

DEPARTAMENTO DE COMUNICACIÓN AUDIOVISUAL,  
DOCUMENTACIÓN E HISTORIA DEL ARTE



UNIVERSITAT  
POLITÈCNICA  
DE VALÈNCIA

# INVESTIGACIÓN ACADÉMICA Y WEB SOCIAL: ANÁLISIS Y PROPUESTAS EN EL CAMPO DE LOS ESTUDIOS FÍLMICOS

Sandra Martorell i Fernández

Dirigida por Fernando Canet (UPV) y Lluís Codina (UPF)

Septiembre de 2014

**Investigación académica y web social  
Análisis y propuestas en el campo de los  
estudios fílmicos**

Sandra Martorell i Fernández

Valencia, septiembre de 2014

## AGRADECIMIENTOS

Si bien el presente trabajo está escrito en castellano y en inglés por ser los idiomas en los que se nos solicitaban los artículos para su publicación en revistas científicas y en los que se basa la tesis por compendio, en este apartado que se encuentra fuera de materia me he tomado la licencia de escribirlo en mi propia lengua. Porque es la forma en la que vivo y pienso y en la única que podría expresar los sentimientos más nobles.

*Als meus directors de tesi. A Fernando per buscar sempre l'excel·lència i per ser el màxim exemple de constància; a Lluís per tanta saviesa i perquè el seu optimisme encoratja qualsevol a moure muntanyes si cal.*

*A ma mare per aguantar-me tots aquests anys amb la tesi i sense ella, cosa que mai li podré agrair prou. I a mon pare per pensar-me a cada moment.*

*A Rosarito perquè tot i que ens separa més de mig segle, juntes àvia i néta som heroïnes invencibles.*

*A la resta de família que són amics i als amics que són família, pels missatges d'ànim i estima a hores intempestives de la nit que és quan saben que estic escrivint, per obligar-me a no perdre'm ni una jornada de somriures i per apuntar amb exactitud cada minut dedicat a la tesi que està pendent de ser-los tornat.*

*A Fernanda Peset, per la bona voluntat a l'hora posar facilitats en tot moment i estar sempre oberta a noves propostes, tot sabent la feina que això li va a comportar.*

*Al personal de Biblioteca i Documentació Científica així com al de l'Àrea de Sistemes d'Informació i Comunicacions (ASIC), i en particular a Vicente Juan Botti, Inmaculada Ribes, Jaime Busquets i Francisco Martínez, per ser un exemple a seguir en demostrar que més enllà de àrees i departaments hi ha un projecte comú que és la UPV. També a*



*Miguel Àngel Valero a més a més, per la predisposició i la paciència infinita, i per ensenyar-me que sovint, el problema més gran, es redueix a un simple script.*

*Al grup DigiDoc, per fer-me tornar a la UFP vuit anys després d'aquella Sèneca, convidant-me a les jornades que organitzen i acollint-me com una més, posant de manifest que no importa la institució de la qual vingues ni la posició acadèmica que ocupes quan es tracta d'avançar junts unint esforços i coneixements.*

Además este trabajo ha sido posible con el apoyo de los proyectos de investigación: "Estudio y análisis para el desarrollo de una red de conocimiento sobre estudios fílmicos a través de plataformas web 2.0", financiado por el Plan Nacional de I+D+i del Ministerio de Economía y Competitividad del Gobierno de España (código HAR2010-18648) y "Audiencias activas y periodismo. Interactividad, integración en la web y buscabilidad de la información periodística", financiado por el Plan Nacional de I+D+i del Ministerio de Economía y Competitividad del Gobierno de España (código CSO2012-39518-C04-02).

## ÍNDICE GENERAL

<b>RESÚMENES</b>	<b>12</b>
Resumen	12
Resum	13
Abstract	14
<b>1. INTRODUCCIÓN</b>	<b>16</b>
1.1 Contexto	16
1.2 Objeto de estudio	17
1.3 Hipótesis de partida, preguntas de investigación y objetivos	22
1.4 Metodología y fuentes de información	26
1.4.1 Metodología	26
1.4.2 Fuentes	29
1.5 Estructura de la tesis	30
<b>2. INTERNET Y LA INVESTIGACIÓN ACADÉMICA</b>	<b>40</b>
2.1. Contexto	40
2.2 Web 2.0 y la investigación en ciencias sociales / Web 2.0 and Research in Social Science	49
<b>3. REDES SOCIALES ACADÉMICAS</b>	<b>59</b>
3.1 Redes sociales académicas en internet. Estado de la cuestión	59
3.2 Selección del material de trabajo	63
3.2.1 Redes sociales académicas de carácter generalista	64
3.2.2 Redes sociales académicas especializadas	71
3.3 Sistema de análisis y resultados	90
<b>4. EL VALOR DEL COMPROMISO CON LA CALIDAD Y LA PARTICIPACIÓN</b>	<b>115</b>
4.1 Indicadores de calidad: Índice <i>h</i>	117

4.1.1 Índice <i>h</i> . Cuestiones generales	118
4.1.2 Recursos sobre el cálculo del índice <i>h</i> en internet	125
4.2 Fomentar la participación mediante calidad y exclusividad de los contenidos a través de un repositorio especializado	134
4.2.1 Características generales y materiales de trabajo	136
4.2.2 Proceso de digitalización y preparación de contenidos para su posterior inclusión en el repositorio	140
4.2.3 RiuNet y su contribución a los estudios fílmicos	147

<b>5. PROPUESTA CONCEPTUAL DE RED ACADÉMICA DE ESTUDIOS FÍLMICOS</b>	<b>154</b>
5.1 Usuarios	158
5.1.1 Doble perfil de los usuarios	158
5.2.2 Personas y escenarios	160
5.2 Servicios y recursos para investigadores procedentes de la web social	169
5.3 Esquemas de participación	173
5.4 Arquitectura de la información	182
5.5 Entregables tipo <i>wireframe</i> y <i>mockup</i>	191

<b>6. DISCUSIÓN GENERAL DE LOS RESULTADOS</b>	<b>208</b>
---	------------

<b>7. CONCLUSIONES</b>	<b>220</b>
7.1 Hipótesis de partida	220
7.2 Preguntas de investigación	221
7.3 Consideraciones finales y futuros desarrollos	226

<b>8. BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>230</b>
------------------------	------------

<b>9. ANEXOS</b>	<b>248</b>
9.1 Anexo I: Tablas de análisis de las redes sociales académicas estudiadas	248
9.1.1 Tablas de análisis de las redes sociales generalistas	248
9.1.2 Tablas de análisis de las redes sociales especializadas	261
9.2 Anexo II: Política institucional de la UPV sobre acceso abierto	289

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: el triángulo del <i>e-learning</i>	19
Figura 2: diagrama de acotación del objeto de estudio	21
Figura 3: página de la propuesta de la WWW presentada por Tim Berners-Lee	41
Figura 4: gráfico de las conexiones en la red <i>Facebook</i> de Sandra Martorell	45
Figura 5: investigación en línea y Ciencia 2.0.	50
Figure 6: Power Law of Participation	52
Figura 7: esquema de los tres pilares que definen <i>ResearchGate</i>	62
Figura 8: ley de Metcalfe	64
Figura 9: <i>Academia.edu Analytics</i>	69
Figura 10: interfaz de <i>Mendeley</i>	70
Figura 11: redes sociales académicas especializadas	71
Figura 12: página principal de <i>SSRN</i> : puede apreciarse su especialización en la difusión de resultados de investigación	72
Figura 13: blog de <i>SSRN</i> con el <i>top 5</i> semanal de los artículos más consultados	75
Figura 14: versión móvil de <i>SSRN</i>	76
Figura 15: página principal de <i>H-Net</i> . La navegación de la izquierda facilita el acceso a las principales subredes	76
Figura 16: la división de <i>H-Film</i> de <i>H-Net</i>	79
Figura 17: página principal de <i>Portal de la Comunicación</i> en que se aprecia un enfoque centrado en la publicación académica y los reportes de investigación, así como su vinculación a redes sociales generalistas como <i>Twitter</i>	81
Figura 18: página principal de <i>ECREA</i>	83
Figura 19: sección de estudios de periodismo de <i>ECREA</i>	85
Figura 20: sección de estudios fílmicos de <i>ECREA</i>	86
Figura 21: página principal de <i>NECS</i> , una red directamente vinculada a los estudios fílmicos	88
Figura 22: índice <i>h</i>	119
Figura 23: ubicación de la acción a seleccionar	130
Figura 24: resultados de <i>WoS</i>	130
Figura 25: información por publicación	131
Figura 26: con autores repetidos identificados por <i>Scopus</i>	132

Figura 27: resultado de <i>Scopus</i>	133
Figura 28: <i>Fujitsu Scan Snap</i> para documentos especiales	141
Figura 29: proceso de escaneado	142
Figura 30: eliminación de la distorsión	142
Figura 31: antes y después de la eliminación de los dedos de sujeción	143
Figura 32: interfaz de corrección del documento	143
Figura 33: archivo de <i>Access</i> usado para la catalogación	146
Figura 34: diagrama relacional de las tablas	147
Figura 35: uso de diferente software de acceso abierto para crear de repositorios	148
Figura 36: explicación gráfica de la arquitectura de <i>DSpace</i>	149
Figura 37: licencia de Reconocimiento-No comercial-Sin obra derivada	151
Figura 38: diagrama de clasificación	151
Figura 39: fases de trabajo	156
Figura 40: ficha del perfil 1	162
Figura 41: ficha del perfil 2	163
Figura 42: ficha del perfil 3	164
Figura 43: ficha del perfil 4	165
Figura 44: ficha del perfil 5	166
Figura 45: primer paso de filtrado	175
Figura 46: resultados de búsqueda	176
Figura 47: listado de publicaciones	177
Figura 48: listado de autores	178
Figura 49: explicación gráfica del <i>RG Score</i>	180
Figura 50: <i>RG Score</i>	181
Figura 51: arquitectura de la información	190
Figura 52: <i>wireframe</i> de la página de inicio. Versión clásica	193
Figura 53: <i>mockup</i> de la página de inicio. Versión clásica	194
Figura 54: <i>wireframe</i> de la página de inicio. Versión tableta	195
Figura 55: <i>mockup</i> de la página de inicio. Versión tableta	196
Figura 56: <i>wireframe</i> y <i>mockup</i> de la página de inicio 1. Versión <i>smartphone</i>	197

Figura 57: <i>wireframe</i> y <i>mockup</i> de la página de inicio 2. Versión <i>smartphone</i>	198
Figura 58: <i>wireframe</i> de la página de convocatorias. Versión clásica	199
Figura 59: <i>mockup</i> de la página de convocatorias. Versión clásica	200
Figura 60: <i>wireframe</i> de la página de convocatorias. Versión tableta	201
Figura 61: <i>mockup</i> de la página de convocatorias. Versión tableta	202
Figura 62: <i>wireframe</i> y <i>mockup</i> de la página de convocatorias. Versión <i>smartphone</i>	203
Figura 63: <i>mockup</i> de la página de <i>Facebook</i>	204
Figura 64: paleta de colores	205
Figura 65: cambio en la imagen de <i>H-Film</i> , perteneciente a la red <i>H-Net</i>	210

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: publicaciones nucleares	32
Tabla 2: publicaciones complementarias	34
Tabla 3: ejes de trabajo y publicaciones asociadas a cada uno de ellos	37
Table 4: open access journals	56
Tabla 5: redes sociales académicas	91
Tabla 6: tabla de análisis de redes sociales académicas	104
Tabla 7: porcentajes de aproximación al ideal de red social académica	109
Tabla 8: obtención del índice $h$	119

## RESÚMENES



## RESÚMENES

### Resumen

El objeto de estudio de este trabajo han sido las redes sociales académicas en el contexto de la web 2.0 y de la web 3.0. A su vez, los objetivos principales han sido: 1) llevar a cabo un estado de la cuestión sobre tales redes sociales; 2) extender este estado de la cuestión a las redes sociales del campo de las artes, las humanidades y las ciencias sociales; 3) desarrollar un sistema de análisis propio de tales redes y 4) presentar un modelo conceptual de red social académica especializada en estudios fílmicos.

Todo ello, que ahora presentamos en esta tesis por compendio, ha adquirido la forma de una serie de investigaciones independientes, pero estrechamente relacionadas, que han dado lugar a diversas publicaciones de carácter nacional e internacional, cuatro de las cuales han sido publicadas en revistas académicas de impacto, y el resto en libros o como comunicaciones en congresos competitivos, habiendo pasado en todos los casos, por el correspondiente proceso de evaluación por expertos cualificados.

La motivación que ha estado detrás de toda esta investigación, además de presentar los resultados que se han expuesto, ha sido hacer una aportación en la medida de nuestras posibilidades al campo de los estudios fílmicos favoreciendo su encaje en la nueva tendencia a favor de la ciencia abierta a través de las redes sociales académicas.

## Resum

L'objecte d'estudi d'aquest treball han estat les xarxes socials acadèmiques en el context de la web 2.0 i de la web 3.0. Pel que fa als objectius principals han sigut els següents: 1) dur a terme un estat de la qüestió sobre eixes xarxes socials; 2) estendre aquest estat de la qüestió a les xarxes socials del camp de les arts, les humanitats i les ciències socials; 3) desenvolupar un sistema d'anàlisi propi de dites xarxes i 4) presentar un model conceptual de xarxa social acadèmica especialitzada en estudis fílmics.

Tot això, que ara presentem en aquesta tesi per compendi, ha adquirit la forma d'una sèrie d'investigacions independents, però estretament relacionades, que han donat lloc a diverses publicacions de caràcter nacional i internacional, quatre de les quals han sigut publicades en revistes acadèmiques d'impacte i la resta en llibres o com a comunicacions en congressos competitius, després d'haver passat en tots els casos, pel corresponent procés d'avaluació per experts qualificats.

La motivació que ha estat al darrere de tota aquesta investigació, a més de presentar els resultats que s'han exposat, ha sigut fer una aportació en la mesura de les nostres possibilitats al camp dels estudis fílmics afavorint la seua cabuda en la nova tendència a favor de la ciència oberta a través de les xarxes socials acadèmiques.

## Abstract

The focus of this study has been academic social networks in the context of Web 2.0 and Web 3.0. Specifically, the main objectives have been: 1) to set out the state of the question with regard to these social networks; 2) to extend this state of the question to social networks in the fields of the arts, humanities and social sciences; 3) to develop a system of analysis specifically for such networks; and 4) to present a conceptual model for an academic social network specializing in film studies.

These areas of study, which we now bring together in this thesis, are the result of a series of independent but closely related research projects, which have given rise to a number of Spanish and international publications, four in prestigious academic journals, and the others in books or presented at competitive conferences, having in all cases passed the relevant process of review by qualified experts.

The aim behind all this research, apart from presenting the results of the work outlined above, has been to make a contribution to the field of film studies in the interests of positioning the discipline within the new movement to promote open science through the use of academic social networks.

## 1. INTRODUCCIÓN

## 1. INTRODUCCIÓN

### 1.1. Contexto

Una nueva forma de comunicación llegó a la sociedad con la (r)evolución de internet, y especialmente con el paso a la versión conocida como web 2.0, la cual supuso un cambio significativo propiciado por su transformación en una plataforma que abarca una amplia variedad de funciones y servicios interactivos (O'Reilly, 2005). Con ella llegaron también las aplicaciones en línea, las redes sociales, las herramientas cooperativas y los contenidos creados por los usuarios (Codina, 2009), estableciendo así "un efecto de red a través de una arquitectura de participación" donde las mejoras tienen lugar en base a cuantas más personas hagan uso consumiendo y reutilizando datos de fuentes diversas, incluyendo usuarios individuales, a la vez que proporcionan sus propios datos y servicios de forma que otros los vuelvan a combinar (Hernández Requena, 2008).

Así se crea un entramado global de flujos creativos e informativos de la mano de millones de los llamados por Toffler en *La Tercera Ola* (1980) "prosumidores" (acrónimo procedente de "productores" y "consumidores") que extendieron su alcance no sólo al acontecer de lo cotidiano, sino también a campos con trayectoria tan firme y circunspecta como es la investigación.

Hace apenas una década el conocimiento que producían científicos y estudiosos quedaba en manos de un círculo limitado de instituciones y editoriales. El alcance del mismo era reducido y adolecía de una difusión que en ocasiones desmerecía los resultados. En cambio, hoy por hoy, y con cada vez mayor proyección, las investigaciones pueden cobrar una gran visibilidad, algo que, en tal caso, pasa inevitablemente por estar presentes en la red.

El hecho de compartir un trabajo o unos resultados permite además que otros investigadores o académicos tomen el relevo, haciéndolo progresar exponencialmente, o permitiendo la apertura a nuevas vías de estudio que a falta de

dicha investigación previa tal vez no hubieran podido llevarse a cabo. Con lo cual vemos crecer a diario la producción de artículos y materiales que servirán a su vez para la creación de nuevas investigaciones, promoviendo una evolución continuada. La consigna es clara: compartir es progresar. Como apuntaba Lévy (2004), tenemos que dejar de lado el concepto cartesiano del "*cogito*" para dar paso al "*cogitamus*". Este "*cogitamus*" o "pensamos" se ve facilitado por la proliferación de herramientas y aplicaciones tecnológicas que lo hacen posible pero sobre todo por un cambio de mentalidad, que aboga por una filosofía de intercambio y acceso abierto. Todo ello unido es lo que está generando un cambio de paradigma en el campo de la difusión y la cooperación en la investigación académica, motivación y a la vez razón de ser del presente investigación académica, motivación y a la vez razón de ser de la presente trabajo, como se irá presentando en los diferentes apartados del mismo.

## 1.2. Objeto de estudio

El objeto de estudio de esta investigación es el uso de Internet como plataforma de conocimiento y en especial las redes sociales académicas vinculadas a las ciencias sociales y humanas.

En este sentido, hablar de plataformas de conocimiento en internet nos conduce a hablar de espacios virtuales de encuentro e intercambio auspiciados por herramientas tecnológicas que favorecen las acciones de comunicar y de compartir contenidos. Ahora bien, esta concepción abarca, al menos, dos tipos de propuestas que, si bien tienen aspectos en común, son diferentes en cuanto a método y finalidad.

En primera instancia tenemos las plataformas *e-learning* o de educación a distancia a través de internet. Éstas tienen una vertiente pedagógica y a menudo se sustentan manteniendo el modelo profesor-alumno, con la ventaja de que permiten una formación flexible en lo referente a horarios y ritmos de trabajo y que pueden llegar a mayor número de alumnos al no requerir aforo máximo como ocurre con las lecciones

presenciales. Promueven una pedagogía constructivista<sup>1</sup> de carácter social en que la formación es entendida como un camino participativo, dinámico e interactivo por parte del alumno.

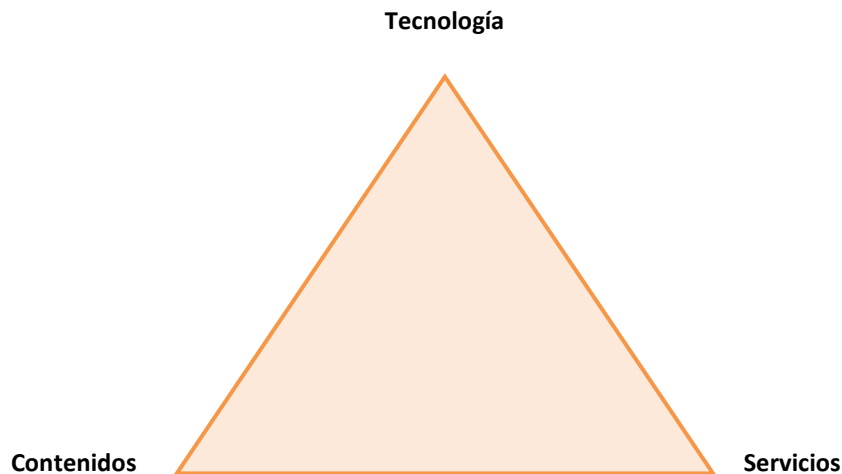
Además, dentro de estas plataformas también podemos discernir entre las que existe una interacción entre el profesorado y el alumnado y las que simplemente ponen a disposición del usuario las herramientas y materiales de los cuales irá disponiendo libremente, sin necesidad de un orientador. En general, tales sistemas, permiten un modelo de enseñanza caracterizado, según Rosenberg (en García Peñalvo F.J, 2005) por tres aspectos fundamentales:

- 1) El trabajo en red, que puede ser actualizado, almacenado, recuperado y distribuido al instante y que permite compartir instrucción o información.
- 2) La entrega de materiales e informaciones al usuario final mediante ordenadores usando tecnología estándar de Internet.
- 3) El enfoque consistente en una visión más amplia del aprendizaje, la cual va más allá de los paradigmas tradicionales de capacitación.

De entre estas plataformas podríamos destacar *Moodle*, una de las más populares, que como otras de la misma índole da cobertura a las tres claves de lo que Lozano Galera (2004) bautizó como "el triángulo del *e-learning*", siendo éstas la tecnología, los contenidos y los servicios.

---

<sup>1</sup>Entendiendo el constructivismo como un paradigma que concibe al individuo con capacidad para ser protagonista en la construcción de su propio conocimiento (Navarro y Teixeira, 2011).

Figura 1: el triángulo del *e-learning*

Fuente: elaboración propia (basado en Galera, 2004)

La segunda concepción en lo que a plataformas de conocimiento refiere son las redes sociales de carácter académico, a las cuales también podríamos hacer extensible dicho triángulo en cuanto que, a pesar de que su finalidad y tipos de contenidos pueden llegar a ser muy diferentes, éstas constarían de los mismos tres elementos clave mostrados en el gráfico. Aunque las plataformas *e-learning* fueron inicialmente las más conocidas, son estas últimas, las redes sociales académicas, las que están cobrando mayor fuerza en los últimos tiempos. Son, atendiendo a las palabras de Campos (2009): "redes virtuales que emergen como nuevas plataformas de gestión del conocimiento".

En este sentido cuando las calificamos de "académicas" cabe matizar que existirían aquí también, dos posibilidades: entender la academia como el establecimiento docente, o como la sociedad científica en sí misma, ya que ambas acepciones están avaladas por la *Real Academia Española*. Si atendiéramos al primer significado, perfectamente podrían incluirse dentro de las plataformas *e-learning* como una herramienta o un servicio más. No obstante el sentido que le damos en este trabajo es



el segundo. Así pues, cuando hablamos de redes sociales académicas nos referiremos en todo momento a aquellas plataformas virtuales destinadas a la parte de la sociedad civil formada por científicos e investigadores, siendo por lo tanto éstas nuestro objeto de estudio. A diferencia de otras plataformas de conocimiento, las redes sociales académicas parten de una estructura horizontal, en las que lo único que puede llegar a marcar la distinción entre miembros es el grado de participación y el trabajo, algo que no les exime de una situación de igualdad entre pares dentro de la comunidad.

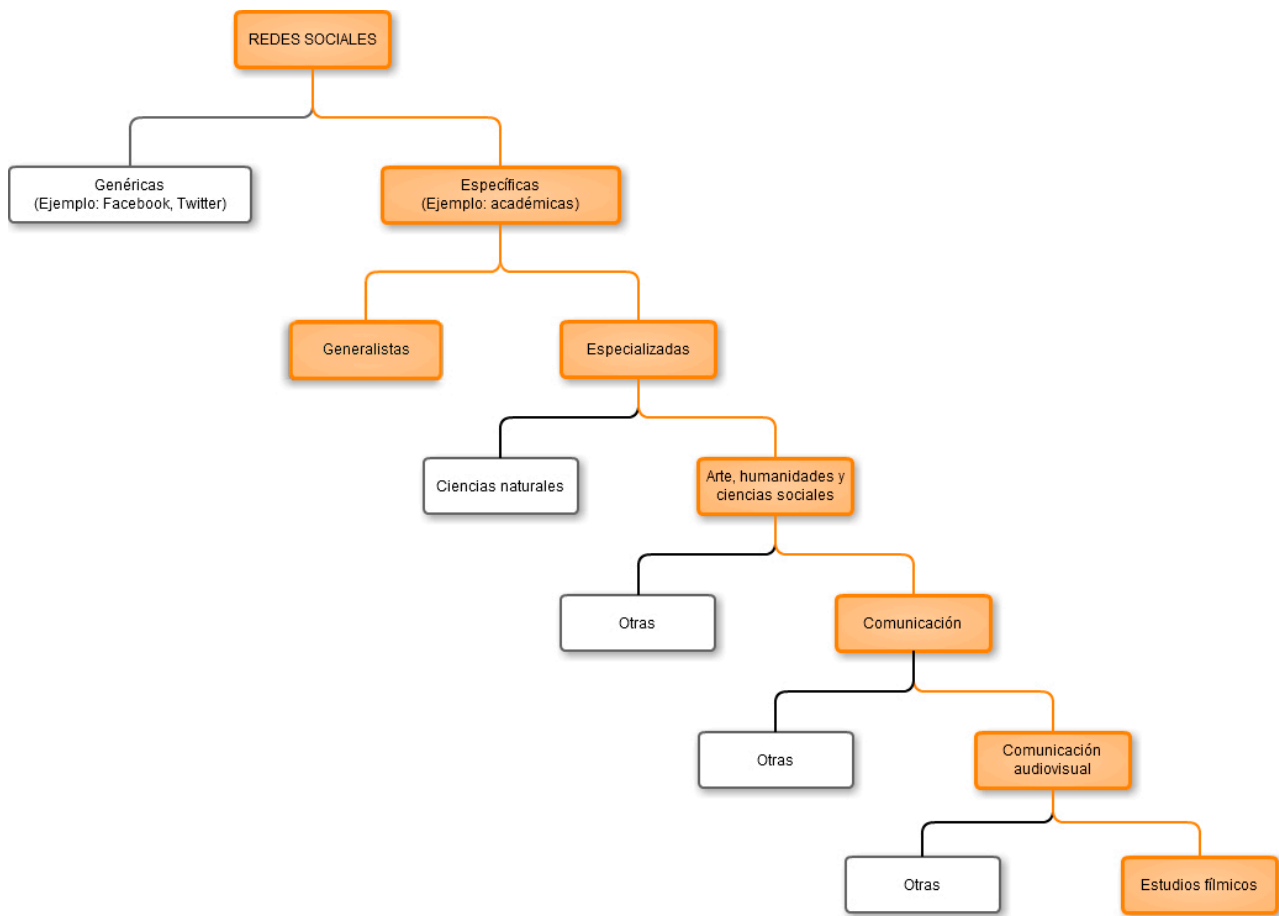
Redes de estas características las podemos encontrar que abarquen todo tipo de materias o que por el contrario se especialicen en un área de estudio concreta. Para el presente trabajo inicialmente nos interesan ambas en cuanto que será el estudio de las dos tipologías lo que nos lleve a una aproximación y resultados más fehacientes.

Ahora bien, a efectos de nuestra investigación y en lo que a las especializadas en un campo concreto se refiere hemos tenido que aplicar acotaciones, excluyendo aquellas que abordan materias muy alejadas a nuestra disciplina, tales como las redes médicas o de ciencias experimentales varias. De haberlas incluido se habría desvirtuado el foco principal de la investigación, con lo que nos hemos visto con la necesidad de circunscribir el objeto de estudio de forma más precisa.

Así, atendiendo al ámbito de estudio del cual procedemos, hemos canalizado nuestros análisis en aquellas redes más próximas a las humanidades, las artes y las ciencias sociales, y en la medida de lo posible, a la comunicación y los estudios fílmicos, motivo de lo cual radica en que esta tesis se enmarca en el proyecto de I+D+i *Estudio y análisis para el desarrollo de una red de conocimiento sobre estudios fílmicos a través de plataformas web 2.0*.

Dicho esto proponemos un esquema que resuma las diferentes tipologías de redes y que ubique gráficamente nuestro objeto de estudio:

Figura 2: diagrama de acotación del objeto de estudio



Fuente: elaboración propia

Los niveles señalados son los que conformarán la totalidad de nuestro objeto de estudio (de lo más general a lo concreto): redes sociales que, más allá del grado de acotamiento (es decir, independientemente si son generalistas o especializadas) se caracterizan por los siguientes aspectos:

1. **Comunidad:** se destinan a la comunidad investigadora: no se trata de puntos de encuentro de aficionados, sino comunidades con vocación académica que reúnan a expertos. De igual modo se han descartado las redes de profesionales, (por ejemplo, del cine) ya que nuestro objeto de estudio no se centra en la praxis, sino en la reflexión y divulgación teórica.

2. **Objetivos y funciones:** permiten la difusión, el intercambio y la comunicación. En concreto, no bastaba con que fueran un muestrario de estudios y resultados de los mismos, sino que era necesario que permitieran la interacción entre los diferentes usuarios, dado que consideramos que la comunicación y el compartir, junto a la colaboración entre iguales puede contribuir a una progresión del conocimiento. Con lo cual las redes seleccionadas tenían que contar con herramientas y servicios que hicieran posibles estos intercambios epistemológicos.

### 1.3. Hipótesis de partida, preguntas de investigación y objetivos

Con el desarrollo de internet, y más concretamente a partir de su etapa más social (iniciada en lo que se conoce como su versión 2.0), hemos asistido al auge de conceptos que si bien habían estado presentes desde siempre ahora han reaparecido con fuerza, como ha ocurrido con el propio término de red social, el de comunicación o el de colaboración, a su vez, de la mano de otro concepto, la globalización, y siempre gracias a las tecnologías de la información y la comunicación (conocidas como las *TIC*).

Todo ello unido ha posibilitado unas prácticas hasta entonces fuertemente limitadas por los espacios físicos (como son la aportación de conocimiento más allá de fronteras y la relación entre los participantes), pero sobre todo, un contrapeso a la mentalidad cada vez más individualista de la era posindustrial. Así se ha presenciado una tendencia creciente al intercambio de materiales e información a través de la red de redes, a la proliferación de sitios de consultas y solución de problemas entre los propios usuarios, los cuales no son sino sujetos desconocidos con los mismos intereses o necesidades.

Es este fenómeno el que nos ha llevado a formular una conjetura de partida trasladándolo al contexto de las redes sociales que planteamos a continuación. Atendiendo a dichas observaciones y considerando que las redes sociales han supuesto

una revolución en la red sin precedentes, fruto de la necesidad de los internautas de sociabilizar y compartir con iguales, basamos nuestra investigación en la siguiente **hipótesis de partida**:

Las redes sociales académicas, como espacio colaborativo que son y por su capacidad para ofertar herramientas y servicios que promuevan la participación, la colaboración y el compartir, pueden suponer una transformación en el modelo del proceder de la investigación. Pueden constituir una abertura al cambio en un ámbito que se mantenía estancado en unas formas y modelos tradicionales y que, a falta de visión, estaba sumido en una situación menos favorable para un progreso del conocimiento basado en el nuevo concepto del acceso abierto.

Cuando hablamos del modelo tradicional nos referimos esencialmente al de la publicación en primicia de resultados en revistas de editoriales privadas (y comúnmente impresas en papel), aun cuando las investigaciones se llevan a cabo en la mayoría de los casos<sup>2</sup> con fondos públicos. Esto ha venido dando como resultado inversiones públicas que producen contenidos para plataformas privadas (las empresas editoras) y que para acceder a los cuales se requiere el pago por artículo o una suscripción, algo que no está al alcance de todas las economías. Si tales resultados en cambio estuvieran disponibles a través de sistemas de acceso abierto las ventajas para el progreso del conocimiento serían enormes. Se evitarían las barreras no solo económicas, cosa de por sí ya importante, sino también las barreras logísticas que suponen los sistemas cerrados que exigen las publicaciones financiadas por compra o suscripción. Y por supuesto, sería más fácil que otros investigadores pudieran analizar y criticar los trabajos, o replicar las investigaciones y llevarlas más lejos.

Para ilustrar estas ideas puede ser conveniente recordar un caso que, aunque procede de las ciencias naturales nos sirve como referencia extrapolable a cualquier otro ámbito: en febrero de 2006, Ilaria Capua, investigadora italiana del *Istituto Zooprofilattico Sperimentale di Venezia* y presidenta del *Comitato Scientifico del OFFLU*

---

<sup>2</sup> Tomando de base la referencia española.

(la red mundial de expertos sobre la gripe aviar), tras secuenciar el virus de la gripe aviar H5N1, hizo pública la información genética de éste dejándolo al servicio de otros científicos a través de una base de datos de libre acceso, el *GenBank*. Ocurrió que otros investigadores retomaron los resultados de Capua para hacer nuevos estudios que a su vez daban nuevos resultados creando así una espiral de conocimiento científico, cuyo objetivo principal era luchar contra este virus que se había convertido en una amenaza para la salud mundial. Así el gesto inicialmente pequeño de una investigadora comprometida movilizó no sólo a la comunidad científica, sino también al mismo G8, líderes del cual, adoptaron una posición de respaldo a esta iniciativa colaborativa.

Un ejemplo claro de que la colaboración a estos niveles contribuye al progreso. En este caso concreto el medio de difusión era un banco de datos, pero lo mismo puede ocurrir con las redes sociales con el añadido de que más allá de contener información fomentan la comunicación, el debate y la colaboración en una misma plataforma. En particular, éstas permiten:

- Unir a investigadores con el fin de establecer debates y compartir el conocimiento.
- Crear nuevo conocimiento a partir del material aportado por otros investigadores y con ello fomentar una investigación más eficiente (por ejemplo, mediante la reutilización de materiales para nuevos estudios).
- Que grupos pequeños o estudiosos independientes accedan a grandes investigaciones.
- En general, poner las bases para un crecimiento exponencial del conocimiento (más generación de conocimiento en menos tiempo).

Vemos pues que, con la proliferación de este tipo de redes, la sapiencia es susceptible de volverse colectiva y de rebasar lindes, sin importar el carácter de éstas (institucionales, físicas, gubernamentales o incluso personales). No hay barreras a priori para el conocimiento cuando existe vocación de mejora colectiva por parte de los agentes que intervienen en él. Así, con la voluntad de los investigadores de caminar juntos y la pérdida del miedo a compartir pueden tener lugar grandes avances, motivo

por el cual son tan importantes estas redes sociales para la comunidad académica. Es por ello que hemos querido centrar nuestra investigación en esta clase de redes, así como explorar las fases, componentes y características que podría tener una posible red social académica especializada en estudios fílmicos.

Para ello, y partiendo de la conjetura inicial ya expuesta nos planteamos las siguientes **preguntas de investigación**:

1. ¿Cuáles son las principales características y/o tendencias de las redes sociales académicas más significativas?
2. ¿Es posible, a partir de los hallazgos que puedan derivarse de la primera pregunta, establecer un protocolo de análisis que permita realizar análisis comparativos de tales redes sociales académicas?
3. ¿Es posible pues, concebir de una forma plausible y bien fundada qué rasgos, funciones o componentes podría tener una red social centrada en el campo de los estudios fílmicos?
4. En este caso, ¿sería posible presentar alguna clase de propuesta conceptual solvente y susceptible de constituir la base de una tal red académica especializada y, en su caso, de futuros proyectos de I+D+i en este campo?

A su vez, con el marco conceptual y teórico expuesto, y con las preguntas de investigación enunciadas, nuestra investigación se ha fijado el siguiente grupo de **objetivos interrelacionados**:

1. Analizar y presentar el marco teórico que ha propiciado la aparición y desarrollo de estas redes.
2. Identificar y analizar las principales redes sociales académicas generalistas en base a una acotación previa de las mismas según criterios que se desarrollarán para tal fin.
3. Llevar a cabo, a partir del análisis y de nuestra propia experiencia

participante como investigadores y usuarios, una primera definición de las mismas.

4. Desarrollar un protocolo de análisis de redes sociales académicas generalistas y aplicarlo a un grupo seleccionado de tales redes, siempre mediante criterios de inclusión que se elaborarán para tal objetivo.
5. Desarrollar una propuesta conceptual de red social académica destinada al campo de los estudios fílmicos a partir del conocimiento obtenido del estudio de redes académicas gracias a protocolos establecidos.
6. Dar visibilidad a este trabajo mediante artículos académicos en la medida de lo posible en varios idiomas para alcanzar mayor visibilidad internacional.

## **1.4. Metodología y fuentes de información**

### **1.4.1. Metodología**

Al encontrarnos ante una tesis por compendio de publicaciones, cabe apuntar que son las investigaciones que la componen las que determinarán la metodología utilizada, la cual iremos detallando en los apartados correspondientes. No obstante, aquí presentamos una síntesis en la que relacionamos las metodologías utilizadas con las distintas fases de trabajo.

- Análisis de la producción científica más relevante para el objeto de estudio a través de la consulta de diversas fuentes bibliográficas y bases de datos.
- Observación participante en redes sociales académicas generalistas.
- Estudios de caso de las diferentes redes sociales.
- Comparativa de las redes sociales, previo desarrollo de un sistema de análisis, aplicación de éste a las redes sociales y refinamiento del mismo.

- Desarrollo de una propuesta conceptual de red social académica sobre estudios fílmicos coherente con los resultados obtenidos de nuestro protocolo de análisis.
- Presentación de nuestras propuestas en diversos seminarios y congresos, con la oportunidad del debate con expertos correspondientes.
- Presentación de nuestras propuestas, debidamente refinadas por las fases anteriores a publicaciones evaluadas, con la consiguiente oportunidad de crítica y mejora gracias a la evaluación de expertos.

Desde la perspectiva de nuestra experiencia cognitiva, podemos decir que una vez llevado a cabo el análisis de la producción científica mediante el correspondiente estudio bibliográfico, vimos que el análisis de las redes sociales académicas puede llevarse a cabo desde diferentes perspectivas que van, desde las más técnicas, hasta las que abordan la conducta de los usuarios. Así pues lo primero que tuvimos que establecer fue qué queríamos saber de ellas, cuál era la información que queríamos obtener en nuestros análisis.

En respuesta a ello, de lo que se trataba era de conocer cómo habían sido estructuradas, en qué apartados, con qué prioridades, mediante qué herramientas y ofreciendo qué servicios, todo ello con el fin de actuar sobre la conducta de los posibles usuarios fomentando su participación e interés.

De este modo, no planteamos un trabajo que ahondara en lenguajes de programación sino que nuestra vocación está más relacionada con las estrategias de creación conceptual de la red, con los métodos y recursos para alentar el uso y hacer más cómoda y productiva la experiencia, algo que tenía que ir acorde con la metodología que, dada la situación, había de ser próxima a las propias de las ciencias sociales.

Así, haciendo revisión a la literatura publicada sobre la cuestión optamos por un método de carácter cualitativo de índole interpretativa, el cual hemos fundamentado esencialmente en: (1) la observación, (2) el estudio de caso, (3) el análisis comparativo. Este sistema del cual hablaron autores como Ladrón de Guevara (1981) no se entiende



como una acción pasiva sino que, según Alberto Ramírez implica aceptar un esquema de referencia en el que lo que observamos cobra sentido y en cuyo contexto las cosas y los sucesos adquieren un nombre y, a través de él, ingresan a un esquema conceptual.

En este caso lo hemos ampliado no solamente al registro perceptual superfluo a través de los sentidos (ver, tocar, oír) sino también a la experiencia que de ello deriva. De igual modo, y en un intento de ser más precisos si cabe, podríamos hablar de una observación participante, ya que, como hemos apuntado, no nos limitamos a otear únicamente sino que funcionamos como un usuario más, testeamos las redes, vemos qué funciona y que no, nos servimos de nuestra propia actividad para obtener la información de análisis que necesitamos.

Definido esto, la cuestión radicaba en cómo llevar a cabo tales tareas. Para ello decidimos crear un sistema de análisis propio que nos permitiera realizar el desgane de las redes sociales, a través del establecimiento de una serie de variables, con un triple objetivo:

- Conocer en profundidad cada una de las redes seleccionadas.
- Determinar cómo sería y de qué elementos tendría que constar nuestra propuesta conceptual óptima de red social académica.
- Estimar en qué medida las redes analizadas se acercaban a ese ideal.

En primer lugar establecíamos una serie de apartados (tales como aspectos generales, ficha de usuario, servicios y recursos, y contenidos), los cuales albergaban una serie de parámetros, setenta en total. Tras ello veíamos de cuáles de estos parámetros constaba cada red y realizábamos un análisis comparativo viendo en qué medida se acercaban a nuestra red social académica ideal. Para esto último dábamos a este sistema cualitativo un pequeño giro de carácter cuantitativo mediante el uso de porcentajes, en el que el ideal estaría situado en el 100%. Este sistema de análisis se explica en detalle en el apartado 3.3 correspondiente al título "Sistema de análisis y resultados".

#### 1.4.2. Fuentes

En lo referente a las fuentes de información en que hemos ahondado para llevar a cabo el análisis de la producción científica más relevante para nuestra investigación, podemos resumirlas en cuatro grupos:

- Monografías
- Artículos de publicaciones periódicas
- Bases de datos
- Páginas web

El uso cada vez mayor de internet hace que sea la fuente madre en un noventa por cien de los casos a la hora de acceder a las fuentes mencionadas. Podemos pues afirmar que hemos dispuesto de casi la totalidad de los materiales en formato electrónico, incluso los libros. Aun así, todavía hemos accedido a bibliotecas universitarias con el fin de obtener algún material en papel, a pesar de que la comodidad dicte como prioritarios los formatos digitales.

Las revistas consultadas no han sido únicamente de autores relacionados con nuestra área de trabajo sino que se han dado casos en que hemos encontrado respuestas en planteamientos procedentes de autores de otros campos pero que han podido extrapolarse a nuestra situación concreta.

En relación a las bases de datos ha sido importante hacer una criba selectiva con el fin de acotar mejor las búsquedas afines a nuestro trabajo y garantizar la máxima calidad en los documentos consultados. Hemos trabajado con bases de datos privadas como las populares *Web of Science* y *Scopus*, pero también hemos consultado bases de datos de acceso abierto como *E-LIS*. En lo que refiere a *Google Scholar* es de una indudable utilidad a la hora de buscar referencias pero conviene advertir que su capacidad para indexar gran volumen de contenidos sin un filtrado de calidad hace que no sea la más idónea en trabajos de envergadura o gran rigor académico. En cuanto a otras utilizadas

podemos citar la base de datos del *CSIC* por ser española, y dentro del campo de la comunicación que es el que nos atañe, *SAGE* y *JSTOR*. Como revelación cabe nombrar *ACM*, asociada generalmente a cuestiones informáticas pero que en la práctica cuenta con sugestivos materiales de humanidades y ciencias sociales.

Y por último, los sitios web. Desde los que alojan las redes sociales analizadas hasta las páginas personales de expertos en la materia. Ahora más que nunca vemos cómo la información de calidad no ha de estar necesariamente auspiciada por un editor, sino que a menudo es el recorrido del propio investigador y la tenacidad en aprender a filtrar los contenidos de calidad lo que determinará qué material es válido y cuál no, quedando así las páginas web como una fuente más donde poder obtener material de trabajo siempre que se apliquen criterios estrictos de verificación (tales como consultar la autoría o fuentes citadas, entre otros).

### **1.5. Estructura de la tesis**

Presentamos una tesis por compendio, una tipología de trabajo doctoral que se basa fundamentalmente en la publicación y posterior compilación de artículos académicos resultados de una línea coherente de investigaciones. Si bien en universidades como la Pompeu Fabra o la de Barcelona este tipo de tesis cuenta con precedentes en materias de información y comunicación, en la Universidad Politécnica de Valencia aún resulta novedoso en estos campos, a pesar de estar contempladas en su normativa. Sin embargo, cuenta con una larga trayectoria en disciplinas como las pertenecientes a las ciencias naturales o experimentales. Pero, como apuntamos, las disciplinas relativas a las humanidades y ciencias sociales seguían hasta hace poco limitadas al modelo clásico de tesis unitaria; y sin duda, en el campo de las ciencias sociales y humanas ambos tipos de tesis tienen sentido. En todo caso, nosotros hemos apostado por esta tipología por compendio, que está cada vez más en boga dentro del panorama de la investigación ya que obliga al doctorando a tomar partido en la comunidad académica y a hacerse un hueco a través de sus trabajos en publicaciones de prestigio, algo que

no resulta fácil especialmente cuando se trata de publicaciones de carácter internacional.

Esto nos ha llevado a presentar propuestas en varios idiomas, a participar en congresos internacionales, a competir con investigaciones procedentes de otros países a la hora de conseguir un hueco para nuestro trabajo en libros y revistas, y finalmente a alcanzar los objetivos marcados por la normativa de este tipo de tesis, siendo éstos los siguientes:

- 1) Ha de constar al menos de cuatro artículos.
- 2) Todos los artículos han de haber sido aceptados para publicación posteriormente a la inscripción en el programa de doctorado en revistas académicas evaluadas que formen parte de repertorios como *ISI*, *Scopus*, *In-Recs*, *Carhus+* (con A o B), *RESH* (con índice de impacto), *DICE* (con evaluadores externos, periodicidad conseguida, apertura exterior del consejo de redacción, de los autores e incluidas en *Catálogo Latindex*), *Latindex* (mínimo 30 criterios conseguidos) y índices de calidad o rankings que puedan existir en otros países.
- 3) Un trabajo al menos ha de publicarse en lengua inglesa.
- 4) Un trabajo al menos ha de publicarse en una revista *ISI*.
- 5) Un trabajo al menos ha de estar firmado únicamente por el doctorando (el resto de trabajos podrán estar firmados en coautoría. En todos los casos el doctorado será el primero o el último autor).
- 6) Adicionalmente se pueden adjuntar otras publicaciones, como comunicaciones a congresos, libros o capítulos de libros, pero siempre como complemento.

En lo que refiere al formato de la tesis se indica que constará de una memoria (el presente documento), con una extensión entre cuarenta y sesenta páginas (sin contar el texto correspondiente a las publicaciones) que ha de contemplar una serie de apartados obligatoriamente, siendo éstos: introducción/objetivos, discusión general de los resultados y conclusiones. Además ha de incluir capítulos que correspondan a las publicaciones, las cuales se adaptarán al formato de la tesis con el fin de que tengan una coherencia formal dentro del conjunto.

Dicho esto pasamos a hablar de las publicaciones que conforman este trabajo (en las que el doctorando es en todo momento el autor principal) y de la estructura que hemos elaborado para la exposición de nuestra investigación. Tenemos, por un lado las cuatro publicaciones nucleares indexadas:

Tabla 1: publicaciones nucleares

Publicación	Referencia	Repertorios
<p><b>1</b></p> <p><i>ESSACHESS. Journal for Communication Studies</i></p>	<p>Martorell, S. y Canet, F. (2013). Shared secrets: Web 2.0 and research in Social Sciences. <i>ESSACHESS. Journal for Communication Studies</i>, 6, 2(12), 45-64.</p>	<p><b>Principal</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• AERES - French Evaluation Agency for Research and Higher Education</li> </ul> <p><b>Otros</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ProQuest CSA</li> <li>• EBSCO Publishing</li> <li>• Ulrich's</li> <li>• Gale</li> <li>• J-Gate</li> <li>• DOAJ</li> <li>• CEEOL</li> <li>• Index Copernicus</li> <li>• SSRN</li> <li>• DRJI</li> </ul>
<p><b>2</b></p> <p><i>Historia y Comunicación Social</i></p>	<p>Martorell, S. y Canet, F. (2013). Investigar desde internet: Las redes sociales como abertura al cambio. <i>Historia y Comunicación Social</i>, 18, 663-675.</p>	<p><b>Principal</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ISI (Arts and Humanities Citation Index, base de datos de Thomson-Reuters)</li> <li>• Catálogo Latindex</li> </ul> <p><b>Otros</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• America: History and Life</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Csa Worldwide Political Science Abstracts (Cambridge Scientific Abstracts)</i></li> <li>• <i>Base de Datos Isoc</i></li> <li>• <i>Historical Abstracts</i></li> </ul>
<p>3</p> <p><i>Historia y Comunicación Social</i></p>	<p>Martorell, S. (2014). Recursos de calidad en internet para calcular el índice h. <i>Historia y Comunicación Social</i>. Pendiente de publicación para 2014.</p>	<p><b>Principal</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>ISI (Arts and Humanities Citation Index, base de datos de Thomson-Reuters)</i></li> <li>• <i>Catálogo Latindex</i></li> </ul> <p><b>Otros</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>America: History and Life</i></li> <li>• <i>Csa Worldwide Political Science Abstracts (Cambridge Scientific Abstracts)</i></li> <li>• <i>Base de Datos Isoc</i></li> <li>• <i>Historical Abstracts</i></li> </ul>
<p>4</p> <p><i>Hipertext.net</i></p>	<p>Martorell, S., Canet F. y Codina, L. (2014). Canalizar las audiencias académicas: propuesta de una red social para investigadores en estudios fílmicos. <i>Hipertext.net</i>, 12.</p>	<p><b>Principal</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>In-Recs</i></li> <li>• <i>Catálogo Latindex</i></li> <li>• <i>Carhus +</i></li> <li>• <i>RESH</i></li> <li>• <i>DICE</i></li> </ul> <p><b>Otros</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Base de Datos Isoc</i></li> <li>• <i>CIRC</i></li> <li>• <i>DIALNET</i></li> <li>• <i>DOAJ</i></li> <li>• <i>MIAR</i></li> <li>• <i>RACÓ</i></li> <li>• <i>Ulrich's</i></li> </ul>

De todas ellas a continuación vamos a ver cuáles cumplen el resto de objetivos:

- Un trabajo en lengua inglesa: Publicación 1 (*Essachess*)
- Un trabajo en una revista ISI: Publicaciones 2 y 3 (*Historia y Comunicación Social*)
- Un trabajo firmado únicamente por el doctorando: Publicación 3 (*Historia y Comunicación Social*)

Los citados artículos son los nucleares, es decir, los que la normativa requiere. Ahora bien, como se indica, adicionalmente se pueden aportar otras publicaciones, a las que llamaremos publicaciones complementarias. En nuestro caso hemos doblado el número de artículos con este tipo de publicaciones que han tomado forma de capítulos de libro y cuyas referencias ponemos a continuación:

Tabla 2: publicaciones complementarias

Publicación	Referencia
<p><b>1</b></p> <p><b>Capítulo en el libro</b></p> <p><i>Trabajos de investigación de vanguardia</i></p>	<p>Martorell, S. y Canet, F. (2013). Redes sociales para investigadores en internet. En P. Requeijo (coord.), <i>Trabajos de investigación de vanguardia</i> (pp. 365-384). Madrid. Visión Libros.</p>
<p><b>2</b></p> <p><b>Capítulo en el libro</b></p> <p><i>Parámetros actuales de evaluación para la comunicación persuasiva</i></p>	<p>Martorell, S. y Canet, F. (2013). Evaluando a los investigadores. Usos y controversias del índice h. En D. Caldevilla (coord.), <i>Parámetros actuales de evaluación para la comunicación persuasiva</i> (pp. 255-274). Madrid. Visión Libros.</p>
<p><b>3</b></p> <p><b>Capítulo en el libro</b></p> <p><i>Tecnología y narrativa audiovisual</i></p>	<p>Martorell, S., Canet, F. y Codina L. (2014). Las redes sociales como plataformas de difusión científica: caracterización y análisis de cinco redes académicas. En J. Sierra y F. García (coord.), <i>Tecnología y</i></p>

	<i>narrativa audiovisual</i> (pp. 285-302). Madrid. Editorial Fragua.
<p>4</p> <p>Capítulo en el libro</p> <p><i>Interactividad y Redes sociales</i> (Publicado por tres editoriales en tres idiomas distintos)</p>	<p>Martorell, S., Canet, F. y Codina, L. (2013). Cómo plantear una red social para investigadores en internet. Pautas de trabajo a partir de una red sobre estudios fílmicos. En Antonio F. Paradas (coord.), <i>Interactividad y Redes sociales</i>. Madrid. Nuevo impulso educativo.</p> <p>Traducido al inglés y al portugués, e incluido en las versiones internacionales siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Interactivity and social networks</i>. Palm Beach. Journal of alternative perspectives of social sciences.</li> <li>- <i>Interactividade e Redes sociais</i>. Oporto. Media XXI.</li> </ul>

Fuente: elaboración propia

Todos estos artículos, tanto los nucleares como los complementarios, se englobarían dentro de capítulos de esta tesis que está vertebrada por cuatro ejes teóricos:

**1. Internet y la investigación académica:** en este eje se hace un recorrido por la evolución de internet y se aborda la relación de ésta con la investigación y el universo académico con el fin de contextualizar el objeto de estudio, haciendo hincapié en la investigación en ciencias sociales en la versión 2.0 de la Web. Esto último como podremos ver está en inglés, dado que es la lengua del artículo del cual tomamos dicho contenido. Como ya hemos visto, era un requisito que al menos uno de los artículos nucleares estuviera en este idioma, y así tenía que aparecer reflejado, motivo por el cual hemos obviado la traducción del mismo.

**2. Redes sociales académicas:** este eje comienza abordando un estado de la cuestión de las redes sociales académicas en internet yendo de lo general (el marco teórico y el recorrido hasta llegar a como hoy las entendemos) a lo concreto. En él se pretende ubicarnos y trabajar el objeto de estudio a fondo antes de plantear nuestra propia red



social académica. Incluye la presentación, desarrollo y discusión del sistema de análisis propuesto así como los resultados correspondientes. En cuanto a las tablas de recolección de datos para el análisis, las podremos encontrar al final, en el apartado anexos.

**3. El valor del compromiso con la calidad y la participación:** en este eje de trabajo nos cuestionamos la calidad de los contenidos en las redes sociales académicas así como de los materiales en general que podemos encontrar en la red, y cómo dicha calidad puede influir en la reputación de los autores, algo que se mide en la actualidad a través de indicadores tales como el índice *h*. Esta reflexión se produce a colación de querer incentivar la participación en una posible red social académica, y tras haber llevado a cabo las valoraciones pertinentes hemos podido afirmar que contenidos fiables, de calidad y rigurosos pueden motivar el uso y el interés de los usuarios potenciales. Es por ello por lo que hemos considerado necesario que nuestra red cuente con un repositorio especializado en estudios fílmicos, del cual también se hablará en el apartado correspondiente a este eje de trabajo<sup>3</sup> (desde su planteamiento inicial hasta la materialización del mismo).

**4. Propuesta conceptual de red académica sobre estudios fílmicos:** esta última línea o eje vertebrador está dedicada a nuestra propuesta de red social académica. Es un enfoque conceptual ilustrado con su correspondiente diseño arquitectónico así como con entregables que ayuden a generar una idea lo más aproximada posible de la misma.

Estos apartados, además del material elaborado ex profeso para la presente memoria, contarán con el contenido de los artículos de las publicaciones, las cuales han sido adaptadas, siguiendo la normativa, al formato de la tesis con el fin de darle al discurso una coherencia estilística y formal, evitando de este modo discontinuidades discursivas y posibles redundancias que malogren la congruencia de la disertación. No obstante cada apartado cuyo contenido corresponda a un determinado artículo llevará

---

<sup>3</sup> Será el 4.2. Fomentar la participación mediante la calidad y exclusividad de los contenidos a través de un repositorio especializado.

la indicación correspondiente así como la referencia bibliográfica. Cabe apuntar también que el hecho de no adjuntar los artículos íntegros en formato original es por motivos de restricciones editoriales y en vistas a poder publicar esta tesis en abierto en el repositorio RiuNet de la Universidad Politécnica de Valencia sin problema alguno.

En la siguiente tabla resumimos cómo se agrupan los diferentes ejes de trabajo así como los asuntos que abarcan y los artículos que corresponden a cada uno de ellos:

Tabla 3: ejes de trabajo y publicaciones asociadas a cada uno de ellos

Eje de trabajo	Cuestiones que aborda	Artículos que engloba
1 Internet y la investigación	<ul style="list-style-type: none"> <li>Contextualización</li> <li>Web 2.0 y la investigación en ciencias sociales</li> <li>Acceso abierto en la investigación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Martorell, S. y Canet, F. (2013). Shared secrets: Web 2.0 and research in Social Sciences. <i>ESSACHESS. Journal for Communication Studies</i>, 6, 2(12), 45-64.</li> </ul>
2 Redes sociales académicas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Estado de la cuestión</li> <li>Sistema de análisis (características, componentes, aplicación)</li> <li>Resultados</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Martorell, S. y Canet, F. (2013). Redes sociales para investigadores en internet. En P. Requeijo (coord.), <i>Trabajos de investigación de vanguardia</i> (pp. 365-384). Madrid. Visión Libros.</li> <li>Martorell, S., Canet, F. y Codina L. (2014). Las redes sociales como plataformas de difusión científica: caracterización y análisis de cinco redes académicas. En J. Sierra y F. García (coord.), <i>Tecnología y narrativa audiovisual</i> (pp. 285-302). Madrid. Editorial Fragua.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Martorell, S. y Canet, F. (2013). Investigar desde internet: Las redes sociales como abertura al cambio. <i>Historia y Comunicación Social</i>, 18, 663-675.</li> </ul>
<p>3</p> <p>El valor del compromiso con la calidad y la participación</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reflexiones generales</li> <li>• Índice H</li> <li>• Fomento de la participación mediante la calidad de los contenidos: desarrollo de un repositorio especializado en estudios fílmicos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Martorell, S. y Canet, F. (2013). Evaluando a los investigadores. Usos y controversias del índice h. En D. Caldevilla (coord.), <i>Parámetros actuales de evaluación para la comunicación persuasiva</i> (pp. 255-274). Madrid. Visión Libros.</li> <li>• Martorell, S. (2014). Recursos de calidad en internet para calcular el índice h. <i>Historia y Comunicación Social</i>. Pendiente de publicación para 2014.</li> </ul>
<p>4</p> <p>Propuesta conceptual de red académica de estudios fílmicos</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Presentación</li> <li>• Personas y Escenarios</li> <li>• Servicios y recursos</li> <li>• Esquemas de participación</li> <li>• Arquitectura de la Información</li> <li>• Entregables</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Martorell, S., Canet F. y Codina, L. (2014). Canalizar las audiencias académicas: propuesta de una red social para investigadores en estudios fílmicos. <i>Hipertext.net</i>, 12.</li> <li>• Martorell, S., Canet, F. y Codina, L. (2013). Cómo plantear una red social para investigadores en internet. Pautas de trabajo a partir de una red sobre estudios fílmicos. En Antonio F. Paradas (coord.), <i>Interactividad y Redes sociales</i>. Madrid. Nuevo impulso educativo.</li> </ul>

## 2. INTERNET Y LA INVESTIGACIÓN ACADÉMICA

## 2. INTERNET Y LA INVESTIGACIÓN ACADÉMICA

### 2.1. Contexto

El universo de internet ha tenido desde sus orígenes una gran vinculación con el mundo de la investigación y la academia. No debemos olvidar que el primer enlace de *ARPANET*<sup>4</sup> (el antecedente directo de internet) tuvo lugar entre la Universidad de California, Los Ángeles (UCLA) y la de Stanford<sup>5</sup> (Criado-Fernández, 2013). De igual modo ocurrió con el *World Wide Web*, de la mano del que está considerado su padre, Tim Berners-Lee. Corría el año 1989; internet hacía unos años que se había instaurado como un nuevo sistema de comunicación que no tardaría en explotar suponiendo una de las grandes revoluciones del siglo XX. En aquella fecha Berners-Lee volvía al *CERN* (Laboratorio Europeo de Física de Partículas), donde había trabajado años antes, cuando ni siquiera *Windows* existía y donde ya tuvo que hacer frente a la tarea incipiente de sistematizar cantidades de información que empezaban a ser un problema, para lo cual diseñó *Enquire*, una base de datos que funcionaba a base de hipervínculos que se considera la predecesora de la *World Wide Web*.

A su vuelta, el problema a resolver consistía en permitir que grupos de investigadores disgregados geográficamente pudieran acceder a recursos disponibles en puntos distantes del sistema informático del *CERN*, tales como informes, listas de direcciones o bases de datos (Bellver y Adell, 1995); para ello elaboró la propuesta de un sistema configurado a base de enlaces que permitía ir saltando de unos recursos a otros, los cuales unidos formaban un gran tejido. Se trataba de una "propuesta vaga pero emocionante" tal y como la definió, Mike Sendall<sup>6</sup>, el hombre que le dio luz verde, tras haber leído las escasas veinte páginas que la conformaban.

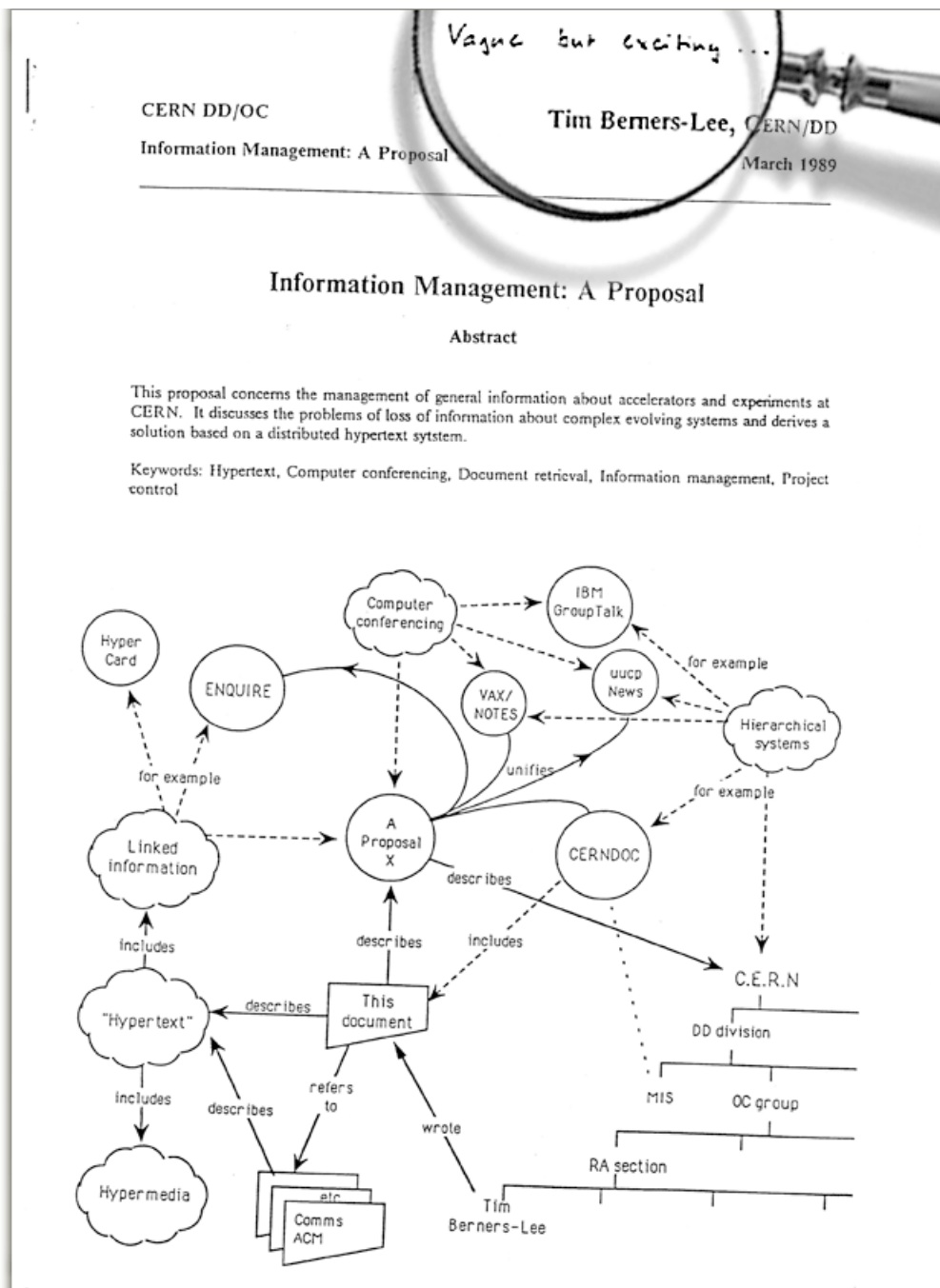
---

<sup>4</sup> *Advanced Research Projects Agency Network*, creada por encargo del departamento de defensa de los Estados Unidos.

<sup>5</sup> Fue el 21 de noviembre de 1969.

<sup>6</sup> Lo cual puede verse escrito a mano en el documento de la propuesta.

Figura 3: página de la propuesta de la WWW presentada por Tim Berners-Lee



Fuente: CERN

Tras los correspondientes ensayos vieron el potencial que tenía y aunque el acceso era complejo y tedioso pronto generó entusiasmo entre usuarios potenciales, siendo éstos de nuevo y primeramente, instituciones académicas y luego, grandes corporaciones (Clemente, 2014). Más tarde entrarían en juego particulares y aquella "vaga pero

emocionante propuesta" se haría extensible al mundo entero. Una nueva era había nacido.

Con el tiempo nuevas mejoras permitieron un acceso más cercano e inteligible. Los usuarios ya se contaban por miles de millones y el flujo informacional aumentaba sin tregua, a pesar de que era un tipo de web estática, únicamente de lectura, sin posibilidad de interacción por parte del usuario y cuyas aplicaciones eran carácter propietario (a diferencia de las aplicaciones de código abierto disponible para terceros que encontramos en versiones posteriores). Era una web primitiva, unidireccional, un mero escaparate informativo, que hoy se conoce como web 1.0, término impuesto tras su segunda versión.

Dicha segunda versión, conocida como web 2.0 supuso un paso de gigante en lo que a la dinamización y al intercambio refiere. Fue el propio O'Reilly el que estableció siete principios para definirla, siendo éstos los siguientes:

1. La web como plataforma: La unión de la computación en la nube y los agentes de usuario, tales como un navegador, permiten al conjunto de la propia web comportarse como una plataforma de ejecución de servicios y funciones diversas sin necesidad de instalar software de escritorio.

2. Aprovechamiento de la inteligencia colectiva<sup>7</sup>: Según Lévy (2004), la inteligencia colectiva es una inteligencia "repartida en todas partes, valorizada constantemente, coordinada en tiempo real, que conduce a una movilización colectiva de las competencias". Permite intercambiar conocimientos, fomentar la aportación por parte de un conjunto de individuos de ideas, planteamientos y soluciones a problemas, lo que permite avanzar más rápidamente funcionando como una especie de "cerebro global". Así son los propios usuarios los que contribuyen al desarrollo y dotación de

---

<sup>7</sup>O'Reilly la llama "colectiva" y es el adjetivo que hemos conservado en esta enumeración de principios; no obstante, queremos apostillar que su planteamiento se acerca más al concepto de "inteligencia colaborativa", que como veremos más adelante, aunque se parezca en nombre, es ligeramente diferente.

contenido de la web, lo que los convierte en "prosumidores" (productores y consumidores), siendo el ejemplo más claro de ello el fenómeno "wiki"<sup>8</sup>.

3. Los datos son el nuevo centro de la computación: en la versión de la web 2.0 los datos cobran un nuevo valor, el cual dependerá en gran medida de los que sea capaz de almacenar y poner a la disposición de los internautas, integrándolos en aplicaciones variadas.

4. El fin de la dependencia del software de escritorio: atrás quedaron los tiempos en que el usuario tenía que ir adquiriendo el software que necesitaba en un soporte físico y sus consiguientes actualizaciones. Con la web 2.0 los programas se ejecutan a través de la red desde donde además se van actualizando; a menudo éstos son incluso de código abierto (conocido también como *open source*), lo que permite a los usuarios modificarlos a la carta y/o mejorarlos, convirtiéndose así en codesarrolladores, algo que va relacionado con los términos mencionados anteriormente de "inteligencia colectiva" y "prosumidores".

5. Modelos de programación ligera: la web 2.0 busca la simplicidad en sus modelos de programación, de forma que permitan mejor acceso así como la combinación de varias aplicaciones de forma creativa, puesto que el aprovechamiento y la reutilización son otros de los principios en los que se fundamenta esta versión de la web. Se busca además mayor autonomía de los usuarios a la hora de decidir a qué contenidos quieren acceder / seguir y cuándo, para lo que se fomentan los sistemas de sindicación de contenidos (RSS), a los cuales pueden suscribirse.

6. Software que no se limita a un solo dispositivo: los teléfonos móviles, tabletas y otros dispositivos portátiles se suman a los ordenadores de siempre, con los que comparten el acceso a la red por parte de los usuarios que se convierten en seres hiperconectados (tanto por cantidad de dispositivos así como por tiempo). Atendiendo

---

<sup>8</sup>Una *wiki* es un sitio web cuyos contenidos son creados y/o editados colaborativamente. El más conocido es la *Wikipedia*, una enciclopedia libre que según su propia definición cuenta ya con más de 37 millones de artículos en más de 284 idiomas.



a esto la web 2.0 se caracteriza por ofrecer sus servicios independientemente del dispositivo, apostando en su lugar por la multiplataforma.

7. Experiencias enriquecedoras para el usuario: la web 2.0 es una web interactiva, con propuestas de navegación y diseños sencillos e intuitivos, que ofrecen al usuario algo más allá de contenidos o servicios: una experiencia rica en sensaciones y propuestas.

Son siete principios que resumen un fenómeno que ha causado gran revuelo en las formas comunicativas a través de la red. Esto se ha visto materializado en numerosas nuevas posibilidades y servicios, entre los que destacan la aparición y posterior proliferación y desarrollo de las redes sociales.

El concepto de red social ha tomado una nueva dimensión con la versión 2.0 de la red, aunque su origen es muy anterior incluso al nacimiento de internet; de hecho, tiene bastante tradición en la antropología cultural. Se han tejido redes desde el nacimiento de la propia sociedad, entendiendo el vocablo "red" como un conjunto de relaciones entre una serie definida de nodos (Molina, 2004), que en este caso serían las personas. Se trata de un concepto metafórico con el que nos referimos a un compuesto de relaciones entre individuos que se encuentran inmersos en el mismo entramado social. El valor de estas relaciones es tal, que el estudio de las redes sociales fue tomando fuerza, suponiendo un antes y un después en la década de los cincuenta del siglo pasado de la mano de sociólogos y antropólogos como Barnes (1954) o Bott (1971).

Hoy este concepto recobra vigor gracias a las redes sociales aparecidas por la mediación de internet. Así se han establecido vínculos virtuales; algunos de ellos ya existían, otros en cambio se han generado gracias a la tecnología uniendo a individuos que no se conocían, y que probablemente muchos de los cuales de no ser por estas nuevas formas de comunicación tampoco se hubieran llegado a conocer nunca.

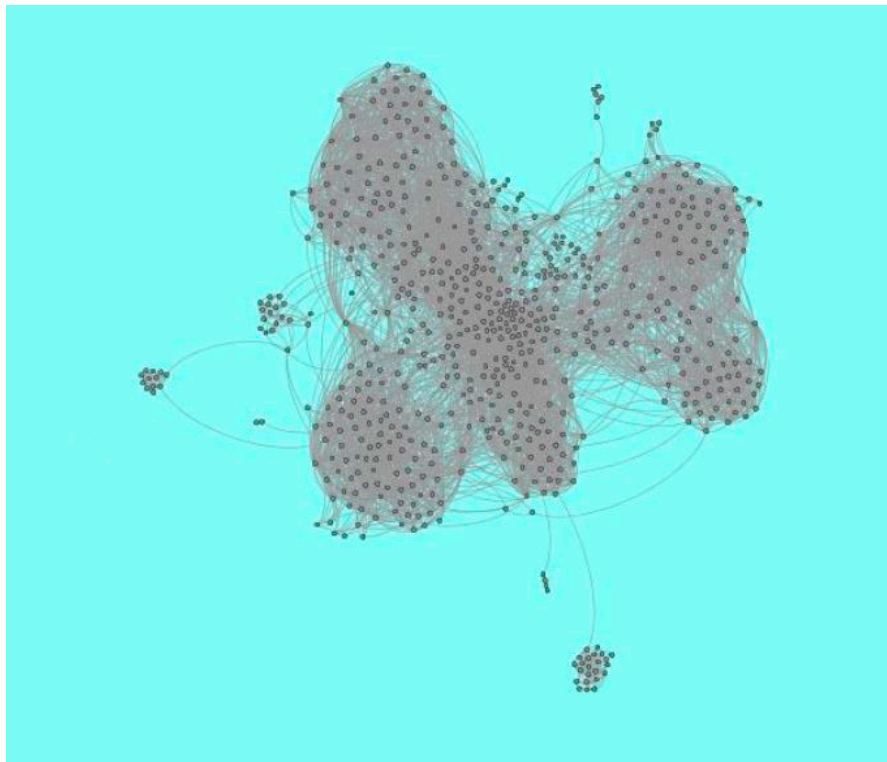
En este sentido entendemos las redes sociales atendiendo a una doble vertiente:

- Por un lado, a las relaciones que se establecen entre individuos
- Por otro, a las plataformas o aplicaciones que permiten tales relaciones

En relación a lo segundo lo más conveniente sería aludir a ellas como "servicios de redes sociales", aunque usamos directamente "redes sociales". Es precisamente a esta segunda vertiente a la que nos referiremos a partir de ahora cuando hagamos uso del término. Se trata de medios de comunicación social que unen a individuos por afinidades e intereses permitiéndoles interactuar y compartir contenidos. En el origen se basaban en la teoría denominada del "mundo pequeño", también conocida como la teoría de los seis grados de separación, propuesta en 1930 por Frigyes Karinthy, según la cual todos estamos conectados con cualquier otro individuo del planeta mediante una cadena de intermediarios que no supera las cinco personas conocidas.

De hecho sólo hace falta ver gráficos como el que mostramos a continuación. Se trata de una representación gráfica de las conexiones de la autora y sus contactos de *Facebook* en la que los puntos serían los individuos y los trazos las conexiones.

Figura 4: gráfico de las conexiones en la red *Facebook* de Sandra Martorell



Fuente: Elaboración propia mediante la herramienta *Gephi*

Como vemos sus contactos están relacionados, unos con más distancia que otra, pero conectados. Puede darse la posibilidad de que haya alguno suelto, lo que significaría que solamente tiene relación con la autora (con nadie más de su red), pero si algún tercero quisiera acceder a él, según dicha teoría en menos de cinco pasos lo podría conseguir.

En el caso de *Facebook* es una red de referencia en cuanto que si bien no es la primera en aparecer, se ha convertido en la más popular. Y hablar de ella de nuevo nos lleva a vincular internet y a la comunidad académica, en este caso la universitaria; no en vano originalmente se creó para servir de punto de encuentro para estudiantes de la universidad de Harvard. Hoy se ha convertido en un gigante que sobrepasa los mil millones de usuarios de todo el mundo. Su modelo es compartido por otras redes sociales que se han sumado a la idea de agrupar las comunidades más diversas, entre las que nos quedamos para el presente trabajo con las de investigadores y académicos.

Ahora bien, la web no acaba en esta versión, sino que su evolución es constante y aunque conviven en la web todas las versiones (la 1.0 y la 2.0) desde hace casi una década los debates se centran en la denominada web 3.0. De hecho, en 2005 y 2006 ya se oían las primeras voces que hablaban de esta versión, siendo algunas de ellas las de Phil Wainewright o Jeffrey Zeldman. No hablamos de que en esos tiempos ya se encontrara en funcionamiento, sino que la mirada ya estaba dirigida a ella, como una propuesta de futuro inminente.

Esta tercera evolución no es en realidad un punto y aparte radical sino que prolonga la web 2.0 en cuanto que no deja de ser social sino que lo que hace es añadirle valor y al mismo tiempo aumentar el rango de lo que considera "conectable". Si en la web 2.0 principalmente se conectan las personas, en la web 3.0 se conectan también las aplicaciones entre ellas y cada vez más se conectan las "cosas" a la web (por ejemplo, los automóviles o los refrigeradores). Según Codina (2012), se caracteriza por los siguientes rasgos:

- Vinculación de datos y aplicaciones: los datos de orígenes muy diversos y gestionados a su vez por aplicaciones diversas se encuentran interrelacionados, lo cual supone la posibilidad de que los buscadores, por ejemplo, proporcionen respuestas y no solamente listas de resultados; o de que existan aplicaciones en dispositivos móviles como los agregadores de información de actualidad.
- Ubicuidad de la web: Internet y sus diversos servicios están presentes no sólo en una mayor variedad de dispositivos de tipo computacional (como los *smartphones*<sup>9</sup>) sino también en las llamadas "cosas" (por la expresión "*internet of things*").
- Anchura de banda: la evolución de las telecomunicaciones ha proporcionado la infraestructura imprescindible para la realización en tiempo real de la amplia diversidad de vinculaciones que caracterizan a la web 3.0.
- Agentes de usuario inteligentes: en este punto estamos hablando de una clara tendencia, pero es aún una previsión más que una realidad. Se trata de que cada vez más, programas como los navegadores de la web adquieren la capacidad de realizar acciones e incluso tomar decisiones, capaces de entender las necesidades del usuario real y gestionarlas sin necesidad de que éste intervenga de forma sistemática.

Visto de otro modo, se trataría de una versión cada vez más incorporada en la cotidianeidad y en la que, como diría Jason Calacanis<sup>10</sup> (2010), los usuarios crean contenidos y servicios de alta calidad usando la web 2.0 como plataforma.

Como ya hemos señalado, en esta versión 3.0 los datos adquieren un valor fundamental, se trabaja en ellos y por ellos, buscando la interconexión, la agrupación, el entendimiento y la ordenación de los mismos. Este es uno de los asuntos por lo que a menudo se identifica con la web semántica entendiéndose como sinónimos. Pero a pesar de que los datos son también clave en la web semántica, conviene apuntar que ésta última va mucho más allá. De hecho, el propio Berners-Lee (2007), dijo que tal vez hubiera sido mejor llamarla web de datos en vez de semántica en cuanto que es más claro y entendible.

---

<sup>9</sup> Término utilizado para designar a la nueva generación de teléfonos móviles inteligentes.

<sup>10</sup> Creador de *Weblogs Inc.*

Esta web de datos o web semántica trata de alcanzar un estadio en el cual las páginas y los sitios web puedan ser procesados de una forma más "inteligente", exactamente como si los ordenadores y los agentes de usuario a los que nos hemos referido antes, fueran capaces de interpretar la semántica de la información. Esto pasa por la utilización de una serie de lenguajes basados en XML (*Extensible Markup Language*), sistemas de metadatos como RDF (*Resource Description Framework*) y OWL, capaces de estructurar mejor los contenidos aplicándoles una lógica y significado que permita que puedan ser interpretados por los ordenadores. En esto también tiene un gran papel la combinación de los metadatos codificados mediante RDF u OWL con las ontologías (Lamarca, 2013), es decir, con especificaciones formales del conocimiento.

Para autores como Neches (1991), las ontologías se refieren a "un vocabulario acerca de un dominio: términos + relaciones + reglas de combinación para extender el vocabulario". Para Weigand (1997) es "una base de datos que describe los conceptos generales o sobre un dominio, algunas de sus propiedades y cómo los conceptos se relacionan unos con otros", para Borst (1997) "una especificación formal de una conceptualización compartida".

Sea como fuere en lo que coinciden es en la importancia de éstas a la hora de resolver la interoperabilidad semántica entre sistemas de información y su uso dentro del contexto, lo cual es posible gracias a la "definición de conceptos o clases que son las ideas a formalizar, las relaciones que representan las interacciones entre las clases, las funciones que son relaciones donde se identifican elementos mediante el cálculo de una función y las instancias que son los objetos de una clase" (Martín Muñoz, 2008). Para Codina y Pedraza (2007) las ontologías son representaciones formalizadas y estructuradas de ámbitos determinados del conocimiento que permiten a determinados programas (software) realizar operaciones lógicas que simulan inteligencia, tales como inferencias.

Con todo podemos hablar de que la web semántica permitiría mayor integración de datos (los cuales se vuelven más accesibles e interrelacionables) e inteligibilidad por parte de los ordenadores, lo cual convertiría a la web en una gran base de datos

ordenada capaz de dar respuesta "inteligente" y a la carta a las necesidades de los usuarios. Esto haría realidad la idea de inteligencia artificial y permitiría a los humanos y las máquinas trabajar en cooperación.

Así pues vemos la web semántica como un proyecto faraónico a la vez que romántico (pero cuyo camino de ascensión ya está en marcha a pesar de una profética inconclusión eterna), a más largo plazo que la web 3.0 en la que nos encontraríamos y en la que estaría ubicado el proyecto de red social académica que proponemos en este trabajo.

No obstante, a pesar de que dicha red social estaría circunscrita por la tercera versión de la web, como la mayoría de redes sociales de la misma índole es fruto de la web 2.0 motivo por el cual nos hemos centrado en esta versión en los artículos publicados sobre el tema. Pero como apuntábamos anteriormente las tres versiones son de gran importancia a la hora de hablar de la web en general, en cuanto que las tres han contribuido a ser lo que es y a mirar hacia el futuro. A modo de resumen:

- Web 1.0: web estática, conexión con la información, unidireccional.
- Web 2.0: web dinámica, social, conexión con otros usuarios, participación activa en la creación y consumición de contenidos y aplicaciones.
- Web 3.0: mejor explotación de los datos, vinculación de aplicaciones y de "cosas", agentes de usuario más inteligentes.

## **2.2. Web 2.0 y la investigación en ciencias sociales**

### **Web 2.0 and Research in Social Sciences**

Este apartado incluido dentro del eje de trabajo "Internet y la investigación académica" procede de la investigación que a su vez dio lugar a un artículo en lengua inglesa, cuya referencia es la siguiente:

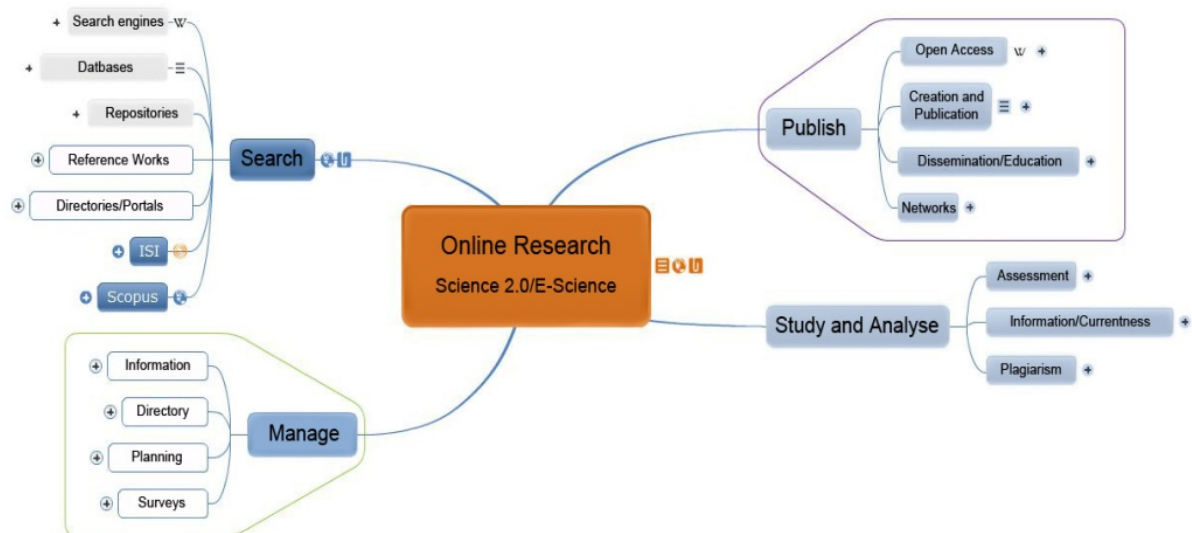
#### **Shared secrets: Web 2.0 and research in Social Sciences**

Martorell, S. y Canet, F. (2013). Shared secrets: Web 2.0 and research in Social Sciences. *ESSACHESS. Journal for Communication Studies*, 6, 2(12), 45-64.

Para lo que sigue en este apartado, reproducimos el cuerpo principal del artículo que hemos referenciado:

Codina (2009) appeals to two basic underlying ideas in the extrapolation of Web 2.0 into the world of science: the first is that science is communication; the second, that science is collaboration. And he posits the following equation: Web 2.0 + Science = Science 2.0. Science 2.0 refers to the set of services and applications based on user collaboration and participation within the scientific field (Cabezas-Clavijo, Torres-Salinas & Delgado López-Cózar, 2009). The following graph shows the possibilities offered to researchers and the extent to which these possibilities affect their day-to-day activities:

Figura 5: investigación en línea y Ciencia 2.0



Fuente: [www.lluiscodina.com](http://www.lluiscodina.com)

Science, like society itself, is constantly evolving, and has had to adapt to the changing times. According to Wu and Neylon (2008), as discoveries are made, technologies developed, and data generated, new approaches for conducting science arise and flourish. In this respect, these authors suggest, we are currently witnessing an unprecedented period of scientific and technological advancement, due mostly to the ubiquity, connectivity, and power of computing at multiple levels. Not only has

computing drastically changed our ability to produce and analyse data, it is also changing the ways in which we store knowledge and communicate about science.

From this we can see a clear relationship between the changes in researcher practice and technology, specifically *ICTs*<sup>11</sup>. The concept of *ICT* refers to the set of technological tools that allow us to access information and share it with others (Solano, 2007). Thanks to these tools, relationships with knowledge sources have increased and individuals are now able to communicate with each other in a different way, which in turn has changed traditional conceptions of communication of and access to knowledge (Reyes Iriarte, 2010). But it is not simply that these new technologies have facilitated advances in this sense, but that the change is being brought about by the volition of thousands of users. In other words, technology alone cannot force people to participate against their will; however, for those who are willing, it can provide the environment necessary to facilitate collaboration and communication (National Science Board, 1998).

Evidence of this can be found in the concept of the collaboratory, a term coined by former UNESCO Director-General<sup>12</sup> Koichirō Matsuura, which combines the words "collaboration" and "laboratory". The concept defines the combination of technology, instruments and infrastructure that allows scientists to work with remote facilities and other colleagues as if they were located in the same place and with effective interface communication (Glasner, 1996). As Russell (2001) points out, these "centres without walls" are associated with a new paradigm in scientific practice that gives researchers in any field easy access to people, data, instruments and results; a kind of virtual research lab which represents a significant challenge to traditional research methods that has been growing and gaining force gradually for a few decades.

This is also in turn fostering the growth of what is known as collective intelligence, and of collaborative intelligence, two terms which although similar should not be confused as they are characterised by a range of distinguishing features, expressed by Mayfield

---

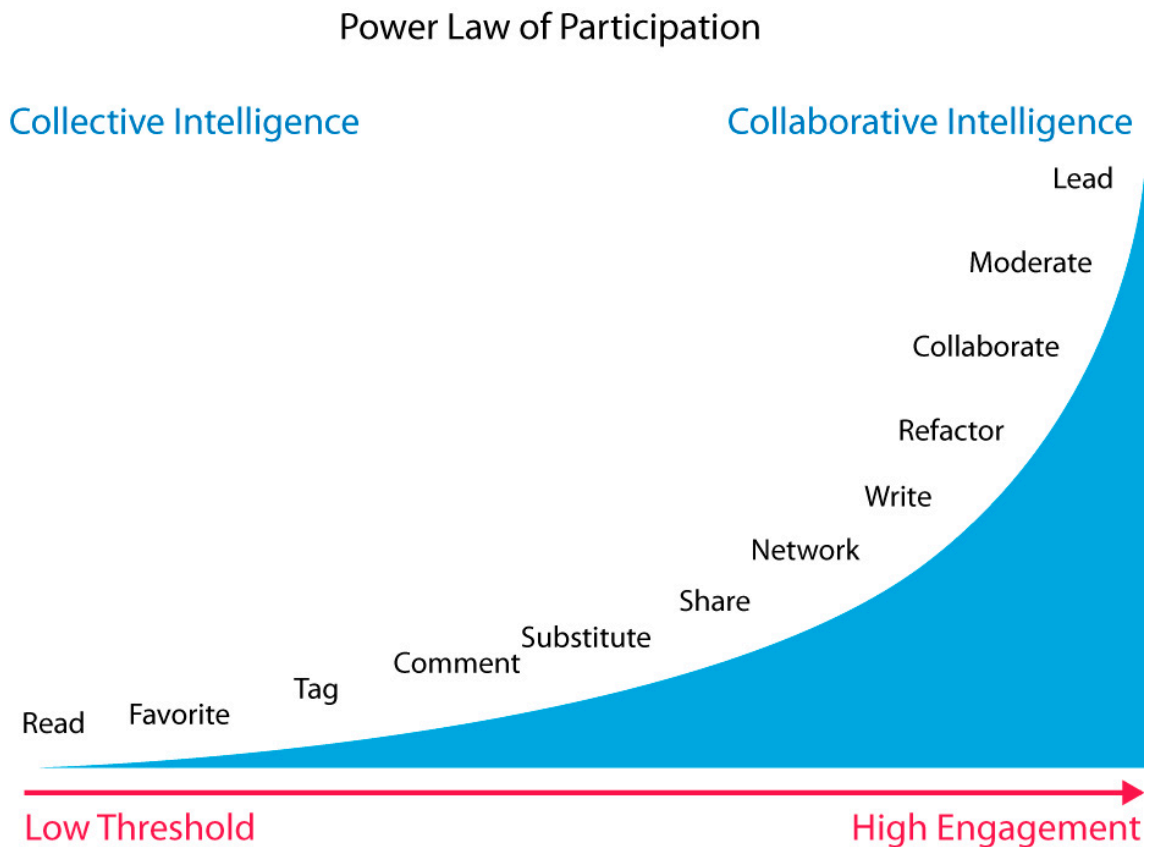
<sup>11</sup>Information and communication technologies.

<sup>12</sup>From 1999 to 2009.



in the concept of the "Power Law of Participation", outlined in the following graph (Mayfield, 2006):

Figure 6: Power Law of Participation



Source: Ross Mayfield

While collective intelligence results in the emergence of a final product based on the actions of a group of people who do not interact with each other, collaborative intelligence addresses issues where individual experience and the different interpretations of different experts are critical to problem solving (Alcalde, 2012); the latter of these two is, according to Lee and Lan (2007) the measure of the collaborative ability of an entity or a group. These authors argue that knowledge derived from collaborative efforts is increasing in proportion with the growth of the World Wide Web.

In this context of collaboration among users, the world of open access is increasingly significant. This is a world which, according to Tapscott (2012), is built on four basic principles: collaboration, transparency, sharing and empowerment. This philosophy is extended to the internet universe in various ways. One is through what is known as Open Source. Generically, open source refers to a program in which the source code is available to the general public for use and/or modification from its original design free of charge, i.e., open. Open source code is typically created as a collaborative effort in which programmers improve upon the code and share the changes within the community. It's the response to proprietary software owned by corporations.

However, while the concept of open source began as a way to describe software source code and the collaborative model applied to develop it, today it has become something more than this, as now "it defines a culture; a culture that includes everyone, and harnesses real experiences to solve problems"(About Opensource, n.d.). According to the Open Source Initiative, the distribution terms of open-source software must comply with the following criteria:

1. Free redistribution
2. The program must include source code, and must allow distribution in source code as well as compiled form.
3. The licence must allow modifications and derived works, and must allow them to be distributed under the same terms as the license of the original software.
4. Integrity of the Author's Source Code.
5. The licence must not discriminate against any person or group.
6. The licence must not restrict anyone from making use of the program in a specific field of endeavour.
7. The rights attached to the program must apply to all to whom the program is redistributed without the need for execution of an additional license by those parties.
8. The licence must not be specific to a product.
9. The licence must not restrict other software.

10. The licence must be technology-neutral (no provision of the license may be predicated on any individual technology or style of interface).

This type of software is a clear example of "intercreativity" as described by Berners-Lee (1999). This term is the product of the fusion of the words "interactivity" and "creativity" and according to the author refers to the "process of making things or solving problems together". Initially used by the first hacker communities on the Internet as a driving force for the development of the medium, this concept became vital to the evolution of the worldwide web as it exists today (Careaga Mercadillo, 2009); in this way, intercreativity furnishes the mechanisms necessary to allow all members of the community to contribute their knowledge to the product being developed in a horizontal and organized manner (Pardo Kuklinski, 2005).

At the same time, the philosophy of the open world goes beyond the notion of open source, as it also encompasses "open access", a concept endorsed in international declarations such as the *Budapest Open access Initiative*, signed in 2002. This declaration makes a very clear and concise distinction between the two concepts:

"Open source software, like free software, is a kind of software, namely, software whose source code is freely available for inspection or modification. Open access is a kind of access or availability. This kind of access could apply to any digital content, such as software, music, movies, or news. However, the Budapest Open Access Initiative defines open access as referring solely to a certain kind of scientific and scholarly literature"<sup>13</sup>.

According to this initiative, "open access" to this literature means its free availability on the public internet, permitting any users to read, download, copy, distribute, print,

---

<sup>13</sup>Other authors, such as Suber (2006), define open access as scientific or academic online resources, which should not be restricted by any impositions other than technological limitations or the Internet connection of the user. Björk (2004) defines the concept as follows: "Open access" (OA) means that a reader of a scientific publication can read it over the Internet, print it out and even further distribute it for non-commercial purposes without any payments or restrictions.

search, or link to the full texts of these articles, crawl them for indexing, pass them as data to software, or use them for any other lawful purpose, without financial, legal, or technical barriers other than those inseparable from gaining access to the internet itself. The only constraint on reproduction and distribution, and the only role for copyright in this domain, should be to give authors control over the integrity of their work and the right to be properly acknowledged and cited.

Since the *Budapest Open Access Initiative*, there have been other international declarations that seek to define the concept, such as the *Bethesda Statement on Open Access Publishing* in June 2003, or the *Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities* in October 2003. These declarations and others that have followed them uphold the need to promote the principle of open access, based on the idea that if we can make the best use of information technologies we will be able to expand distribution capacity while reducing costs in order to provide wider and easier access to research results (Alonso, Subirats and Martínez Conde, 2008).

Thanks to this philosophy research is thus liberated from the constraints of intellectual inbreeding and opened up to the world in the interests of fostering what is an unprecedented move towards embracing the "wisdom of crowds" described by Surowiecki (2004) or Rheingold's "smart mobs" (2002). Related to these ideas is Cobo Romaní and Pardo Kuklinski's description of a kind of knowledge that is more valuable when multiplied because, according to the authors, shared or distributed knowledge is on average much more effective and accurate than the knowledge that may be produced by the most acclaimed or accomplished expert (2007).

We thus need to move towards the free publication of data and results, because only in this way can our research be meaningful. Sharing gives our work visibility and contributes to the development of new advances, as it allows other researchers to take over a research project so that it can progress exponentially, or so that new avenues of study can be opened up.

Nowadays there are open journals like *Essachess. Journal for Communication Studies* that uphold the principle that making research freely available to the public supports a greater global exchange of knowledge. This publication is a clear example of the fact that open access and high quality can go hand in hand, as evidenced by its indexing in important international databases. Ensuring such quality involves meticulous work on the part of the journal, ranging from exhaustive rigour in the publication stage to a selection process based on a double-blind peer-review. And there are other open access publications which, like *Essachess*, are also furthering research in the social sciences with quality articles. According to data provided by the *Directory of Open Access Journals* (DOAJ), there are currently 1915 open access journals in the category of social sciences covering the fields outlined in the table below.

Table 4: open access journals

Subject	Number of OA journals
Anthropology	102
Education	643
Ethnology	33
Gender Studies	40
Library and Information Science	149
Media and Communication	127
Psychology	206
Social Sciences	372
Sociology	165
Sports Science	78

Source: prepared by the authors according to data provided by the DOAJ

All of these journals advocate open access as a form of democratisation of scientific and academic knowledge, which at the same time contributes to progress for society as a whole. Some governments and institutions have begun to recognise this and have initiated their own campaigns to promote open knowledge. One example is Neelie Kroes, Vice President of the European Commission, who has published a series of

videos available on YouTube regarding the importance of exchange and open access in research. In one of her videos, *Let's Make Science Open* (2012), with regard to the economic repercussions of open access, she makes the following call to action:

"Open science doesn't mean ignoring economic reality. Of course we need business models to be sustainable, but that doesn't mean we have to carry on doing things the way they have always been done. So, wherever you are on the value chain, whether you are a researcher, an investor or a policy maker, my message is clear: let's invest in the collaborative tools that let us progress."

We are currently experiencing a time of fragmentation in scientific communication (Brown & Boulderstone, 2008) where other modes of publishing research results are beginning to participate in the space previously reserved for journals (Torres Salinas & Delgado López-Cózar, 2009). The "Science 2.0" is playing a decisive role in this transition. Science 2.0 covers the whole range of applications and platforms designed to help scientists in their daily activities, offering them different tools to manage their work flows, facilitate the search for pertinent information or provide them with new ways of communicating their findings (Cabezas-Clavijo, Torres-Salinas and Delgado López-Cózar, 2009).

Notable among these platforms for exchange of scientific knowledge are scientific blogs, 2.0 journals and reference managers. But also of great importance in this context, as suggested above, are academic social networks.

### 3. REDES SOCIALES ACADÉMICAS

### 3. REDES SOCIALES ACADÉMICAS

#### 3.1. Redes sociales académicas en internet. Estado de la cuestión

Este punto se articula a partir de la investigación que dio como fruto el capítulo XVI del libro *Trabajos de investigación de vanguardia*:

##### Redes sociales académicas para investigadores en internet

Martorell, S. y Canet, F. (2013). Redes sociales para investigadores en internet. En P. Requeijo (coord.), *Trabajos de investigación de vanguardia* (pp. 365-384). Madrid. Visión Libros.

El concepto de redes sociales viene a referir al entramado de relaciones que se dan entre varios actores sociales, algo que tiene su origen mucho antes que internet. No en vano su estudio y teoría tiene largo recorrido histórico habiéndose abordado desde las disciplinas más diversas como puedan ser la sociología, la antropología o incluso la matemática.

Uno de los primeros autores que utilizó el término de "redes" en este sentido, fue Barnes en el año 1954 para describir las clases sociales y relaciones de parentesco y amistad que se establecían en un pueblo de pescadores de Noruega (Villalba Quesada, 1993). La definición que dio fue la siguiente:

"Un conjunto de puntos que se conectan a través de líneas. Los puntos de una imagen son personas y a veces grupos y las líneas indican las interacciones entre esas personas y/o los grupos" (Barnes, 1954).

A pesar de que su origen es anterior a Internet, la internet ha supuesto para las redes sociales una gran revolución, ya que en palabras de Fernández (2008), les da una visibilidad y una capacidad de crecimiento exponenciales. Según la misma autora,



además las redes sociales generan lo que llamamos "capital social", con lo que éste aumenta de forma proporcional al crecimiento de las redes sociales.

Ahora bien, antes de seguir cabe insistir de nuevo en distinguir entre las redes sociales y los servicios de redes sociales. Mientras que las primeras refieren a esa serie de nodos interconectados entre sí, las segundas refieren en opinión de De Haro (2010) a las aplicaciones que ponen en contacto a las personas a través de Internet. Así pues, y siguiendo con De Haro, los servicios de redes sociales son la infraestructura tecnológica sobre la que se crean las relaciones y, por tanto, las redes sociales. No obstante, y debido a la estrecha conexión entre ambos conceptos, como ya hemos advertido en apartados anteriores se suele apelar a los servicios de redes sociales simplemente con el término "redes sociales", y así lo hacemos también en el presente trabajo.

Gracias ellas (entendidas como las aplicaciones que permiten la interrelación entre usuarios), la limitación espacial física/presencial para las interacciones sociales desaparece y la temporal se hace mucho más manejable por la posibilidad de la asincronía en la comunicación (Domingo, González y Lloret, 2008), una de las claves principales de su éxito. No en vano, hoy el uso de las mismas se ha extendido a prácticamente todos los ámbitos, desde el empresarial, hasta el personal o el gubernamental. Y es que las conexiones que se generan gracias a las redes sociales en internet permiten involucrar a grupos de personas vinculadas entre sí capaces de organizarse para compartir, saciar necesidades o resolver problemas en colectivo, lo cual se ha convertido en un valor al alza.

Esta tendencia a agrupar colectivos por afinidades ha dado como fruto la aparición de redes sociales especializadas en base a intereses concretos de los usuarios. En este aspecto, los criterios de unión de individuos son diversos, entre los cuales podemos destacar los siguientes:

- Edad: mientras *Facebook* tiene un espectro más amplio en lo que a las edades de sus usuarios respecta, otras redes tienen un público más acotado,

como el caso de *Tuenti*, el cual tiene entre catorce y dieciocho años (Torrego, 2011).

- Prioridad de compartición: mientras que en redes como *Instagram* prima compartir imágenes, en otras como *Twitter* lo más importante es el texto corto, o en *Issuu* las publicaciones de revistas o documentos.
- Funciones: podríamos destacar las destinadas a mantener y crear relaciones profesionales, como puedan ser *LinkedIn*, *Xing* o *Viadeo*.
- Intereses: agrupan a usuarios con las mismas aficiones, donde relacionarse y compartir conocimientos y experiencias de una actividad o ámbito concreto. Un ejemplo podría ser *Craftgawker*, dedicada a las manualidades.

La comunidad de investigadores no escapa de la participación grupal en internet, alentada por su misión divulgativa y su empeño de llegar al mayor número posible de individuos, especialmente a aquellos semejantes con el fin de poder retroalimentarse y hacer avanzar sus investigaciones.

Para ello ha creado sus propias redes sociales, a las que a partir de ahora llamaremos redes sociales académicas.

Las redes sociales académicas nacen de la necesidad de la comunidad de investigadores de reinventarse y de encontrar nuevos caminos para asegurar su supervivencia y evolución aun en los tiempos más difíciles. Hay muchas otras formas de apelar a ellas y de hacer una definición y descripción de las mismas.

García-Aretio (2007) atribuye a estas redes los objetivos de compartir, cogerar y construir conocimientos a partir de sus relaciones y sus intercambios comunicativos, mientras que para Salinas, Pérez y De Benito (2008), los principios básicos que las sustentan serían el intercambio de información y un adecuado flujo de la misma que, según estos autores, depende de la accesibilidad, de la cultura de la participación, de la colaboración, de la diversidad y del compartimento que condicionen la calidad de la vida de la comunidad, las destrezas comunicativas disponibles entre los miembros y el contenido relevante.

Para Sañudo (2012), entre las actividades propias de este tipo de redes sociales destacan fundamentalmente la producción de conocimiento, gestionar recursos u obtener resultados orientados a la innovación entre otros.

Otras definiciones se elaboran desde las mismas redes sociales académicas, como ocurre con *ResearchGate* mediante su propia explicación gráfica:

Figura 7: esquema de los tres pilares que definen *ResearchGate*



Fuente: [www.researchgate.net](http://www.researchgate.net)

Son diferentes formas de referirse a unas mismas funciones u objetivos, los cuales podemos resumir en tres comunicar, colaborar y compartir (en adelante "las tres C").

En cuanto a la idiosincrasia de estas redes, las hay de distinta índole. Por un lado en lo referente a la temática que abordan, por otro, en cuanto a su política de funcionamiento. En relación a lo primero podemos encontrar básicamente dos tipos: las de carácter generalista y las especializadas. En las generalistas tienen cabida las disciplinas más diversas permitiendo el cruce de disciplinas desde una misma plataforma, fomentando de este modo la transversalidad del conocimiento. Las especializadas, como su propio nombre indica se centran en campos específicos, aunque éstos pueden ser más o menos concretos (podemos encontrar desde materias tan amplias como las ciencias sociales hasta otras que acotan más el estudio la historia o aun más, la historia de alguna disciplina, movimiento o periodo concreto).

En relación a la política de funcionamiento queremos abordar sobre todo la cuestión de si son gratuitas o de si por el contrario el acceso a las mismas se realiza tras haber efectuado el correspondiente pago de suscripción. En este sentido la muestra elegida se nutre de redes de ambos tipos aunque valoramos especialmente las gratuitas que velan por el acceso abierto.

### 3.2. Selección del material de trabajo

Este apartado consta de dos partes: la que trata las redes sociales académicas generalistas y la que se centra en las especializadas. La primera se nutre de los contenidos de la publicación que hemos señalado anteriormente (incluida en el libro *Trabajos de investigación de vanguardia* y a cuya referencia ya hemos hecho mención); la segunda engloba otro artículo, el titulado "Las redes sociales como plataformas de difusión científica: caracterización y análisis de cinco redes académicas", publicado en el libro *Tecnología y narrativa audiovisual*:

#### Las redes sociales como plataformas de difusión científica: caracterización y análisis de cinco redes académicas

Martorell, S., Canet, F. y Codina L. (2014). Las redes sociales como plataformas de difusión científica: caracterización y análisis de cinco redes académicas. En J. Sierra y F. García (coord.), *Tecnología y narrativa audiovisual* (pp. 285-302). Madrid. Editorial Fragua.

Hecha esta apreciación pasamos a entrar en materia de nuevo.

Partimos de un sistema metodológico de carácter cualitativo para el cual se han establecido una serie de criterios de análisis a partir de la comparación de diferentes plataformas de la misma índole.

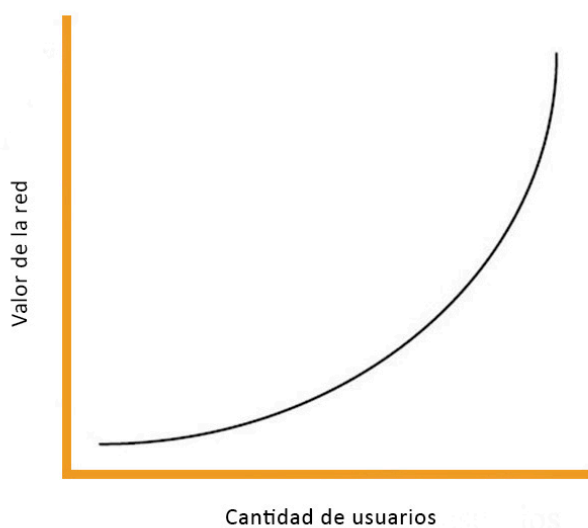
Para llevar a cabo este estudio, en primer lugar hemos realizado una selección de las redes sociales académicas a analizar. La premisa fundamental ha sido que se tratara de redes que tuvieran como misión unir a la comunidad académica, así como que tuvieran

un marcado carácter social, es decir, que permitieran el diálogo a partir de la interconexión de usuarios. Además de ello, hemos tenido que discernir entre los dos tipos de redes de esta índole mencionadas anteriormente: por un lado las de corte generalista y por otro las especializadas en una materia concreta.

### 3.2.1. Redes sociales académicas de carácter generalista

Consideramos que, para realizar el análisis era conveniente contar con las redes sociales académicas de carácter generalista más relevantes, con lo que a la hora de hacer la selección de las mismas tuvimos en cuenta en primera instancia, el principio de la ley de Metcalfe. Esta ley, planteada por Robert Metcalfe en 1976, afirma que el valor de una red se incrementa proporcionalmente al cuadrado del número de usuarios del sistema ( $n^2$ ), lo cual simplificado se muestra a través del siguiente gráfico:

Figura 8: ley de Metcalfe



*Fuente: elaboración propia*

De ello se desprende la idea de que el valor de una red va en relación a la cantidad de usuarios de la misma, con lo que la cantidad de usuarios permitiría determinar las más relevantes, siendo éstas<sup>14</sup>:

<sup>14</sup>Datos tomados en febrero de 2013.

- *ResearchGate*, con 2,2 millones de usuarios
- *Academia.edu*, con 2.201.270 usuarios
- *Mendeley*, con 2.153.818 usuarios

Pero no ha sido éste el único factor a tener en cuenta. También la cantidad de documentos que albergan, muestra de la participación de los usuarios, cuyas cifras son:

- *ResearchGate*: 35 millones de documentos
- *Academia.edu* 1.661.926 documentos
- *Mendeley* 351.357.178 documentos

**ResearchGate:** Es la red social académica de carácter generalista más popular. Así lo confirmó la investigación llevada a cabo por la revista *Nature* y de la que habla el artículo sobre científicos y redes sociales de Richard Van Noorden (2014), según el cual esta red toma la delantera en relación a las otras dos, *Academia.edu* y *Mendeley*. Es gratuita y cuenta con millones de usuarios de todo el mundo. En la actualidad es la red de referencia entre las de su naturaleza, y acapara el centro de atención no solamente de investigadores individuales sino también de colectivos y de comunidades científicas enteras como la *Academia Internacional de Ciencias de la Vida*, la *Fundación Europea de la Ciencia* o la *Max Planck PhD Net* (red de doctorandos de la *Max Planck Society*) entre otras que la han adoptado como plataforma de comunicación (Codina, 2009).

Además, una muestra del interés que suscita más allá de la comunidad académica lo vemos con la participación en ella de potentes inversores como *Founders Fund*, con la colaboración de *Benchmark Capital*, *Accel Partners* u otros como el propio Bill Gates, Michael Birch o David O. Sacks, que confían en el potencial de la red, tal y como lo puso de manifiesto Luke Nosek, cofundador y socio de *Founders Fund*: "Tenemos un gran aprecio por el éxito que el equipo de *ResearchGate* ha demostrado desde que la compañía fue fundada. Realmente creemos que la red tiene el potencial de cambiar un sistema muy anticuado" (*ResearchGate*, 2012).

Son varios aspectos los que la hacen funcional, entre ellos los siguientes:

- Perfil: Cada usuario crea su perfil, que servirá como la carta de presentación de cara a otros usuarios, ya que él figurarán sus datos personales y profesionales a modo de currículum. Incluye una herramienta llamada *Network Graph* que permite ver, como su propio nombre indica, el gráfico de nuestra red de contactos.
- Proyectos: Permite agrupar a diferentes investigadores con el fin de trabajar en equipo.
- Publicaciones: Se trata de artículos que podemos encontrar en base a diferentes criterios de búsqueda; así podemos encontrar de forma rápida los trabajos de coautores nuestros, investigadores que hemos citado o que nos han citado o colegas de departamento o de universidad, entre otros. Una vez obtenidos los trabajos que son de nuestro interés veremos si los podemos descargar directamente o si por el contrario tendremos que solicitarlos. En este último caso cabe decir que a menudo, tras la solicitud (que es rápida, mediante un único clic), no se recibe respuesta por parte del autor, lo que en cierto modo rompe la cadena de trabajo.
- Q&A: es como se han abreviado las palabras *questions and answers*, es decir, preguntas y respuestas de diferentes temas que lanzan los usuarios para ser respondidas por otros; también pueden seguirse.
- Trabajo: muestra las diferentes ofertas de empleo para investigadores y gente relacionada con el mundo académico o profesionales especializados de diferentes disciplinas. Tales ofertas se pueden filtrar por palabras clave, área de estudio o país.
- Reputación: a través de *RG Score*, *ResearchGate* permite medir la reputación científica de sus usuarios. En ello intervienen varios factores, como las contribuciones del individuo, cómo responden los demás usuarios a éstas, y qué tipo de usuarios son los que interactúan con él. Así no solamente se mide el trabajo sino también cómo éste es recibido por la comunidad académica.

- Institución: Ésta es una área personal sobre la propia institución que informa de los usuarios de la misma entidad registrados, sus trabajos, proyectos, así como la cantidad total de publicaciones que tienen en *ResearchGate*. A esta información se puede acceder desde este apartado en la propia red, pero también gracias a los mensajes que nos llegan a nuestro correo electrónico cada vez que se da una nueva alta de uno de los miembros de nuestra entidad o se actualiza otro tipo de datos de interés sobre la misma.

En relación al sistema de correo conviene destacar también los envíos que informan sobre nuevas incorporaciones a temas de interés en los que estamos suscritos, nuevas preguntas y respuestas o temas más populares. Se trata de una especie de newsletter pero personalizada.

Además de este tipo de informaciones dirigidas a los usuarios de forma individual, los responsables de la red son conscientes de la relevancia de ésta y el interés que suscita entre los diferentes medios de comunicación, con lo que tienen un apartado especialmente concebido para la prensa y para facilitarle a ésta la elaboración de noticias, aportando informaciones mediante un dossier de prensa pero también capturas de pantalla de la red, imágenes del equipo de *ResearchGate* o logotipos. Pocos son los que tienen en cuenta a la prensa con este cuidado, a pesar de que sea fundamental; muestra de ello está en cómo le ha funcionado a *ResearchGate* esta atención, que le ha merecido menciones en medios de prestigio como *The New York Times*, *The Economist*, *Forbes*, *Le Monde* o el rotativo español *El Mundo*.

De igual modo, *ResearchGate* piensa en el usuario en particular, para el cual, tratando de facilitarle una adaptación rápida a la red, ha creado un *tour* a modo de manual de uso sencillo, ameno y funcional.

En líneas generales es una de las plataformas más potentes, algo que se observa también en nuestro resultado de aproximación al ideal de este tipo de redes sociales. No en vano la fuerza de esta red ha supuesto la absorción de otras más pequeñas



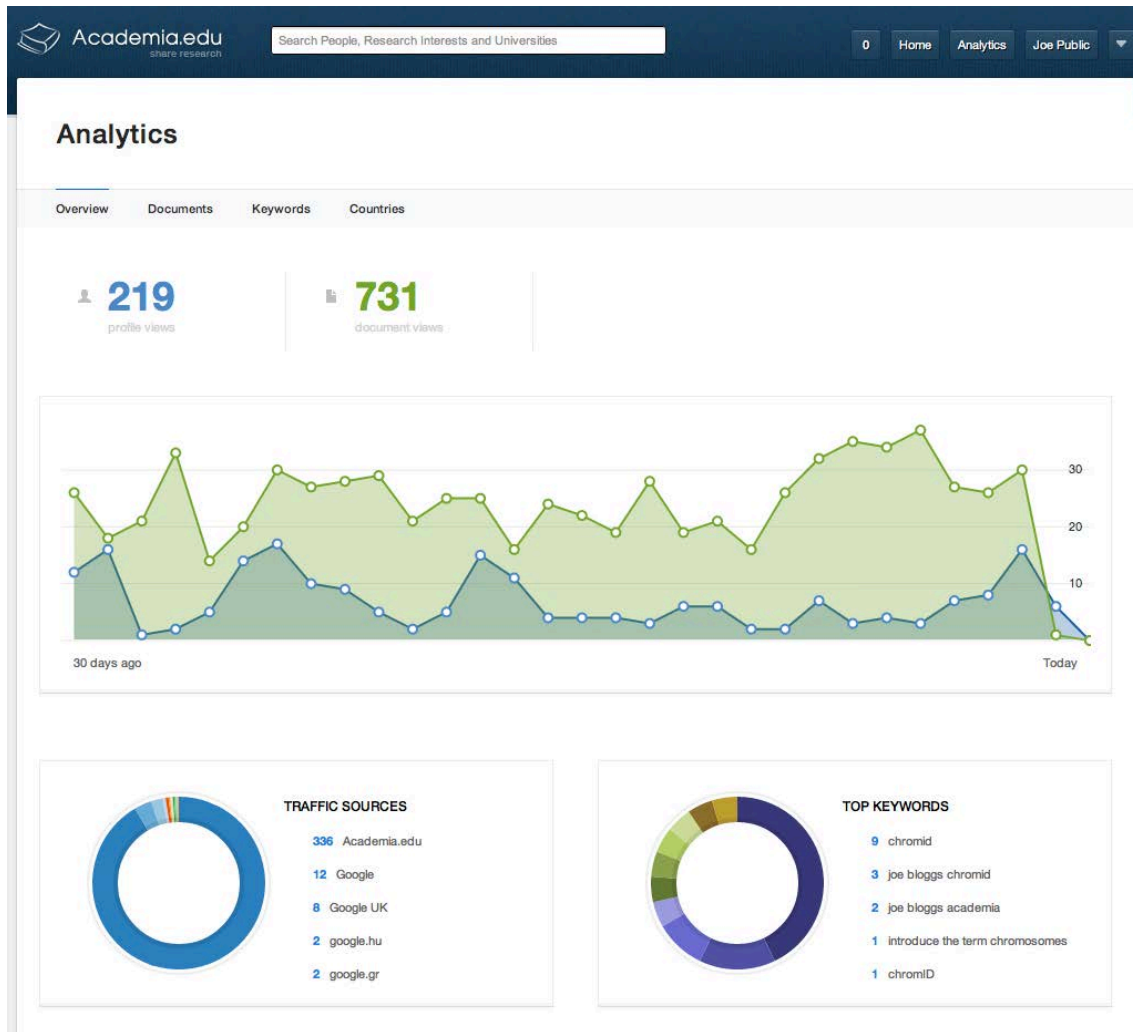
como fue el caso de la red *Scholarz*<sup>15</sup>, que cerró el 10 de enero de 2013 para unirse a *ResearchGate*.

***Academia.edu*:** Es una red generalista que permite el acceso a gran número de artículos académicos que los usuarios ponen a disposición de sus semejantes, así como a otros materiales tales como entradas del blog de la propia plataforma, cuyas actualizaciones se van publicando en la página principal de la misma. Destaca el hecho de haber convertido una de sus herramientas más populares en un apartado consolidado: *Academia.edu Analytics*. Anunciado el 15 de agosto de 2012 lleva un control del impacto de lo que publicamos, y cómo está siendo utilizado; todo ello en tiempo real, lo que nos permite ver si nuestros trabajos están circulando, en qué medida, o qué es lo que más está interesando a otros usuarios; informaciones que nos pueden servir para encauzar futuros trabajos.

---

<sup>15</sup>[www.scholarz.net](http://www.scholarz.net)

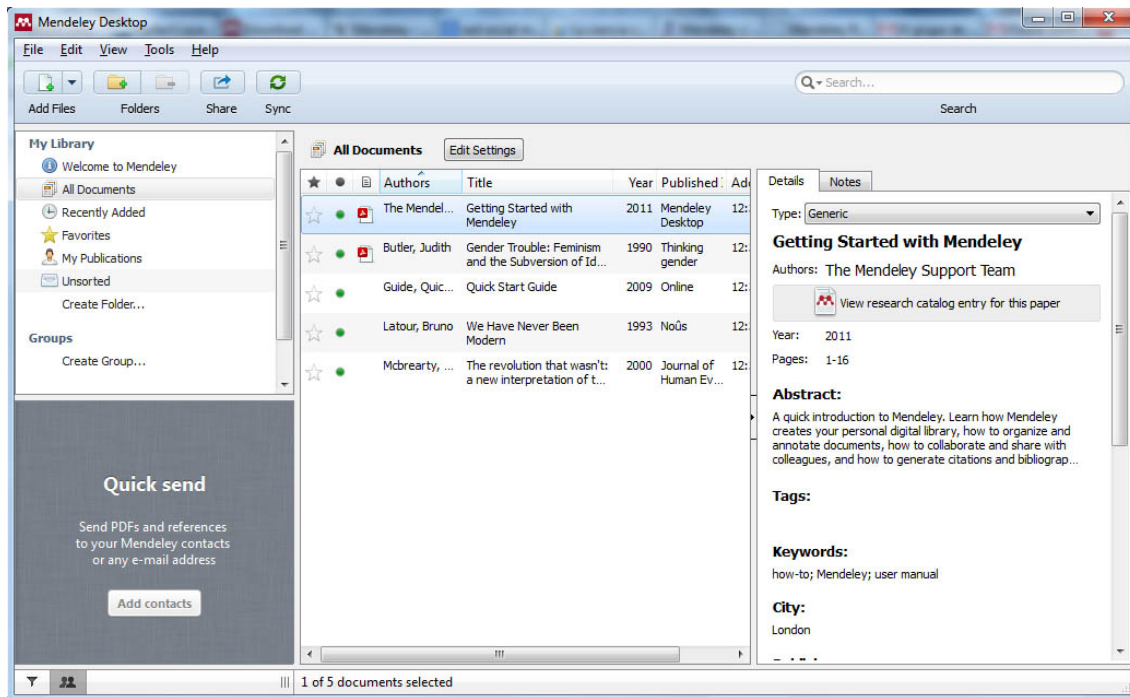
Figura 9: Academia.edu Analytics



Fuente: Academia.edu

**Mendeley:** Funciona como plataforma para fomentar y facilitar las tareas de investigación. Combina la parte de la web con un software gratuito que nos ayuda en la tarea de guardar referencias, leer y hacer anotaciones, añadir, crear, y organizar documentos cuya interfaz es la siguiente:

Figura 10: interfaz de Mendeley



Fuente: Mendeley

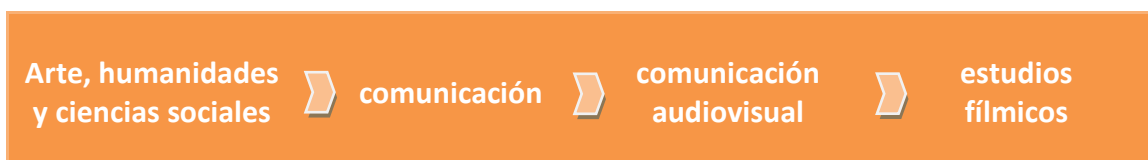
Consiste en una *startup* que el blog del *Wall Street Journal*, *Tech Europe* definió como "una mezcla entre *Twitter* y *Facebook* para los científicos" (Roone, 2012) y de la cual han hablado medios como el ya citado y otros como *Tech Europe*, o *The Guardian*, que la situó en el puesto número seis en el *Top 100 Tech Media Companies*.

Su concepto según el propio cofundador de la red, Victor Henning, nació de querer ayudar a los investigadores en la gestión de documentos. Algo que después fue evolucionando hasta hacerla merecedora de los premios *European Start-up of the Year 2009* (*Plugg.eu*) o *Best Social Innovation Which Benefits Society 2009* (*Tech Crunch Europe*).

### 3.2.2. Redes sociales académicas especializadas

En el caso de las redes sociales académicas especializadas los criterios de selección han sido diferentes a los de las generalistas; nos hemos basado fundamentalmente en la afinidad y cercanía al campo de los estudios fílmicos y de los medios (dentro de las humanidades y las ciencias sociales)<sup>16</sup>. Así pues, hemos seguido el criterio propuesto en la introducción mediante un gráfico y que representamos a modo de resumen en la siguiente figura:

Figura 11: redes sociales académicas especializadas



Fuente: elaboración propia

**Arte, humanidades y ciencias sociales:** *H-Net* (humanidades) y *SSRN* (*Social Sciences Research Network*)

**Comunicación:** *Portal de la comunicación* y *ECREA* (*European Communication Research and Education Association*)

**Comunicación audiovisual y estudios fílmicos:** *NECS* (*European Network for Cinema and Media Studies*)

Éstas también se pueden clasificar en función de si son:

- **Afines** (abordan un campo amplio pero podemos encontrar documentos y otras informaciones acerca de nuestro objeto de estudio aunque no se dedique un apartado específico para ello): *Social Science Research Network* y *Portal de la Comunicación*.
- **Afines con un apartado específico dedicado a los estudios fílmicos** (a pesar de tratar otros temas dentro de un campo concreto, dedican un apartado,

<sup>16</sup>Esto nos ha llevado a descartar algunas populares en la comunidad académica como son *BiomedExperts*, *Epernicus*, *Scilife* o *Nature Work*, entre otras.

como si de una subred se tratase, a nuestro objeto de estudio): *H-Net*, con su *H-Film* y *ECREA*.

- **Específicas** (centradas en el campo del cine y los estudios fílmicos): *NECS*.

A continuación pasamos a hablar de ellas de forma individual.

### ***Social Science Research Network (SSRN):***

Figura 12: página principal de *SSRN*: puede apreciarse su especialización en la difusión de resultados de investigación.



Fuente: SSRN

*SSRN* es una red que cuenta con más de un millón y medio de usuarios de más de 140 países. Se presenta como una plataforma capaz de hacer llegar de forma inmediata la investigación académica a cualquier parte del mundo así como de facilitar la comunicación de autores y lectores.

Como su propio nombre indica, se trata de una red sobre ciencias sociales en general; no obstante, retenemos de la misma el hecho de que divide en una serie de subredes que cuentan con sus propios recursos tales como directorios, ofertas de empleo o suscripciones.

Entre las diferentes disciplinas, encontramos una dedicada, dentro de las humanidades, a la retórica y la comunicación. Forma parte de las redes sociales especializadas que se dividen en redes más pequeñas agrupando de este modo a colectivos concretos.

En el caso de la comunicación audiovisual y los estudios fílmicos conviene decir que no tiene una presencia muy notoria en comparación del volumen general de la red, pero sí supone una herramienta útil para la difusión de la investigación en este campo ya que en ella podemos encontrar documentos que trabajan tales materias no sólo desde esta subred sino también desde otras, favoreciendo de este modo la transversalidad del conocimiento desde disciplinas como el derecho, la sociología o la economía.

Se trata de una red que en función de si somos usuarios registrados o no permite el acceso a unos servicios u otros. Entre los que no necesitan registro se encuentran:

- Buscar o navegar por la *eLibrary SSRN*.
- Ver las páginas de resumen de todos los artículos.
- Descargar el texto completo.
- Ver las páginas de autor.
- Ver las clasificaciones top 10 *SSRN* autores, documentos, instituciones y áreas de estudio.

Los servicios en cambio que sí requieren registro en la red son:

- Enviar un artículo
- Suscribirse a un periódico electrónico
- Ver las referencias y citas
- Ver la lista completa de rankings de los autores, los artículos y las instituciones
- Registrarse para un congreso
- Hacer una compra
- Administrar la información de contacto

En cuanto los recursos que ofrece, uno de los que más valor tiene para los investigadores es su amplio repositorio de libre acceso. Se trata de un almacén virtual que permite a los autores subir sus artículos y a los usuarios interesados descargarlos. Lo que lo diferencia de los repositorios de otras redes es que los documentos, antes de ser publicados, se someten a una revisión con el fin de garantizar cierta calidad de los mismos. Esto, que en el universo clásico de la publicación científica es habitual, en internet es un hecho limitado a repositorios académicos como el mencionado y algunos pocos como *E-LIS*.

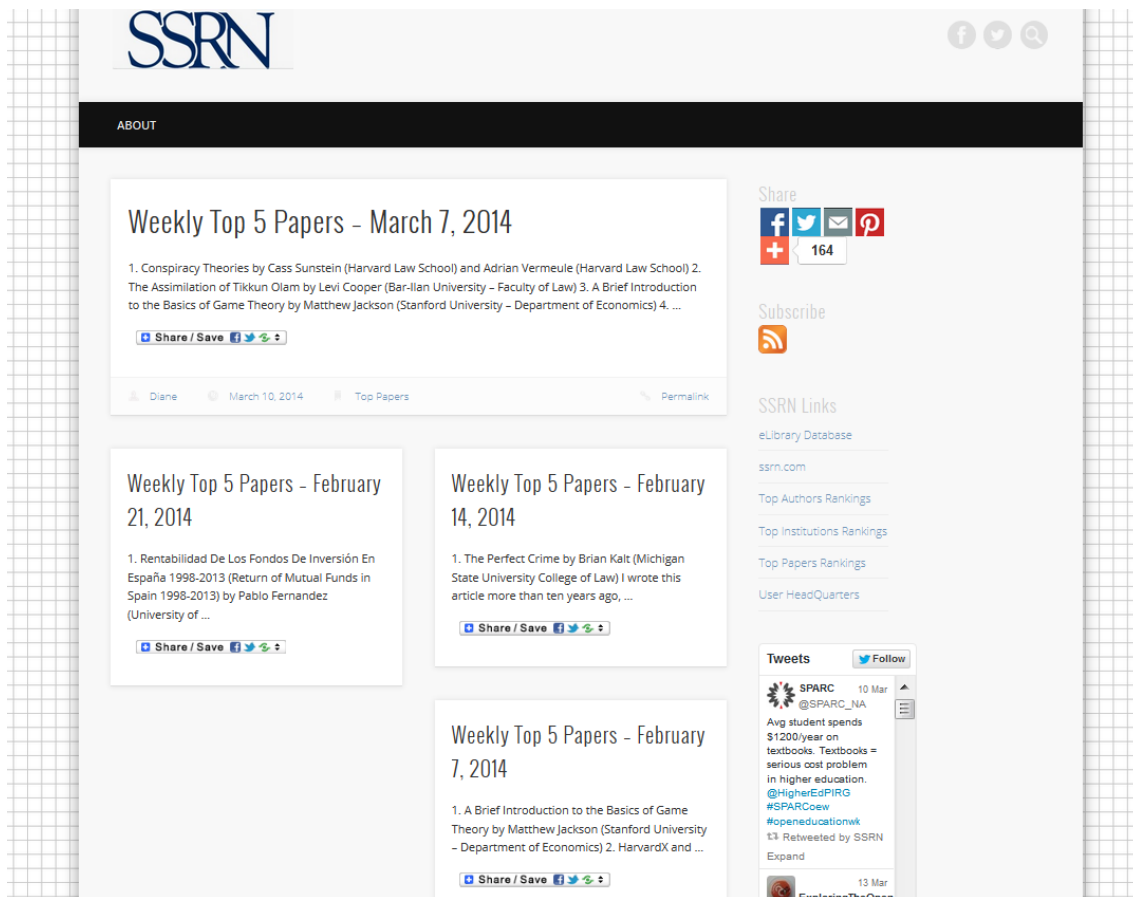
Las cifras avalan la validez del modelo y la fiducia de los usuarios en él: en el último año se han descargado más de diez millones de documentos, número que desde la creación de la red se eleva casi hasta los setenta y cuatro millones.

Otra de las características de *SSRN* es que dedica parte importante de sus quehaceres al mantenimiento y participación en redes sociales genéricas, lo cual aumenta su visibilidad y por ende popularidad. A diferencia de otras redes similares, usa *Twitter* con bastante asiduidad, donde cuenta con 6.251 seguidores, así como *Facebook*, con 3.884<sup>17</sup>. De igual forma mantiene su propio blog, el cual se hace eco fundamentalmente de los artículos más populares de la semana, lo que sirve también para darles mayor visibilidad a éstos y a sus autores.

---

<sup>17</sup> Ambos datos confirmados a día 19 de enero de 2013.

Figura 13: blog de SSRN con el top 5 semanal de los artículos más consultados

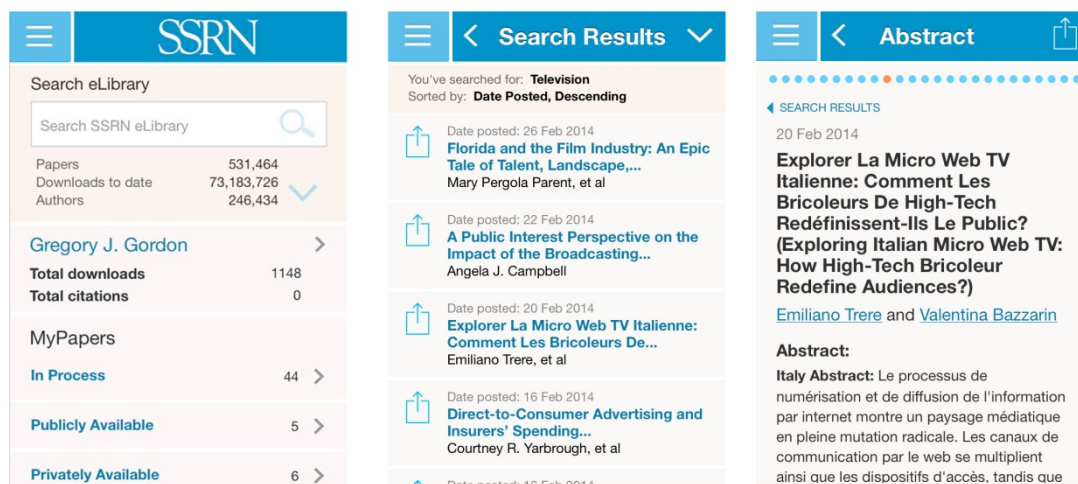


Fuente: SSRN

Otro de los aspectos que caracterizan a SSRN es que desde su nacimiento en 1994 ha sabido adaptarse a los nuevos tiempos de la web y sus usos. Así ha ido evolucionando a la par que internet, y hoy cuenta también con su versión para dispositivos móviles; se trata de una aplicación gratuita que se encuentra en su versión 3.0.1 y que permite al usuario acceder a la red desde su terminal móvil o tableta, sin la necesidad de un ordenador, lo cual es un paso más en lo que a la difusión refiere.



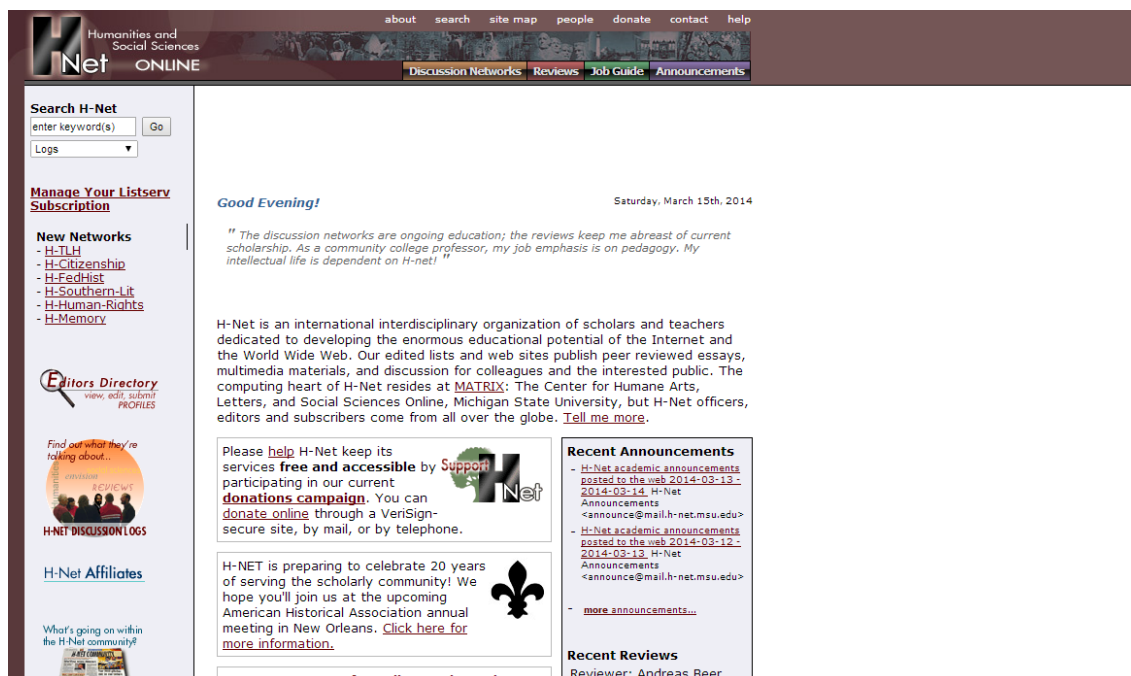
Figura 14: versión móvil de SSRN



Fuente: SSRN

### Humanities and Social Sciences Online:

Figura 15: página principal de *H-Net*. La navegación de la izquierda facilita el acceso a las principales subredes

Fuente: *H-Net*

De nuevo estamos ante una red especializada pero de amplio espectro, ya que *H-Net* abarca temas de arte, humanidades y ciencias sociales. Se presenta poniendo el

énfasis en el intercambio de ideas y recursos. Cualquier usuario (registrado o visitante) es libre de circular por ella, que consta de cuatro bloques esenciales:

- *Discussion Networks*: incluye el listado con las más de cien subredes con las que cuenta la red ordenadas alfabéticamente. Desde allí permite suscribirse y gestionarlas, entrar a los foros de discusión de cada una de ellas, poner en marcha una nueva, solicitar ser editor o hacer una búsqueda concreta del asunto en que se está interesado.
- *Reviews*: éste es el apartado que contiene los diferentes artículos y cuanto está relacionado con ellos, como la suscripción, los estándares a seguir, las guías para los revisores, y por supuesto la búsqueda de documentos.
- *Job Guide*: es uno de los apartados más interesantes que ofrece esta red, ya que consta de una relación de ofertas de empleo vinculadas al mundo académico y la posibilidad de hacer una búsqueda por tema, posición, nombre de institución, tipo de institución, país, estado o provincia, o fecha de publicación, así como de publicar una oferta.
- *Announcements*: aquí se dan a conocer anuncios vinculados a eventos académicos bien sean congresos o conferencias; convocatorias, becas o nuevos sitios web, que además pueden ser publicados por los propios usuarios.

Otro aspecto a destacar de esta web y en particular de su repositorio es que ha sido creado a partir de la colaboración de los usuarios y que es de acceso abierto. El tipo de licencia de documentos que alberga es *Creative Commons* en la variación de reconocimiento, no comercial y sin obras derivadas, lo que ofrece al lector la posibilidad de compartir los documentos, copiarlos, distribuirlos y comunicarlos públicamente siempre y cuando se reconozca al autor, no se usen con fines comerciales y no se alteren, transformen o amplíen.

Cabe recalcar también que tales documentos, como en *SSRN*, han pasado por un proceso de revisión, lo cual garantiza cierta calidad, además de abrir una nueva vía al diálogo y el debate entre los revisores, autores y lectores de los mismos. En tales procesos se evalúan las fortalezas y debilidades del trabajo, así como la utilización de

las fuentes, la metodología u otros aspectos como la organización y presentación de los contenidos.

Además de los artículos, *H-Net* también trata de ampliar miras, haciendo una revisión multimedia de exposiciones, páginas web, conciertos, filmes y demás. Y, como la red anterior, su creación también se remonta a los años noventa (concretamente a 1993) y de igual forma se divide en subcomunidades más específicas de las cuales nos interesa esencialmente *H-Film*, dedicada a la comunicación audiovisual en general y al cine en particular. Esta subred es relevante en cuanto que goza de bastante autonomía, hasta hace poco con su propio diseño, el cual mostramos a continuación, su consejo editorial, sus propios foros de discusión y enlaces de interés.

Figura 16: la división de *H-Film* de *H-Net*Fuente: *H-Net*

Hasta hace escasos meses, tanto la red global de *H-Net* como sus subredes resultaban bastante arcaicas en diseño como podemos observar. También es limitada en lo referente a las posibilidades de comunicación entre usuarios basándose éstas últimas en la discusión en foros, en el uso de correo electrónico o en anuncios, en vez del uso por ejemplo de servicios de mensajería instantánea, de carácter más actual.

De ella destacamos también la prácticamente nula visibilidad que *H-Net* tiene en las redes sociales genéricas. Desde la web no se tiene un acceso directo a ninguna aunque si ahondamos un poco en internet podemos ver que en *Pinterest* algunas subredes sí tienen cuenta así como tableros asociados.

En *Facebook* se puede encontrar una página creada el 22 de septiembre de 2012 para conmemorar su 20 aniversario que tuvo lugar en enero de 2013, aunque cabe decir que a día 17 de diciembre de 2012 solamente contaba con cuarenta seguidores, y para las fechas del aniversario este número apenas aumentó en dos seguidores más<sup>18</sup>, lo cual es una relación muy baja teniendo en cuenta que la red cuenta con más de 100.000 usuarios.

En lo que a *Twitter* refiere, se pueden encontrar algunos enlaces a documentos por parte de algunos usuarios y en determinados casos grupos concretos, como el *H-Net Womens History*, pero no hay un grupo de *H-Net* general al cual acceder fácilmente.

---

<sup>18</sup> Cifra obtenida el día 19 de enero de 2013.

### Portal de la Comunicación:

Figura 17: página principal de *Portal de la Comunicación* en que se aprecia un enfoque centrado en la publicación académica y los reportes de investigación, así como su vinculación a redes sociales generalistas como *Twitter*.



Fuente: *Portal de la Comunicación*

Pese a su nombre, en realidad se puede considerar que es una red social atendiendo a sus características funcionales. Está destinada como se indica desde la propia web a "todas aquellas personas interesadas en los estudios sobre medios de comunicación, sociedad de la información, tecnologías de la información y comunicación (TIC), y sus repercusiones e influencias en la organización social" y se basa en cuatro objetivos fundamentales, tal y como hace constar:

- Servir de punto de encuentro e intercambio de ideas entre estudiosos que comparten unos mismos intereses dentro del ámbito de la investigación en comunicación.
- Ofertar contenidos propios, en cuya elaboración participan expertos de diversas universidades españolas y latinoamericanas.
- Seleccionar y sistematizar la información disponible en la red sobre comunicación.
- Fomentar la investigación en ciencias de la comunicación y promover la colaboración entre el mundo universitario y el profesional, permitiendo la difusión de conocimientos y el intercambio de ideas.

Se trata de una plataforma muy ligada a las redes sociales, no solamente por su presencia en ellas, sino porque es a través de ellas como crea comunidad. Es decir, a diferencia de otras redes que tienen su propia red interna para la cual se requiere inscripción, en *Portal de la Comunicación* la afiliación se hace a través de *Facebook* o *Twitter*, así como la búsqueda de usuarios o la publicación de novedades, entre otros, lo cual pone de manifiesto su apuesta por la integración y uso de las redes sociales genéricas. Además, esto permite a la vez que forme parte del día a día de los usuarios, como un contacto más, del cual le van llegando actualizaciones directamente a su muro, sin que sea el usuario el que necesariamente haya de ir a la web de la red.

Entre los recursos que ofrece destacamos la agenda, las lecciones y los dossiers:

En "Agenda" se puede buscar un día, semana o mes concreto para ver qué eventos se realizarán, tales como congresos, talleres, premios o jornadas diversas, bien tengan lugar en España u otros países; Desde la agenda también se puede acceder a las fechas límite para enviar propuestas a revistas o congresos, lo cual resulta de gran utilidad especialmente para los académicos interesados en publicar.

Las "Lecciones" responden a textos solicitados a profesores de diferentes países vinculados a programas docentes de los estudios de comunicación, mientras que los



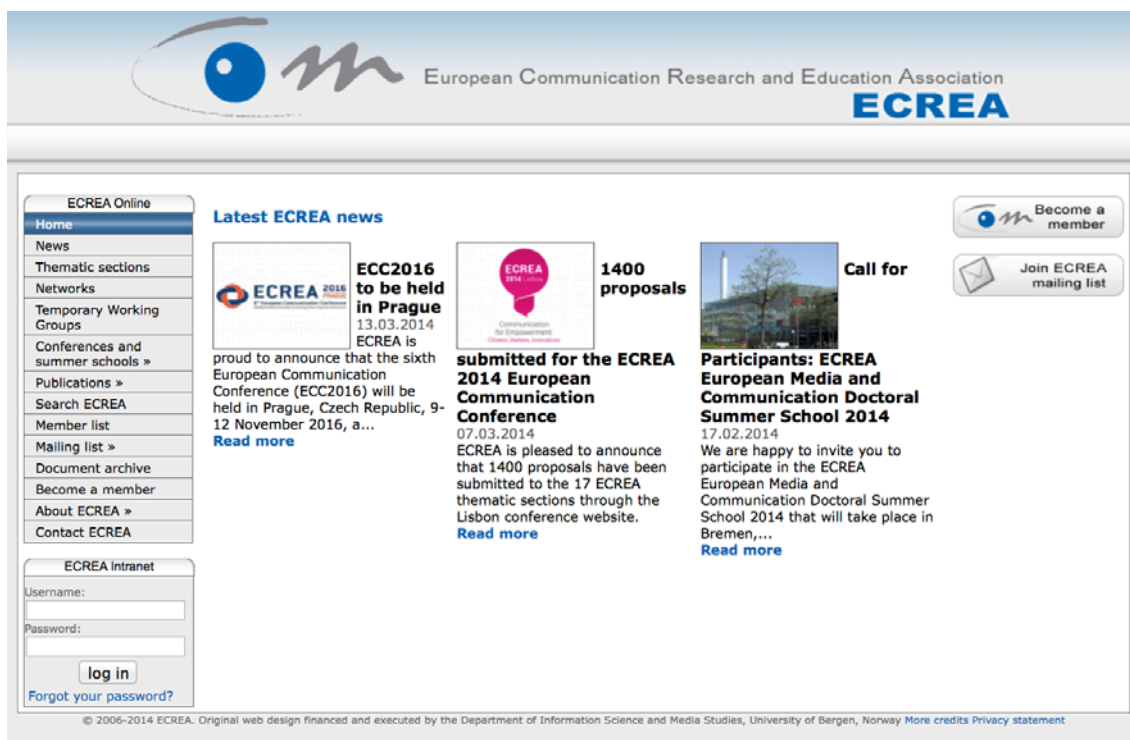
"Dossiers" son textos breves o una recopilación de enlaces o material multimedia vinculados a temas de actualidad.

Otros aspectos a destacar en relación a esta red es la distribución por categorías dentro del campo de la comunicación de los distintos recursos (lo cual facilita notablemente la búsqueda), así como que está llevada a cabo por instituciones públicas (Instituto de la Comunicación de la Universidad Autónoma de Barcelona, en colaboración con la Generalitat de Catalunya).

No obstante lo que la diferencia de otras redes de la misma índole es el hecho de presentarse en catalán, español y portugués, y no en inglés, que es el idioma habitual en este tipo de redes, por ser la lengua que comúnmente se ha establecido por jurisprudencia para la ciencia y el mundo de la investigación.

#### ECREA:

Figura 18: página principal de ECREA



Fuente: ECREA

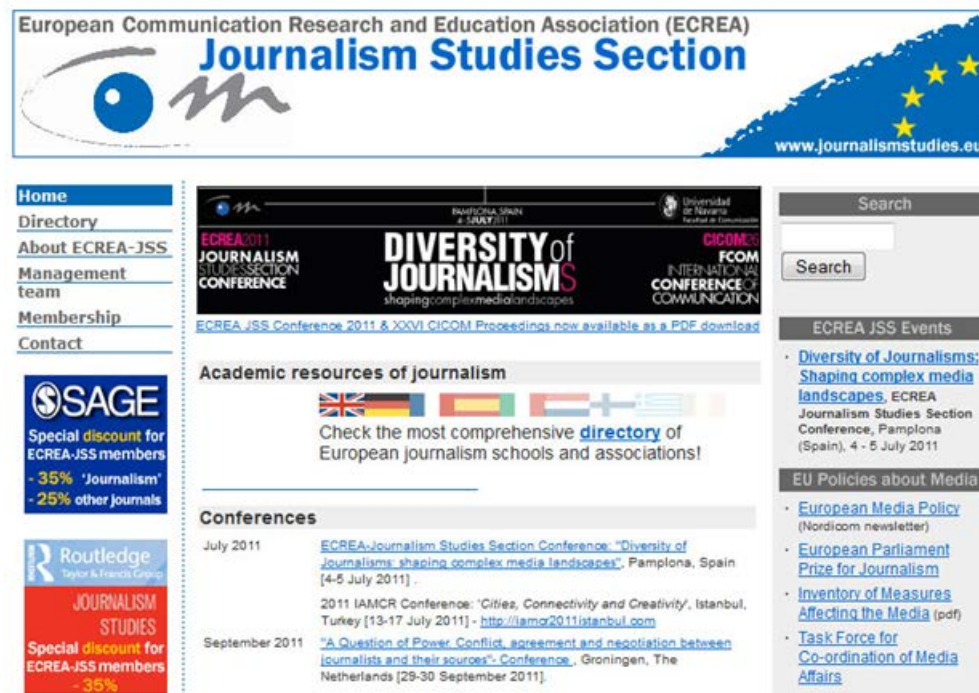


ECREA es el acrónimo de *European Communication Research and Education Association*. Se trata de la plataforma de esta asociación entre cuyas tareas destacan, según hace constar, las siguientes:

- Proporcionar un espacio virtual donde confluyan los investigadores y demás individuos vinculados al campo de la comunicación.
- Promover la comunicación y cooperación entre los miembros así como fomentar la investigación en esta materia.
- Promover, apoyar, y en lo posible, publicar el trabajo de los jóvenes investigadores en Europa.
- Tener en cuenta la conveniencia de las diferentes lenguas y culturas europeas.
- Reunir y difundir información relativa a la situación profesional de los investigadores de la comunicación en Europa.
- Desarrollar, mejorar y promover la comunicación y la educación sobre los medios de comunicación.

Esta red se divide en diferentes secciones dentro del campo de la comunicación, cada una de las cuales se encarga de una temática diferente y está administrada por un presidente y dos vicepresidentes. Éstas son: estudios de audiencias, comunicación y democracia, historia de la comunicación, política y derecho de la comunicación, diáspora, migración y medios de comunicación, cultura y comunicación digital, estudios fílmicos, género y comunicación, comunicación internacional e intercultural, comunicación interpersonal e interacción social, comunicación organizacional y estratégica, filosofía de la comunicación, comunicación política, investigación en radio, comunicación de ciencia y medio ambiente, estudios televisivos y estudios de periodismo. Algunas de estas áreas temáticas permiten dirigir al usuario a su propio apartado o web, como la de estudios de periodismo que hemos citado en última instancia y cuya página de presentación mostramos a continuación:

Figura 19: sección de estudios de periodismo de ECREA



Fuente: ECREA

Aquí podemos encontrar informaciones de interés, eventos e incluso publicidad, como se puede apreciar a la izquierda de la imagen.

La sección de estudios fílmicos, en cambio, no se ha planteado desde esa apariencia de web que sí tiene la de periodismo sino que se ve de la siguiente forma:

Figura 20: sección de estudios fílmicos de ECREA



The film studies section of ECREA wants to enlarge the visibility for film studies in other communication studies fora, connecting with international film studies organisations. We convene panels at international conferences, provide scholarly information and foster debate and exchange on matters relevant to the section members.

**Media, Communication and the Spectacle**

We would like to hereby invite abstracts for a conference organised by ERMeCC (Erasmus Research Centre for Media, Communication and Culture) together with ECREA's Gender & Communication, Communication & Democracy, and Film Studies sections and the Young Scholars' Network. Please see below for a short description and a list of possible areas of contributions. The full CFP can be found on [www.fhk.eur.nl/english/ermecc/ecrea](http://www.fhk.eur.nl/english/ermecc/ecrea).

**CFP**  
**Media, Communication and the Spectacle**  
**Rotterdam, 26-27 November 2009**  
**Venue: Erasmus University Rotterdam**  
**[www.fhk.eur.nl/english/ermecc/ecrea](http://www.fhk.eur.nl/english/ermecc/ecrea)**

Viewing the notion of the spectacle in broad terms, this colloquium seeks to bring together scholarly work from academic fields such as democracy and (new) media, as well as journalism and film studies. The spectacle provides a powerful concept able to initiate a new "wind" in media and communication studies. It relates to theories on 'hyperreality', the 'gaze', 'performance' and the 'scopic' as well as to theories on active popular media consumption, the social meanings and impacts of communication, representation, and the relationship between media and culture, even extending to media and cultural policies. The cultural, economic, technological, social, and political conditions underpinning the society of the spectacle provide insights into the study and analysis of media production, representation and reception. This colloquium aims to provide a broad overview of recent theories and empirical work engaging with the phenomenon of the spectacle by focussing on media and communication in relation to film studies, gender and democracy. This conference is intended to discuss a diversity of perspectives and reflections on the media as a spectacle from a wide range of approaches.

We believe that the **medium film** deserves full academic attention in a communications context. Ranging from early cinema experiences in European metropolises, to the contemporary blockbuster multiplexes, film has always been at the forefront of European popular culture. DVD and internet, digital cameras and projection urge us to reconsider and renew the existing theories and research on film, cinema and the moving image.

We **approach** the phenomenon of film in its broadest sense: film as content, as cultural artefact, as commercial product, as lived experience, as cultural and economic institution, as symbolic field of cultural production, as media technology, etc.

On a **methodological level**, we strive towards openness and multilevel approaches on the study of historical and contemporary cinema: film text, context, production, representation and reception. Cultural studies perspectives, historical approaches, political economy, textual analysis, audience research all find its place within the section. We want to leave behind the institutional tensions between humanities and social sciences approaches.

Fuente: ECREA

Esto pone de manifiesto cómo cada una trabaja de forma independiente, haciendo sus actualizaciones de contenidos y creando si merece sus propios grupos, perfiles sociales y demás.

La de estudios fílmicos, tal y como se explica desde la propia sección, nace a partir de la idea de que, dentro de los contextos de comunicación, el cine y lo relacionado con él merece plena atención académica. Así pues se abarca dicha materia desde sus diferentes perspectivas: el cine como contenido, como elemento cultural, como producto comercial, como experiencia vivida, como institución cultural y económica o como medio tecnológico entre otros.

Lo mismo ocurre en el plano metodológico, en cuanto que se tratan de abordar los estudios tanto de cine histórico como contemporáneo.

ECREA además cuenta con otras virtudes, como los congresos que organiza, los cuales gozan de gran repercusión. En este sentido podemos decir que más que el uso de las redes sociales en internet como ocurría con *Portal de la Comunicación*, los eventos presenciales son la forma que ECREA tiene de hacer comunidad.

ECREA además cuenta con su propia publicación de la mano de *Intellect Ltd.*, editorial de peso reconocida e indexada en la *Web of Science*, o con la participación de revistas asociadas<sup>19</sup>, entre otras publicaciones, lo cual es otra forma de mantener el interés de los usuarios y fomentar la escritura y la participación. No obstante, nos aventuraríamos a afirmar que éstos no son recursos suficientes en los tiempos que corren si bien es una estrategia muy lícita. A nuestro entender no estaría de más tener mayor participación en redes genéricas como *Facebook* o *Twitter* (actualmente existen los perfiles de algunas secciones o de las conferencias o de las escuelas de verano, pero con poco movimiento y escasos seguidores), o proporcionando un foro o muro donde los usuarios pudieran intercambiar pareceres entre otras actividades. Es una red seria y comprometida con la difusión de la comunicación pero requiere mayor actividad y presencia en internet.

---

<sup>19</sup>*Empedocles: European Journal for the Philosophy of Communication* y *Platform: Journal of Media and Communication*.

**NECS - European Network for Cinema and Media Studies:**Figura 21: página principal de *NECS*, una red directamente vinculada a los estudios fílmicos

Fuente: NECS

*NECS* es una red social académica que cuenta con alrededor de mil trescientos miembros. La web de esta red tiene dos tipos de accesos. Uno general, sin la necesidad de ser usuario registrado, que permite entrar a los siguientes apartados: "Sobre *NECS*" (información de la red), "Membresía" (cómo hacerse miembro), "Contacto" (relación de responsables y sus correspondiente correos organizados por áreas) y "Enlaces" (a instituciones, blogs u otros que puedan ser de interés). El otro es para usuarios ya registrados, dando acceso a:

- *Comunidad*: donde se incluyen todos los miembros así como la información de éstos y un formulario en caso de querer contactar con ellos. Se pueden localizar por nombre, país, materia o palabras clave.
- *Grupos de trabajo*: donde cada grupo tiene un título que refiere a su área de estudio; para poder entrar a formar parte de ellos es necesario solicitarlo y esperar respuesta.
- *Noticias*: consiste en noticias diferentes de las que se pueden ver en la portada cuando no se es usuario registrado, incluyendo congresos o eventos que puedan ser de interés para los miembros de la red.
- *Referencias*: dedicado a referencias de libros o artículos, a las cuales no se puede acceder si no se está registrado.
- *Mercado de trabajo*: consiste en la relación de ofertas relacionadas con el mundo académico organizadas por fecha de vencimiento; se trata de un listado actualizado donde se hace referencia a la institución, el perfil solicitado, los requerimientos necesarios así como la información de contacto y/o envío de la documentación.
- *Organización*: donde se encuentra información sobre el comité del congreso, el servicio bibliográfico con sus correspondientes *newsletters*, las reuniones de miembros o los informes financieros entre otros.

Las estadísticas de esta red apuntan que cada vez hay más usuarios registrados en ella, pero el hecho de que sea de pago hace que muchos usuarios elijan otras opciones, ya que pese a que el desembolso no es muy elevado (30 euros al año, 15 si se es estudiante), tampoco ofrece recursos tales como repositorios (que son a la vez unos de los más demandados), donde poderse nutrir de información los investigadores.

Al igual que *ECREA* invierte muchos esfuerzos en crear comunidad mediante actividades paralelas en vivo tales como la reunión anual de miembros o los congresos, aunque a diferencia de *ECREA* su presencia en redes como *Facebook* es cada vez más notoria. De hecho se ha visto una evolución de la participación en dicha red genérica

desde la creación de su perfil hasta ahora, en que la frecuencia de publicación es mucho mayor.

En lo que refiere a *Twitter* su participación, así como el número de seguidores es menor (apenas cuenta con 200 seguidores y tan sólo se han hecho 89 *tweets*). Pero más allá de esto, como apuntábamos es una red muy competente en aspectos como el anteriormente citado de los congresos anuales, o en otros como su revista *NECSUS*, una publicación *peer-reviewed* que se publica desde la primavera de 2012 y que tiene carácter semestral. Se centra en el cine, la televisión y en los nuevos estudios sobre medios de comunicación que reúne artículos de académicos importantes como Jacques Rancière (cuya obra cuenta con más de treinta libros publicados) o Francesco Casetti (una referencia en el campo de los estudios fílmicos), que le dan muy buen nivel a la publicación y con ella a la red en general.

### 3.3. Sistema de análisis y resultados

Para presentar este apartado, nos hemos basado en los contenidos sobre el análisis y resultados del siguiente artículo publicado en la revista *Historia y Comunicación Social*<sup>20</sup>:

#### Investigar desde internet: Las redes sociales como abertura al cambio

Martorell, S. y Canet, F. (2013). Investigar desde internet: Las redes sociales como abertura al cambio. *Historia y Comunicación Social*, 18, 663-675.

Antes de entrar en materia mostramos esta tabla a modo de resumen del apartado anterior:

<sup>20</sup> Indexada en el *Arts and Humanities Citation Index* de Thomson-Reuters.

Tabla 5: redes sociales académicas

Redes sociales académicas	
Generalistas	Especializadas
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>ResearchGate</i></li> <li>• <i>Academia.edu</i></li> <li>• <i>Mendeley</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>H-Net</i></li> <li>• <i>SSRN</i></li> <li>• <i>Portal de la Comunicación</i></li> <li>• <i>ECREA</i></li> <li>• <i>NECS</i></li> </ul>

Fuente: elaboración propia

Como vemos, en total hemos obtenido ocho redes sociales académicas: tres de carácter generalista y cinco especializadas.

Una vez determinadas éstas, la siguiente tarea consistía en ir desgranándolas, para lo cual establecimos un sistema de trabajo consistente en ir rellenando una tabla confeccionada previamente que pasamos a explicar.

Ésta contiene cuatro apartados básicos:

- Parámetros generales
- Ficha de usuario
- Servicios y recursos
- Contenidos

Dentro de cada apartado hay diferentes ítems que son los que se han ido cumplimentando y que en total suman setenta. Esta construcción se ha ido realizando en base a los recursos y características propias de este tipo de redes.

No obstante, aparte de los mencionados hemos querido añadir un último apartado complementario titulado "Otros", para aquellos casos en los que una red cuente con



alguna particularidad de relevancia que convenga destacar y que se salga de los parámetros habituales.

Esta clasificación nos ha permitido extraer las características de cada red pero también de los usuarios que participan o de sus contenidos, y ver en qué consisten, qué ofrecen o cómo contribuyen a la comunicación y el intercambio. Pasamos a describir cada apartado con detenimiento:

1. **Parámetros generales**: este apartado nos ofrece una idea general de la red, tanto de su magnitud como de las características básicas que la definen tales como el tipo de usuarios al que va dirigida, el ámbito territorial que abarca o sus objetivos.

- **Año de creación**: permite hacernos una idea del tiempo aproximado que hace desde que estas redes comenzaron a proliferar en internet, algo que sin duda influirá a la hora de considerar la evolución que están teniendo a corto, medio y largo plazo.
- **Objetivos**: ahondando en cada red extraemos los objetivos de las mismas. Es a partir de ellos de donde tomaremos los conceptos fundamentales que determinarán la definición que, tras el análisis, construiremos de este tipo de redes sociales académicas.
- **Ámbito territorial**: se trata de ver el alcance que se ha determinado, si es de carácter local, nacional o de si cruza fronteras buscando la internacionalización o, como suele pasar en el ciberespacio, la globalización (considerando esta posibilidad siempre y cuando los usuarios cuenten con acceso a Internet).
- **Cantidad de usuarios**: a ser posible se dará una cifra exacta siempre y cuando la red cuente con un contador, en caso de que no lo tenga, nos aferraremos a los datos que nos ofrece, considerando que éstos son

aproximados. En ambos casos es una referencia ya que las cifras cambian en días e incluso en horas.

- **Coste para el usuario:** redes sociales académicas encontramos tanto gratuitas como de pago; en el caso de la segunda opción en este apartado indicamos el coste anual que tiene una suscripción.
- **Área de conocimiento:** pretende determinar si es una red dedicada a una disciplina o materia en concreto o si por el contrario es de carácter generalista.
- **Acceso:** este apartado va más allá de que sean de pago o no. A menudo nos encontramos con redes que son gratuitas pero no de acceso libre, sino que para poder entrar requieren un registro. Es a lo que se refiere este punto.
- **Cantidad de documentos:** de igual modo que ocurre con la cantidad de usuarios, nos intentamos acercar lo máximo posible a las cifras exactas o en su defecto a las aproximadas ofrecidas por la propia red, que nos permiten hacernos una idea de su repercusión.
- **Tipo de usuarios:** hay redes académicas que pueden ir destinadas exclusivamente a investigadores, otras incluyen también a estudiantes, profesionales o profesores entre otros. En este apartado se indica el público al cual se dirigen.
- **Vía de comunicación con los usuarios:** se trata de cómo se comunica la red con sus usuarios, bien sea través de mensajería interna, de correo electrónico, redes sociales u otros.
- **Vía de comunicación entre usuarios:** lo mismo que el punto anterior pero entre usuarios.

- **Idioma:** es la lengua estándar en la que se comunican los miembros de la red.
- **Publicidad:** es una forma de recaudar fondos. Ver si hacen uso de ella o no.
- **Participación en las redes sociales:** que esté presente en las redes sociales más importantes como puedan ser *Facebook* o *Twitter*, y donde los usuarios también puedan interactuar con ellas.

2. **Ficha de usuario:** es un apartado formado por veintidós ítems consistentes en los campos a rellenar que se solicitan cuando se hace un nuevo registro. Esto nos permite ver el tipo de información que este tipo de redes consideran de relevancia a la hora de establecer los perfiles de usuarios.

- **Nombre:** nombre real del usuario
- **Nombre de usuario:** sobrenombre, conocido en inglés como *nickname*, es un nombre diferente a su nombre real que es como el usuario quiere que se le conozca en la red.
- **Correo electrónico**
- **Institución:** teniendo en cuenta que se trata de redes de carácter académico, normalmente los usuarios están vinculados a una institución que suele ser en la mayoría de los casos una universidad, aunque no necesariamente.
- **Nivel o posición:** se trata de la situación o el cargo que se ocupa en la institución a la cual se está vinculado.

- **Dirección:** se trata de una dirección física, la cual, por norma general, en caso de solicitarse es opcional, y puede referirse tanto a la del trabajo (institución) como a la personal.
- **Teléfono**
- **Fax**
- **Currículum:** reseña de la trayectoria profesional. Esto ayuda a que cuando un usuario acceda a un artículo se pueda poder conocer mejor a su autor, algo que a veces puede determinar la calidad del mismo (no es lo mismo un artículo de un estudiante que empieza, que el de un catedrático con larga trayectoria profesional).
- **Fecha de nacimiento**
- **Página académica y/o personal:** se trata de una página web que pueda tener el usuario y en la que participe o desde la que se pueda interactuar con él o hacerle un seguimiento.
- **Facebook:** si es usuario de esta red, su contacto para que se le pueda agregar como amistad o en el caso de que sea un personaje público seguirle en su *fanpage* (página para fans).
- **Twitter:** lo mismo que en el caso anterior pero en relación a esta red.
- **Fotografía:** se trata de la opción de que el usuario cuelgue una fotografía de sí mismo.
- **Publicaciones:** refiere a las publicaciones de carácter académico realizadas a lo largo de la trayectoria del usuario en el campo de la investigación.

- **Financiaciones:** a menudo las investigaciones llevan detrás una financiación por parte de órganos de gobierno, universidades u otras instituciones o incluso de empresas privadas. Conseguir financiación en el mundo de la investigación no es algo sencillo sino que requiere proyectos bien trabajados y con resultados, algo que da a su vez prestigio y pone de manifiesto notoriedad en el trabajo del autor. Con lo cual que un autor tenga financiaciones en proyectos de investigación es importante a la hora de obtener información sobre éste.
- **Número de veces citado:** la citación puede ser uno de los valores a considerar a la hora de tener en cuenta el factor de impacto y la relevancia de un autor. No es habitual pero algunas redes lo toman en consideración para la ficha de usuario como es el caso de ResearchGate o Social Science Research Network.
- **Idiomas:** se trata de las diferentes lenguas en las que es capaz de comunicarse el usuario, algo que puede ser de utilidad cuando otro usuario pueda contactar con él, a pesar de que la lengua por antonomasia en este tipo de redes es el inglés.
- **Intereses de investigación:** refiere a las materias o campos de estudio al cual se dedica el usuario particularmente, aunque también tienen cabida aquéllos en los que podría estar interesado por transversalidad u otras cuestiones.
- **Gráfico de su red social:** hay aplicaciones y programas informáticos<sup>21</sup> que sirven para plasmar gráficamente la red social de los usuarios. Partiendo de un usuario se crea un entramado de nodos y líneas que le permiten ver la relación sus contactos pero también la relación que sus contactos tienen

---

<sup>21</sup> *Gephi* (ya citado) es un ejemplo de ellos.

entre ellos. Una función cuanto menos curiosa que también ofrecen algunas redes de este tipo.

- **Keywords:** son palabras clave que pueden definir los intereses o el campo de estudio del usuario, entre otros.

3. **Servicios y recursos:** se trata de la relación de veintiocho acciones y recursos que determinarán las posibilidades que tienen los usuarios en la red, desde la realización de búsquedas, hasta la opción de contribuir aportando archivos o la creación de grupos de trabajo. Muchos de ellos proceden de las redes sociales convencionales, como pueda ser la existencia de un muro o chat, pero aparte hay otros que nacen de las necesidades de los investigadores como los repositorios donde albergar los documentos de los propios usuarios a la vez que consultar los de otros, el *bookmarking*, la posibilidad de elaborar citas, o los enlaces a bases de datos de carácter científico o académico. En cada uno veremos a cuál de "las tres C" (comunicar, colaborar, compartir) responden:

- **Búsqueda de usuarios:** a través de un buscador permite localizar usuarios en la red para poder acceder a su información de perfil, documentos que tienen, o establecer contacto con ellos. Prevalece la función de comunicar, en cuanto que permite comunicar una serie de datos e informaciones de los usuarios.
- **Búsqueda de artículos:** a través de un buscador permite localizar artículos gracias a que otros usuarios los han subido a la red dejándolos al servicio de quien los pueda necesitar, con lo que primaría la función de compartir.
- **Búsqueda de congresos:** permite localizar congresos y conferencias a través también de un buscador, para ofrecer información de los mismos. Además, el hecho de que éstos aparezcan publicados a menudo es obra de los propios usuarios, con lo que en este apartado veríamos que puede cumplir las tres funciones: por un lado la de comunicar, por otro la de colaborar ya que

contribuye a la difusión de los eventos y por último la de compartir con el resto de usuarios.

- **Contactar con los usuarios:** a través de mensajería interna, correo, chat o cualquier otra vía, predominando la "C" correspondiente a la comunicación.
- **Seguir / ser seguido:** éstas son funciones muy propias de las redes sociales convencionales que también se trasladan a las redes sociales académicas. Permiten estar actualizado sobre los estados y novedades de otros, con lo que atañe a la "C" de comunicación.
- **Suscripción a temas de interés:** viene a ser como el punto anterior pero referido, en vez de a usuarios, a temas. De nuevo, comunicar.
- **Subir archivos:** permite a los usuarios poner a disposición de otros sus trabajos, algo que supone esencialmente colaborar al desarrollo de la investigación a la vez que compartir.
- **Bajar archivos:** acción inversa a la del punto anterior. En este caso también es un recurso fruto de la acción de compartir y colaborar.
- **Invitar contactos:** sirve para dar a conocer la red a contactos con el fin de que puedan llegar a convertirse ellos mismos en usuarios. Aquí vemos que se comunican informaciones, se colabora al desarrollo de la red en beneficio de todos y se comparte.
- **Citación:** con este recurso se da la posibilidad de elaborar citas a partir de un texto para después incluirlas en futuros estudios, lo cual dará solidez al mismo a la vez que contribuirá a dar mayor impacto al autor y su trabajo. Estaríamos hablando de "las tres C": la colaboración en cuanto que permite alimentar los

textos de unos a partir de los de otros, comunicar información destacada y compartirla con otras personas.

- **Escribir artículos en línea:** este punto permite escribir artículos en red. Destaca la "C" de colaborar.
- **Creación de grupos de trabajo:** esta posibilidad acorta distancias entre investigadores de cualquier parte del mundo, fomentando la colaboración.
- **Compartir enlace:** consiste en poner a disposición de otros usuarios un enlace a informaciones de interés. Destacamos esencialmente la acción de compartir.
- **Muro:** recurso muy propio de las redes sociales donde poder poner actualizaciones de estado o compartir imágenes, recursos, enlaces u otros. En este caso podríamos hablar de "las tres C".
- **Chat:** es una herramienta fundamentalmente de comunicación en la que los usuarios pueden tener contacto directo y en tiempo real, también muy usada en las redes sociales convencionales.
- **Foro:** el recurso de los foros se remonta a bastante tiempo antes que las redes sociales. En ellos se discuten tópicos y se resuelven dudas o cuestiones varias. Así usuarios responden a los temas que otros plantean, con lo que vemos que predomina esencialmente la colaboración, aunque también merecen reconocimiento la comunicación y el compartir de experiencias y conocimientos. Con lo cual vemos que tienen cabida "las tres C".
- **Recomendación de usuarios:** las opciones de recomendación y sugerencia son también un clásico de las redes sociales convencionales que las de carácter académico no han pasado por alto. En este caso consiste en compartir los contactos.



- **Envío de actualizaciones/newsletter:** consiste en mandar con cierta regularidad novedades u otras informaciones que puedan ser de interés. En este caso nos referimos a las que van más allá de las actualizaciones de las redes sociales. Se hace normalmente a través de correo electrónico y es unidireccional, con lo que su función es meramente comunicativa.
- **Calendario de eventos:** se anotan los acontecimientos, algo que pueden hacer normalmente los propios usuarios. Esto lleva consigo la consecución de nuevo de "las tres C".
- **Repositorio:** es uno de los recursos más importantes de este tipo de redes. Se trata de contenedores virtuales donde se almacenan los documentos que van aportando los usuarios y que pueden ser descargados por otros, para un adecuado fluir del conocimiento. En este apartado prima la colaboración, seguida del compartir.
- **Directorio:** los directorios a veces se confunden con los repositorios, pero no son lo mismo. Mientras que un repositorio alberga los archivos en la red el directorio está formado por enlaces que nos llevan a páginas externas donde se encuentran los documentos, así que en este caso no se da la clara función de compartir y colaborar del caso anterior sino que podríamos atribuirle la acción de comunicar en cuanto que nos remiten a información de terceros, excepto en aquellos casos que fueran los propios usuarios los que contribuyeran al desarrollo del mismo que entonces también incluiríamos las otras dos "C".
- **Editor de textos en línea:** una opción que hemos visto anteriormente era la de escribir textos en línea. Otra cercana pero diferente es ésta, que permite editarlos, una herramienta muy útil cuando se trata de escritura colaborativa, algo que hace honor a la "C" de colaborar, así como a la de compartir.

- **Buscador de temas:** además de buscar congresos, artículos concretos o usuarios cabe la opción de buscar un tema que albergue todo lo anterior en relación al mismo. Cumpliría la función esencial de comunicar.
- **Ofertas de empleo:** de nuevo se trata de un punto alimentado por los propios usuarios, donde se incluyen las convocatorias y ofertas de trabajo relacionadas con la actividad académica. Cumpliría "las tres C".
- **Ranking de temas más buscados:** esto nos permite ver cuáles son los asuntos que más interés generan en los usuarios, estableciendo una clasificación de los mismos. Normalmente se crea de forma automática, con lo que no intervienen las funciones de colaborar ni compartir sino esencialmente la de comunicar, porque es una opción meramente informativa.
- **Estadísticas:** se limitan a ofrecernos información sobre asuntos diversos como puedan ser el número de descargas, los nuevos registros de usuarios o la procedencia de los mismos, entre otros. Destaca la función de comunicar.
- **Noticias:** refiere a asuntos de actualidad que conciernen a la red, al mundo académico o a campos concretos de conocimiento. En el caso de que se publiquen por administradores de la red solamente cumpliría con la función de comunicar, en cambio si este apartado permite ser alimentado por los propios usuarios reflejaría "las tres C".
- **Bookmarking:** permite almacenar, administrar y clasificar enlaces tomados de internet que sean de nuestro interés. Gracias a ello, además de tenerlos localizados, podemos hacer un seguimiento de los mismos. Además permite compartirlos con otros usuarios, a la vez que tomar de éstos nuevos enlaces relacionados con nuestros intereses. Así pues en este recurso destaca la "C" de compartir.

4. **Contenidos:** permite analizar el tipo de archivos que tiene la red así como la organización de los mismos o el acceso (si requieren ser un usuario registrado para poder verlos, si permite su descarga o si deja acceder a toda la información o sólo a una parte, entre otros).

- **Documentos de texto:** suelen ser el tipo de documentos más utilizados, ya que normalmente las redes sociales académicas trabajan en base a artículos, independientemente de si están en formato *word*, *pdf* u otros.
- **Fotografía:** en el apartado de la ficha de usuario hemos visto que estaba la posibilidad de incluir una imagen personal; nada tiene que ver eso con el presente apartado que trata de los contenidos. En este caso este punto sirve para determinar si la red alberga documentos que sean imágenes<sup>22</sup>.
- **Audio:** lo mismo que en el caso anterior pero referido a archivos de audio.
- **Video:** archivos que fueran videos, como en los dos puntos que anteceden a éste. Lo único que ocurre en los archivos de audio y especialmente en los de video es el peso que tienen, por lo cual, en caso de que alguna de las redes albergara este tipo de documentos una opción más viable que subirlos directamente sería poner su enlace o en su defecto el llamado *código embed*<sup>23</sup>. Pero no obstante, este tipo de archivos no son propios de las redes sociales académicas, que como apuntábamos se basan esencialmente en documentos de texto.
- **Tipo de acceso:** una cosa es el acceso a la plataforma o red, del cual hemos hablado en el apartado de parámetros generales, y otra el acceso a los

---

<sup>22</sup>En una red sobre geografía o historia antigua podría haber la posibilidad de que algunos documentos pudieran ser por ejemplo mapas. En este caso esos mapas serían fotografías en formato seguramente dado que es el más utilizado, jpg. Este sería un ejemplo de este tipo de contenidos.

<sup>23</sup>Es un código propio del lenguaje *html* para insertar archivos de vídeo, audio o animaciones procedentes de otros sitios web.

contenidos. En algunos casos éste es abierto, en otros está restringido a determinados grupos de trabajo o a subredes de disciplinas concretas.

- **Documento limitado o completo:** de igual forma que el punto anterior, se puede contemplar un acceso abierto (que permite acceso al documento completo sin restricciones) o restringido (permitiéndonos ver solamente una reseña o resumen a no ser que paguemos las tasas correspondientes para ver el texto completo). En este aspecto las redes que contienen su propio repositorio suelen tener la misma política para todos sus archivos, en cambio, en las que tienen directorios podemos encontrar algunos que permiten el acceso al texto completo y otros a una parte solamente, dependiendo del repositorio de donde provengan.
- **Organización:** la clasificación de los contenidos y su correspondiente búsqueda puede hacerse en base a diversos criterios. Así éstos pueden organizarse por tema, por autor o países entre otros muchos, que es lo que implica el presente punto.

**Otros:** aquí, como hemos apuntado, incluimos otro tipo de datos que no tienen cabida en los apartados anteriores pero que son de relevancia para la red.

Tras definir cada uno de los parámetros y apartados a los cuales pertenecen, pasamos a mostrar cómo quedarían organizados en la tabla que hemos elaborado y que ha sido nuestro patrón de trabajo en el análisis de cada una de las redes seleccionadas<sup>24</sup>:

---

<sup>24</sup>Las tablas de análisis cumplimentadas pueden consultarse en el apartado 9.1 Anexo I: Tablas de análisis de las redes sociales académicas estudiadas.

Tabla 6: tabla de análisis de redes sociales académicas

Parámetros generales	
Año creación	
Objetivos	
Ámbito territorial	
Cantidad usuarios	
Coste para el usuario	
Área conocimiento	
Acceso	
Cantidad documentos	
Tipo de usuarios	
Vía de comunicación con los usuarios	
Vía de comunicación entre usuarios	
Idioma	
Incluye Publicidad	
Participación en redes sociales	

Ficha de usuario	
Nombre	
Nombre Usuario	
Correo electrónico	
Institución	
Nivel o posición	
Dirección	
Teléfono	
Fax	
Currículum	
Fecha nacimiento	
Página Académica y/o personal	
Facebook	
Twitter	
Fotografía	
Publicaciones	
Financiaciones	
Número de veces citado	
Idiomas	

Intereses de investigación	
Gráfico de su red social	
<i>keywords</i>	

Servicios y recursos		Función dentro de "las tres C"
Búsqueda usuarios		
Búsqueda artículos		
Búsqueda congresos		
Contactar con usuarios		
Seguir / ser seguido		
Suscripción a temas de interés		
Subir archivos		
Descargar archivos		
Invitar contactos		
Citación		
Escribir artículos en línea		
Creación de grupos de trabajo		
Compartir enlaces		
Muro		
Chat		
Foro		
Recomendación de usuarios		
Envío de actualizaciones / <i>newsletter</i>		
Calendario de eventos		
Repositorio		
Directorio		
Editor de textos en línea		
Buscador de temas		
Ofertas de empleo		
Ranking de temas más buscados		
Estadísticas		
Noticias		
<i>Bookmarking</i>		

Contenidos	
Documentos de texto	
Fotografía	
Audio	
Vídeo	
Tipo de acceso	
Documento limitado o completo	
Organización (por países, por temas, instituciones)	
Otros	

Fuente: elaboración propia

Gracias a la cumplimentación de estas tablas hemos podido estudiar cada red por separado, identificar los elementos con los que cuenta, a cuáles les da más valor, cuáles descarta, pero también verlas en conjunto, lo cual nos ha ayudado a establecer cómo sería nuestra propuesta ideal red social académica óptima y a proponer una definición de la misma que presentamos en el siguiente recuadro:

Las redes sociales de carácter académico son el punto de encuentro entre investigadores de todo el mundo que unen sus esfuerzos en un intento de hacer progresar sus estudios a partir tres principios básicos: la comunicación, la colaboración y el compartir de sus conocimientos en un entorno virtual y democrático óptimo para la divulgación siempre que se atienda a un compromiso de participación y lealtad al rigor académico.

Del conjunto de los análisis hemos extraído también una relación que elementos con los que debería contar nuestro ideal de red de esta índole. Son un total de veinticinco obtenidos de los setenta que anteriormente hemos agrupado en las categorías "parámetros generales", "ficha de usuario", "servicios y recursos" y "contenidos". El motivo de no haber tomado los setenta y haber hecho una selección más acotada se debe a que muchos de ellos no tenían especial relevancia o eran de carácter meramente descriptivo, cuando lo que nos interesaba era centrarnos en los que aportaran herramientas y/o posibilidades indispensables, siendo éstas:

- participación en las redes sociales
- comunicación con los usuarios
- comunicación entre usuarios
- carácter mundial
- seguir/ser seguido
- gratuidad
- buscador
- suscripción a temas de interés
- subir archivos
- descargar archivos
- invitar a contactos
- citación
- creación de grupos de trabajo
- compartir enlaces
- muro
- chat
- foro
- recomendación de usuarios
- envío de actualizaciones
- repositorio
- calendario de eventos
- ofertas de empleo



- estadísticas
- noticias
- *bookmarking*

Son las que a nuestro criterio tras realizar el estudio pertinente no tendrían que faltar nunca. La identificación de las mismas nos ha servido además para determinar, al respecto de las redes sociales analizadas, en qué medida se acercan al ideal que planteamos. Esta aproximación la hemos propuesto mediante una representación numérica a través porcentajes cuyo procedimiento de cálculo ha consistido en lo siguiente: hemos convertido cada uno de los veinticinco parámetros en variables a las cuales hemos atribuido un valor de hasta cuatro puntos<sup>2526</sup>, o lo que sería lo mismo, un porcentaje del 4% del total.

Después hemos tomado cada red por separado y por cada parámetro que contemplaba de los veinticinco esenciales le hemos dado los puntos correspondientes. Tras sumar el total de puntos conseguidos hemos obtenido el porcentaje pertinente.

De este modo hemos completando el análisis cualitativo con datos de carácter cuantitativo que nos han permitido obtener una mejor visualización gráfica de cómo de óptimas son las redes estudiadas<sup>27</sup>. Éstos son los resultados:

---

<sup>25</sup>En el caso de "Buscador", dado que hay cuatro tipo de buscadores (buscador de temas, congresos y eventos, usuarios y artículos) cada uno tendrá un valor de un punto, con lo que el porcentaje de "Buscador" podrá oscilar entre 0 y 4.

<sup>26</sup>25 parámetros, con un valor del 4% cada uno de ellos, suma el 100% del total.

<sup>27</sup>Considerando que el 100% correspondería al ideal.

Tabla 7: porcentajes de aproximación al ideal de red social académica

Generalistas	
<i>ResearchGate</i>	84%
<i>Academia.edu</i>	75%
<i>Mendeley</i>	75%
Especializadas	
<i>Social Science Research Network</i>	61%
<i>H-Net</i>	52%
<i>Portal de la Comunicación</i>	49%
<i>ECREA</i>	39%
<i>NECS</i>	33%

Fuente: elaboración propia

Como se observa, encabezan la tabla *ResearchGate*, *Academia.edu* y *Mendeley* (estas dos últimas con parejo porcentaje). Coincide el hecho de que de todas las redes analizadas éstas son las que más usuarios tienen, con lo que consideramos que no es casual que las primeras posiciones estén relacionadas con que las tres superan los dos millones de registros. Entendemos que cuanto más participación mejor se pueden monitorear las necesidades del usuario real. Es decir, el uso permite detectar antes las posibles disfunciones a la vez que orientar sobre los hábitos de trabajo, las nuevas necesidades que van surgiendo y con todo ello ir adaptando la red, la cual no es estática sino que está viva, se encuentra en continua evolución.

No obstante, en relación a los usuarios cabe tener en cuenta una consideración importante. La cifra de usuarios registrados es meramente orientativa, ya que de la cifra total solamente una porción participa activamente y contribuye a la retroalimentación y el flujo de informaciones; el resto son simples registros que no aportan ningún tipo de movimiento a la red (usuarios pasivos), u otro perfil caracterizado por obtener información pero que no aporta (usuarios que se alimentan pero que en cambio no hacen contribuciones). Esto hace que si bien *ResearchGate* tiene muchos usuarios, no todos ellos computarían a la hora de hablar de

participación, aunque aun así, el número es tan vasto que independientemente de los que no toman parte activa sigue siendo unas de las que más movimiento observan.

La cuestión de los usuarios también nos lleva a comentar otro fenómeno: las gratuitas cuentan con más usuarios que las de pago (mientras que *NECS* tiene alrededor de 1.100 usuarios y *ECREA* 3.500, ambas de pago, vemos cómo *Social Science Research Network* cuenta con más de 1,3 millones y *H-Net* con más de 100.000). En relación a ello, hay que considerar varios aspectos:

Por un lado, la amplitud del campo de estudio. En este sentido *NECS* y *ECREA* están muy focalizadas, con lo que cuentan con menor número de usuarios que otras como *SSRN* que abarca gran número de disciplinas dentro del abanico de las ciencias sociales.

Por otro lado, muchos usuarios no están dispuestos a pagar ya sea porque inicialmente sólo quieren explorar y conocer la plataforma hasta estar seguros de que van a hacer uso de ella, o porque están a favor de la filosofía del acceso abierto, o incluso porque son reacios a pagar por ciertos servicios en línea, con lo que éstos los encontramos en las redes sociales académicas gratuitas pero no en las de pago, lo cual muestra una diferencia de usuarios sustancial entre ambas tipologías. Pero en contrapartida las redes de pago cuentan con un perfil que, al tener que pagar, toma la decisión de inscribirse con mayor compromiso de participación para aprovechar de la mejor forma posible el desembolso económico. Este perfil da el paso pensando en que realmente hará uso y obtendrá beneficios por los que ha merecido la pena pagar. Esto hace que las redes de pago cuenten con un sector de usuarios que, aunque sea menor en número, es más participativo.

No obstante, en líneas generales e independientemente de si las redes son gratuitas o de pago, hemos observado que el tema de la participación es uno de los que más adolecen este tipo de redes; es uno de los puntos débiles más comunes. Miles de usuarios suscritos pero que no participan, o si lo hacen, a menudo se da cierto grado de abandono una vez han cubierto sus necesidades informativas sin hacer nuevas contribuciones. En cambio, para el buen funcionar, la participación y el *feedback* entre

usuarios es fundamental, ya que, para la construcción real de conocimiento en los entornos virtuales, atendiendo a las palabras de Nó Sánchez (2008), es necesario que se cumplan las condiciones de compromiso activo, participación, interacción frecuente y conexión con el mundo real, algo que liga también con el testimonio de Arriaga Méndez, Minor Jiménez y Pérez Cervantes (2012), según los cuales el sentido y objetivos de una red se harán realidad con el trabajo de los participantes.

Esto es algo que también se tendrían que aplicar las propias redes, que a veces ignoran a los usuarios interesados en ellas. Fue el caso de la red arts-humanities.net, que tuvimos que acabar descartando. Si bien intentamos registrarnos en ella, tal registro quedó pendiente de aprobación sin que pudiéramos obtener respuesta alguna. Lo último que se nos dijo fue lo siguiente:

*"Your application for an account is currently pending approval - we check all new registrations to keep out spammers. Once your account has been activated, we will send you an email notification."*

No es la única red que no tiene *feedback* con sus usuarios o miembros potenciales. También nos ocurrió con *ResearchGate* el hecho de mandarles correos de consultas y no obtener respuesta alguna, lo cual resulta bastante paradójico teniendo en consideración que esta red insiste en el valor de la colaboración a la cual constantemente insta a sus usuarios.

Ahora bien, volviendo a la baja participación de determinados grupos de usuarios (y dejando de lado el mal ejemplo que a menudo dan las mismas redes sociales), según Cabezas-Clavijo, Torres-Salinas y Delgado López-Cózar (2009) se podría explicar por diversas razones. Por un lado, por la alta competitividad en el trabajo científico que conlleva cierta discreción en la difusión de resultados hasta que éstos sean publicados por medios convencionales (los cuales siguen teniendo bastante peso en lo que respecta a prestigio y hegemonía en la acreditación de la calidad científica). Por otro, debido a la edad; el perfil de investigador mayoritario que usa este tipo de redes es relativamente joven y con una trayectoria profesional no muy extensa, aunque esto

cada vez está cambiando más por la adaptación de los investigadores veteranos a las nuevas tecnologías.

Pero hay todavía un elevado número de investigadores de renombre con vasto currículo poco familiarizados con Internet y las nuevas posibilidades que ofrece, prefiriendo los métodos tradicionales de publicación y difusión de sus estudios. Esta situación en la que conviven jóvenes investigadores, con los veteranos adaptados, con los ajenos a las tecnologías de Internet, no obstante está a expensas de cambio en las generaciones venideras y emergentes de académicos, que ya están creciendo con las *TIC* y que las aplican a prácticamente todos los ámbitos de actuación, bien sean personales o profesionales.

Otro aspecto relevante a considerar que es el hecho de que muchas redes sociales permiten colgar contenidos sin que hayan pasado por ningún proceso de revisión (de entre los cuales el más habitual es la revisión por pares). Si bien es cierto que hay redes que sí contemplan este asunto como *H-Net* o *SSRN*, no es lo habitual, aun cuando la revisión es entendida por la comunidad académica como cierto aval de calidad. De hecho, cualquier aportación no sometida al escrutinio de los pares está siempre bajo sospecha (Torres-Salinas, 2008). A ello se le suma el hecho de que las publicaciones no revisadas difícilmente se tienen en cuenta en los procesos de evaluación por los que han de pasar los investigadores (y en base a los cuales se les otorga financiación entre otros asuntos de relevancia en su carrera profesional).

En cuanto a esta cuestión cabe reconocer que el proceso de revisión no garantiza siempre una información rigurosa e inequívoca, pero a pesar de ello es la forma de legitimación más extendida y comúnmente considerada de las más fiables, con lo que del mismo modo que se tiene en consideración en los medios tradicionales de difusión como las revistas, tendríamos que contemplarla para dar prestigio y rigor al material que los usuarios publican en las redes sociales académicas.

Otro aspecto que merece nuestra atención a la hora de ver todas las redes analizadas es la internacionalidad. Se observa que el idioma en los que la mayoría se establecen

en vista a la comunidad internacional es el inglés, que es a la vez la lengua comúnmente usada en el ámbito de la investigación, y en la que la mayoría de académicos se afanan en publicar cuando amplían miras más allá del panorama nacional. En este sentido, como ya hemos visto, la única red que se sale de lo habitual es *Portal de la Comunicación*, apostando por el catalán, el castellano y el portugués. En este sentido, aunque no funcione como el resto en lengua sajona, también apuesta por un alcance más allá de las fronteras estatales, un fenómeno con cada vez más sentido y más adeptos en el mundo globalizado en el que vivimos.

Con todo y tras el uso y análisis de la selección vista de redes sociales académicas podemos resumir este capítulo apuntando que este nuevo modelo de investigación con grandes posibilidades de futuro se encuentra en una fase incipiente que aun requiere un proceso de maduración, con su consiguiente determinación de las mejores opciones para una mayor optimización de los recursos y fomento de la participación activa, algo que nos planteamos como reto y de lo que hablaremos en apartados siguientes.

## **4. EL VALOR DEL COMPROMISO CON LA CALIDAD Y LA PARTICIPACIÓN**

## 4. EL VALOR DEL COMPROMISO CON LA CALIDAD Y LA PARTICIPACIÓN

Hablábamos en el capítulo anterior de que uno de los problemas que se observaba con frecuencia en los contenidos de las redes sociales académicas era el hecho de que no hubieran pasado necesariamente por algún tipo de revisión antes de ser puestos a disposición de los usuarios.

Esto puede implicar la infiltración indebida de contenidos descaminados o de bajo rigor académico en un campo como es la investigación, que ha luchado históricamente por la supremacía de la veracidad y la nobleza del material compartido con el fin de fomentar un conocimiento lo más honesto y riguroso posible.

Con internet, este rigor a menudo se devalúa enviciado por el exceso de contenidos y el poco control a la hora de discernir los que son fiables de los que no lo son, siendo ésta una de las consecuencias de lo que se conoce como "infoxicación", término defendido por Cornella (1998).

Este fenómeno consiste en la incapacidad de saciar las necesidades informativas o tomar decisiones que derivan de ellas debido al exceso de información. Tal sobrecarga informativa, más allá de causarnos la sensación de desorientación por no saber cómo hacer la selección de la información que necesitamos "puede afectar al rendimiento personal y profesional" (Mena Muñoz, 2014), siendo este último el que esencialmente nos atañe en el presente trabajo. A más información, mayor dificultad para identificar la que es de calidad, que es la que un investigador necesita manejar para el buen proceder de su trabajo.

Los motivos por los cuales nos importa que plataformas electrónicas (como las redes sociales académicas) cuenten con flujos de informaciones de calidad entre sus participantes, son: en primer lugar, porque sólo la información rigurosa y veraz es la que debe primar en el universo de la ciencia y la investigación académica, por ser lo que las honra y ennoblece. Una pérdida de rigor en estos ámbitos llevaría como



consecuencia la desvalorización de los mismos. Y, en segundo lugar, porque la calidad de los trabajos de un investigador es lo que marca su valía, algo que actualmente se está tomando en consideración cada vez más. Tal es esta obsesión por medir el mérito y valor de los investigadores que en los últimos tiempos han proliferado los medidores para llevar a cabo este cometido con el objetivo de hacer la correspondiente "tasación" a través de una cifra que permita compararlos con sus semejantes.

Los factores que suelen tenerse en cuenta a la hora de hacer estas valoraciones suelen ser fundamentalmente:

- La importancia de las publicaciones donde sus trabajos se dan a conocer (lo cual cuenta también con su método de evaluación).
- La cantidad de trabajos que se tienen.
- Las citas que reciben dichos trabajos (que un autor cite a otro es signo de la relevancia de sus teorías, las cuales son tomadas de referencia, lo que se entiende como una forma de legitimación).

Es una forma de valorar la calidad que, tal y como apuntábamos, es un valor al alza en una sociedad en la que aprender a identificarla se está convirtiendo en un asunto de peso. En relación a ella en este bloque trataremos dos cuestiones esenciales:

A) **Los indicadores de calidad:** los medidores de los cuales hablábamos en líneas anteriores. Nos sirven para conocer mejor los sistemas de evaluación de los investigadores en la actualidad, así como para advertir de los peligros y deficiencias que éstos pueden acarrear, lo cual nos lleva a la conclusión de que medir la calidad en este sentido no es fácil y que los sistemas actuales aun están lejos de ser fiables con precisión, en especial el índice *h*, que se ha convertido en el indicador más popular y en torno al cual se centra este apartado que se divide en dos puntos:

- El primero, que es de situación. Trata los aspectos generales de este tipo de medidores y en especial del índice *h*.

- El segundo que aborda la cuestión de cómo calcular de forma automática y rápida el índice  $h$ , pero de nuevo pensando en la calidad, mediante herramientas aptas para ello. Esto es, que si bien existen muchos recursos en internet para medirlo no todos ellos son fidedignos, y dentro de las deficiencias que entraña el propio medidor, es importante calcularlo desde los que se presentan como más fiables. Además de presentarlos, mostramos cómo se realiza el proceso de cálculo.

B) Nuestra propia propuesta para dotar de contenidos de calidad a una red social académica sobre estudios fílmicos. Ésta consiste en un **repositorio especializado** en dicha materia. En este punto veremos en qué se basa y la importancia que tiene, no solamente en lo referente a ofrecer contenidos de calidad, sino también como parte de la estrategia de captación de usuarios y posterior fomento de la participación activa de éstos en la red.

#### 4.1. Indicadores de calidad: Índice $h$

Este capítulo lo elaboramos a partir de dos artículos publicados en torno a la cuestión del indicador bibliométrico conocido como índice  $h$ :

##### Evaluando a los investigadores. Usos y controversias del índice $h$

Martorell, S. y Canet, F. (2013). Evaluando a los investigadores. Usos y controversias del índice  $h$ . En D. Caldevilla (coord.), *Parámetros actuales de evaluación para la comunicación persuasiva* (pp. 255-274). Madrid. Visión Libros.

##### Recursos de calidad en internet para calcular el índice $h$

Martorell, S. (2014). Recursos de calidad en internet para calcular el índice  $h$ . *Historia y Comunicación Social*. Pendiente de publicación para 2014.

El primero de ellos, materializado en forma de capítulo de libro, consiste en una revisión teórica del indicador abordando asuntos como su creación, cálculo, o variantes del mismo desde una perspectiva crítica a la vez que reflexiva. El segundo, publicado en la revista *Historia y comunicación social* analiza los recursos que podemos

encontrar en internet para poderlo calcular atendiendo a criterios de calidad; asimismo describe el procedimiento a seguir para ello.

#### 4.1.1. Índice *h*. Cuestiones generales

Medir de forma cuantitativa a los investigadores se está convirtiendo en algo habitual para determinar la calidad profesional de los mismos, constituyendo uno de los factores principales que se tienen en cuenta en procesos de selección y acreditación de personal docente así como a la hora de otorgar becas o de financiar de proyectos, en unos tiempos marcados de manera alarmante por la escasez de fondos. Ante la complejidad de una valoración cualitativa de méritos, se prefiere aferrarse a las cifras, éstas consideradas popularmente como más objetivas y honestas.

Así hemos visto cómo las carreras profesionales de los investigadores se han venido estimando a partir del número de artículos, el factor de impacto, la media de citas por artículo o las citas totales. Pero si buscamos una valoración justa entenderemos que la trayectoria de un autor no depende de un único parámetro, sino de la combinación de varios. Esto fue lo que llevó al físico Jorge E. Hirsch a proponer un indicador bibliométrico en 2005 que combinara lo que para él eran los aspectos más importantes a tener en cuenta a la hora de obtener una cifra fehaciente: el número de publicaciones y las citas que éstas reciben. Lo denominó índice *h*.

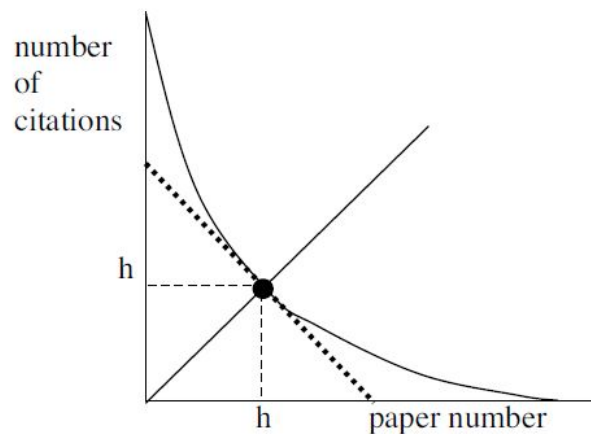
Una muestra del valor que se le da a este medidor se ponía de manifiesto en el estudio de Bornmann y Daniel (2007) en el que demostraban que el grado de correlación entre el índice *h* y la aceptación o rechazo a la hora de conceder una beca posdoctoral era significativo<sup>28</sup>, lo cual explica el interés que algunos investigadores tienen por hacerse con una cifra notoria.

Revisando las palabras de Hirsch para definir el indicador nos encontramos con que es mucho más sencillo de entender de lo que puede parecer a simple vista. Decía que "un autor tendrá un índice *h* si el *h* de sus *N<sub>p</sub>* trabajos tienen al menos *h* citas cada uno

<sup>28</sup>Afirmación que deriva de su estudio realizado entre más de cuatrocientos solicitantes.

y los otros  $Np-h$  trabajos no tienen más de  $h$  citas cada uno", algo que se explica mejor de forma gráfica:

Figura 22: índice  $h$



Fuente: Hirsch

Vemos por un lado el eje de la cantidad de artículos, y por otro el de la cantidad de citas. El punto donde la línea discontinua cruza la de 45 grados es lo que determina  $h$ . O lo que es lo mismo (atendiendo a la propuesta del Grupo Scimago, 2006): creamos dos columnas. En la primera enumeramos de menor a mayor los diferentes trabajos de un autor, y en la segunda indicamos las citas recibidas de mayor a menor. Habrá un punto en que la cifra de ambas coincida, ésa será  $h$ .

Tabla 8: obtención del índice  $h$

1	5
2	3
<b>3</b>	<b>3</b>
4	3
5	2
6	1
7	0
8	0

Fuente: elaboración propia

En esta tabla podemos leer que un autor tiene ocho publicaciones. En lo referente a las citas vemos que dos de las publicaciones no tienen ninguna, otra tiene una sola, otra dos, otras tres tienen tres cada una y por último hay una que tiene cinco. A partir de estos datos se determina que este autor tiene un  $h$  de 3. A modo de referencia, se consideraría un éxito que tras 20 años de carrera, se obtuviera un  $h$  de 20 (Aleixandre-Benavent, Valderrama-Zurián y González-Alcaide, 2007).

Como vemos no es difícil de calcular y más aún cuando dicho cálculo se puede hacer de forma automática mediante herramientas y programas informáticos tal y como veremos más adelante, y nos ofrece una cifra simple e inteligible, en lo cual radica el éxito del medidor. Entre otras características que tiene destaca que es un promedio extendido a lo largo de los años que sólo puede aumentar o mantenerse, que se aplica a científicos individuales, que permite comparar carreras de científicos de varias edades y que permite extrapolar el rendimiento de un científico a medio plazo (Aleixandre-Benavent, Valderrama-Zurián y González-Alcaide, 2007).

Todo esto le valió a su creador para ver crecer las citas a sus trabajos, y si bien este índice en un principio nació pensando en la comunidad de físicos, Hirsch vio la utilidad que podía tener para otras disciplinas científicas pero también, tal y como apuntan otros teóricos, para revistas, grupos de investigación, departamentos, instituciones e incluso países.

Los medios y revistas especializadas pronto se hicieron eco del índice  $h$  y de sus ventajas, de hecho apenas unas semanas después de la publicación del artículo seminal de Hirsch, incluso la revista científica *Nature*, decía de él que era transparente, imparcial y difícilmente de manipular además de ser capaz de seleccionar los sujetos influyentes (Ball, 2005 en Baccini *et al.*, 2012).

A ello Hirsch le sumaba el valor de la objetividad que consideraba que tenía el índice  $h$ , la cual ponemos en tela de juicio, como veremos en las siguientes líneas.

Si bien este índice puede servir de referencia para investigadores de la misma área, no es apto cuando evaluamos a investigadores de campos diferentes, ya que el índice  $h$  es, como definieron Bornmann y Marx (2011), campodependiente.

Pongamos como ejemplo un grupo de trabajo de cuatro investigadores en química. Si ante un hallazgo los cuatro escriben un artículo firmado por todos los componentes del grupo vemos que a la hora de hacer el cómputo de artículos para obtener  $h$  contarán con 4 artículos derivados de una sola investigación. En cambio si tenemos un investigador en estudios fílmicos, que es de carácter teórico, lo más probable es que el único firmante sea él. Esto no es un problema del individuo en particular, sino que se da en función del área a la cual pertenezca y a su idiosincrasia. El problema real se da si el investigador de estudios fílmicos ha de competir por una partida económica o por algún tipo de incentivo académico con alguno de los químicos basando el criterio de decisión en el índice  $h$ .

Lo mismo ocurre cuando comparamos a un autor de una disciplina más dada a la publicación continua y rutinaria de artículos con otro de una disciplina que tiende más a la publicación de libros (como ocurre de forma más habitual dentro de las humanidades), algo que se lleva a cabo de forma más espaciada en el tiempo. Ante estas situaciones advertimos una clara desventaja de los investigadores pertenecientes a campos de índole más teórica, lo que pone en evidencia el sesgo que se daría y por consiguiente el defecto en la objetividad de medidor. Es por ello por lo que no deberían compararse investigadores de campos diferentes ya que no estarían en igualdad de condiciones.

Aparte de ésta hay otras limitaciones del índice  $h$  que no pasan por alto en los estudios de autores como Costas y Bordons (2007ab), Bornmann y Marx (2011) u otros como Dorta-González y Dorta-González (2010) o Silva Ayçaguer (2012) tal y como pasamos a ver a continuación:

- Cuanto más corta es la carrera del investigador, menos artículos se tienen y por consiguiente menos citas, algo que afecta más a los investigadores jóvenes,

ante lo cual Hirsch propuso dividir  $h$  entre los años de carrera del investigador ( $h/n$ . Es lo que se conoce como cociente  $m$ ), para subsanar este inconveniente. Otra opción sería calcular  $h$  solamente para un periodo de tiempo concreto.

- No sirve únicamente tener muchos artículos publicados si éstos no han sido citados, de la misma forma que no sirve tampoco tener pocos artículos pero con muchas citas, sino que siempre se ha de dar una relación compensada de ambos parámetros. Así Silva Ayçaguer (2012) pone el caso de que  $N_p$  fuera igual a 80 pero que sin embargo el índice  $h$  asociado fuera 5, un valor que pudiera alcanzarse con sólo 5 artículos publicados, siempre que todos ellos hubieran sido citados cinco o más veces. O el fenómeno contrario, que se tengan pocos artículos pero de gran valor científico por su importancia (y altamente citado) y que en cambio, como el número de ellos no es muy elevado, el índice  $h$  se vea reducido a una cifra baja a pesar de la repercusión de la investigación, porque de hecho,  $h$  nunca podrá ser mayor a la cantidad de documentos. También se da el caso de que una vez un artículo cuenta con muchas citas, llega un punto en que ya no se tienen en consideración. Un ejemplo de esto último sería el siguiente: tenemos el investigador  $a$  y el investigador  $b$ , ambos con 20 documentos cada uno. El investigador  $a$  cuenta con un total de 20 citas mientras que el  $b$  dobla esta cifra con un total de 40, pero en cambio el  $h$  de ambos es 20 (Costas y Bordons, 2007b).
- Cuando hablamos de calcular  $h$  de forma automática nos encontramos con que no resulta sencillo compilar con precisión la información necesaria para ello. Esto es debido a que aún las herramientas destinadas a este cometido son incapaces de unificar autores que han firmado de diferentes formas o de diferenciar a los que llamándose del mismo modo son personas diferentes, entre otros. Si por el contrario pensamos en calcular  $h$  de forma manual, como hemos visto, a priori no resulta complicado siempre y cuando no tengamos una carrera excelsa, en caso de que así sea, no resultaría práctico por el tiempo que conllevaría.

- El índice  $h$  se puede manipular de diversas formas<sup>29</sup>. Por un lado a través de las autocitas injustificadas, que computarían igual que el resto de citas. Por otro, mediante la creación de documentos falsos que muchos programas consideran como válidos tal y como podremos ver más adelante.

Fue el propio Hirsch el primero en hacer correcciones al índice  $h$ , proponiendo el cociente  $m$  anteriormente citado para subsanar la inconveniencia del medidor para investigadores con una reducida carrera en el tiempo. Otros han ido más allá, planteando variantes alternativas con el fin de conseguir más precisión a la hora de medir la calidad profesional de un autor.

- **Índice  $g$ :** De todas las variantes es ésta tal vez la que más se ha popularizado<sup>30</sup>; fue propuesta por Egghe como una mejora del índice  $h$ . Su particularidad es que si bien con el índice  $h$  no podíamos obtener un valor superior al número total de documentos, éste sí nos lo permite. Además confiere más valor a las citas de los artículos más citados, pero puede verse excesivamente influido por publicaciones ocasionales muy citadas, que no representan la realidad de la actividad científica del investigador (Jin, *et al.*, 2007 en Costas y Bordons, 2007b)
- **Índice  $gh$ :** Es una propuesta que combina los índices  $h$  y  $g$  planteada por Alonso *et al.* (2010), mediante de una sencilla fórmula matemática:  $hg = \sqrt{h \cdot g}$ . Estos autores sostienen que combinando de este modo ambos índices se puede conseguir un resultado más fiable que si se usa únicamente uno de ellos, una teoría que no obstante también ha recibido críticas de otros autores como Franceschini y Maisano (2011).

<sup>29</sup>Lo cual pone en evidencia la abogacía que revistas como la citada *Nature* hicieron por el medidor fruto de la euforia inicial.

<sup>30</sup>"Un investigador tiene un índice  $g$  si  $g$  es el rango más alto tal que sus  $g$  trabajos más citados tienen juntos al menos  $g^2$  citas. Esto también significa que sus  $(g + 1)$  trabajos más citados tienen menos de  $(g + 1)^2$  citas" (Herrera *et al.* 2009).



- **Índice  $\alpha$ :** Este índice lleva consigo la letra  $\alpha$  alusiva a *average* (en inglés), es decir, a la media, que es de lo que se encarga este indicador: de promediar las citas recibidas por los artículos que se hallan en el núcleo Hirsch o *h-core*<sup>31</sup> (Silva Ayçaguer, 2012).
- **Índice  $r$ :** Del índice  $\alpha$  deriva éste que mide la intensidad de citación del *h-core*. Podemos afirmar que tiene una pretensión correctora del anterior que penalizaba al mejor científico por tener un mayor índice  $h$  (ya que el índice  $\alpha$  implica una división por  $h$ ).
- **Índice  $ar$ :** Este índice fue propuesto por Jin (2007) más que como un índice en sí mismo, como un complemento al índice  $h$ . Se define como la raíz cuadrada de la suma de la media de las citas por año de los artículos incluidos en el *h-core* y tiene la particularidad de que ofrece un resultado que puede disminuir, algo que no ocurría con el índice  $h$  de forma individual.
- **Índice  $e$ :** Propuesto por Zhang (2009) el índice  $e$  es un complemento que tiene en cuenta el exceso de citas que son pasadas por alto por el índice  $h$ .
- **Índice  $v$ :** Se planteó de la mano de Riikonen y Vihinen (2008) como el porcentaje de artículos que forman el índice  $h$ . Para los autores, la combinación de ambos puede medir mejor el reconocimiento de los científicos y la productividad de los mismos (Alonso *et al.*, 2009).

Son sólo algunos ejemplos de un vasto listado de variantes y propuestas alternativas, donde encontraríamos el índice  $q^2$  de Cabrerizo *et al.* (2009), el índice  $f$  (Franceschini y Maisano, 2010) o el  $n$  (Namazi y Fallahzadeh, 2010) entre tantos otros<sup>32</sup>. No obstante y a pesar del empeño de sus respectivos autores, ninguno ha conseguido tener la fuerza

<sup>31</sup>"Conjunto de los  $t$  artículos más citados, donde  $t$  es el valor al que asciende el índice  $h$ " (Rousseau, 2006).

<sup>32</sup>Consultar Alonso *et al.*, 2009.

y la aceptación suficiente para desbancar o al menos complementar asiduamente al índice  $h$ .

Para poder calcular el índice  $h$  encontramos en internet una serie de herramientas tal y como pasamos a describir en el siguiente apartado que permiten llevar cabo esta tarea de una forma rápida y sencilla, de las cuales no obstante también advertiremos los riesgos que implican.

#### 4.1.2. Recursos sobre el cálculo del índice $h$ en internet

En la red hay varios tipos de recursos para calcular  $h$ , que podemos agrupar en dos categorías: los desarrollados por una base de datos que toma su propia información para obtener la cifra del indicador, o los programas independientes pero que recogen la información de estas bases de datos para el cálculo.

Los del primer tipo también podríamos seccionarlos en dos. Por un lado, aquellos servicios de compilación de información científica con trayectoria en el mundo académico que vuelcan sus esfuerzos en el análisis y la catalogación de contenidos de calidad. Como muestra de éstos hemos tomado *Web of Science (Thomson Reuters)* (en adelante *WoS*) y *SciVerse/Scopus (Elsevier)*. Por otro, los motores de búsqueda ofrecidos por gigantes como son *Microsoft* o *Google Inc.* El primero lanzó *Microsoft Academic Search*, que permite localizar documentos de índole académica en base a datos como el nombre del autor, la revista donde se publicaron, el año o el DOI. Es el competidor directo de *Google Scholar* (conocido en español como *Google Académico*), que hasta la fecha es uno de los recursos más usados a la hora de calcular el índice  $h$  gracias a su recurso *Google Scholar Citations*.

La segunda categoría como apuntábamos incluye los complementos o programas independientes pero que para el cálculo toman la información de determinadas bases de datos (siendo la más común para ello *Google Scholar*). Entre los recursos de este tipo tenemos complementos como el que creó Giovambattista Ianni para el navegador Firefox, el *Scholar H-index Calculator*, el *Scholarometer* o el popular programa *Publish*

or *Perish* (publica o muere), también de acceso abierto desarrollado por Anne-Wil Harzing, la cual lanzó su primera versión en 2006 (éste usa tanto la información de *Google Scholar*, como desde su versión 4.1, la de *Microsoft Academic Search*).

No obstante para el presente trabajo nos hemos querido centrar en los que ofrecen las principales bases de datos de contenidos académicos y científicos por varios motivos, entre ellos porque al ser bases de datos de peso suelen contar con herramientas que se encuentran en constante evolución y mejora, sin correr tanto el riesgo de perecer tal y como ha ocurrido con recursos como *scHolar index*, creado por Nicolas Roussel, y que actualmente se encuentra en desuso por problemas de acceso a la información de *Google Scholar*<sup>33</sup>. Además se trata de recursos avalados por la utilización de los usuarios.

En este sentido hemos hecho una selección de las tres bases de datos más populares para este cometido, siendo éstas *WoS*, *Scopus* y *Google Scholar*, de entre las cuales finalmente hemos descartado *Google Scholar* y con ella su *Google Scholar Citations*. Éste, lanzado el 20 de julio de 2011, permite a los investigadores darse de alta e ir configurando su perfil. La herramienta propone un listado de documentos encontrados que el autor decide si agregar o descartar (en caso de que no le correspondan), así como añadir otros manualmente que se le hayan pasado por alto al buscador.

De *Google Scholar* la creadora de *Publish or Perish* defendía que abría las puertas a la "democratización" del análisis de citas (Harzing y van der Wal, 2008). Como ella otros hablaron de su utilidad y valor, algo que se da esencialmente por los motivos siguientes:

- Está al servicio de la comunidad de internautas
- Es de carácter gratuito.

---

<sup>33</sup>Según sus responsables, el veto a los datos por parte de *Google Scholar* puede deberse a que éste considera que *scHolar* envía consultas automatizadas, algo que está en contra de la política de sus servicios (*scHolar index*, 2012).

- Contempla otros idiomas "en pie de igualdad al inglés", algo que constituye "un rasgo encomiable en la medida que permite escapar del sesgo que supone la discriminativa hegemonía idiomática del inglés" (Silva Ayçaguer, 2012).
- Tiene en consideración un abanico más amplio de recursos como puedan ser conferencias, informes técnicos, eprints (Whitton, 2013), u otros como tesis doctorales.

No obstante, también cuenta con inconvenientes:

- Presenta algunos problemas para refinar la búsqueda. Ya no hablamos solamente cuando se trata de autores con los mismos apellidos y las mismas iniciales, sino en ocasiones, solamente con los mismos apellidos.
- Muchas veces no es capaz de diferenciar los documentos meramente académicos de los que no lo son.
- Gran presencia de trabajos duplicados en los resultados, debido generalmente a que hay diferentes versiones de un mismo artículo que *Google Scholar* no ha sido capaz de reagrupar, por lo que aparecen como trabajos diferentes; por ejemplo, un trabajo en su versión *preprint* publicada en la web del autor y su versión final publicada en una revista científica (Torres-Salinas, Ruiz-Pérez y Delgado-López-Cózar, 2009).

Ahora bien, de todos los inconvenientes los que más nos preocupan son los relativos a la calidad de los contenidos que es el motor que ha impulsado el presente apartado; entre ellos destacamos el más relevante, que consideramos que avala nuestra decisión de excluir los recursos ofrecidos por *Google Scholar* a la hora de calcular el índice *h*.

Desde el punto de vista de la calidad, es importante que haya un control de lo que se indexa, para lo cual existen métodos diversos, entre los que se podría encontrar el de revisión por pares, que si bien también cuenta con algunos inconvenientes, es uno de los sistemas de validación más usados por la comunidad científica y académica. En este sentido las bases de datos como *WoS* o *Scopus* sí llevan un control riguroso, algo que

acredita su nobleza, a diferencia de *Google Scholar* que mezcla los contenidos de calidad que han sido validados por algún método de revisión con otros que no han pasado por ningún filtro de calidad, llevando a cabo una inclusión de citas indiscriminada.

Es este sentido es especialmente escandaloso el caso de los documentos falsos que *Google Scholar* considera como legítimos, algo que deja al descubierto la vulnerabilidad de la base de datos para ser manipulada. Estos documentos falsos pueden ser creados mediante programas como pueda ser *SClgen*, que permite crear documentos de investigación de forma automática, incluyendo gráficos, figuras, y citas, y que *Google Scholar* no es capaz de distinguir de los artículos legítimos y los incluye en igualdad de condiciones, algo que afecta al rigor de la base de datos a la hora de calcular el índice *h*. Un ejemplo de ello es el conocido caso de Ike Antkare, un científico falso creado por Cyril Labbé en 2010, que gracias a este programa y a la facilidad para ser incluido en el cálculo de *Google Scholar*, consiguió convertirse en un periodo récord de tiempo en uno de los científicos más citados de la historia, por encima incluso de premios Nobel como Albert Einstein.

Casos de esta índole son lo suficientemente contundentes para descartar a *Google Scholar* y su *Citas de Google Scholar* en la búsqueda de unos resultados de calidad.

Así pues nos hemos decantado por los recursos de cálculo que ofrecen únicamente *WoS* y *Scopus*, y hemos procedido a hacer una comparativa a partir del cálculo del índice *h*.

La *WoS* tiene su origen en la base de datos creada por el *Institute for Scientific Information (ISI)* en los años 60, algo que demuestra su recorrido en el mercado de la información científica. Hoy por hoy constituye uno de los recursos de mayor influencia y prestigio a nivel internacional (Rodríguez Yunta, 2011).

*Scopus* a pesar de ser posterior ha sabido posicionarse llegando a indexar más revistas que *WoS*, incluyendo mayor número publicaciones internacionales y en acceso abierto (Aleixandre-Benavent, 2009), convirtiéndose en "la base de datos bibliográfica de literatura científica con mayor cobertura en todas las ramas de la ciencia" (Moya-

Anegón *et al.*, 2007 en Bravo Vinaja, 2013). Estamos hablando en ambos casos de actores consolidados que se afanan por mejorar a la hora de ofrecer servicios de calidad a los usuarios, y que invierten esfuerzos en el control riguroso de las publicaciones, pero entre cuyas desventajas destacaría fundamentalmente que son de pago (algo que puede reprimir a gran número de usuarios a la hora de elegirlos para obtener el índice *h*), así como la poca cobertura<sup>34</sup> que dan a documentos diferentes a los publicados en revistas, tales como puedan ser actas de congresos o libros.

Hechas estas observaciones pasamos a ver cómo se lleva a cabo el proceso de cálculo en cada una de las dos bases de datos. Cabe tener en cuenta que no son recursos idénticos sino que cada base de datos tiene su propia indexación de contenidos, lo cual nos permitirá ver las diferencias en el resultado final que pueden surgir entre ambas. Para llevar a cabo la prueba hemos tomado de muestra al teórico en estudios fílmicos David Bordwell, catedrático de la Universidad de Wisconsin y una referencia internacional en su área de estudio.

Empezamos por la medición del índice *h* en *WoS*:

Tras acceder a la página de *WoS*, y desde el buscador de todas las bases de datos (*All Databases*), introducimos el primer apellido del autor y la inicial de su nombre. Una vez le damos a "buscar" tenemos una siguiente pantalla donde acotaremos más la búsqueda. Entonces le indicaremos que se encuentra dentro de artes y humanidades y que su área de investigación se incluiría dentro de cine, radio y televisión.

En lo que refiere al tipo de documentos centraremos la búsqueda en *article* y *review*, aunque cabe advertir de que esto en este caso no afectará a la cifra final del índice *h*.

Pulsamos en el texto *Create Citation Report*, ubicado en la parte superior derecha.

---

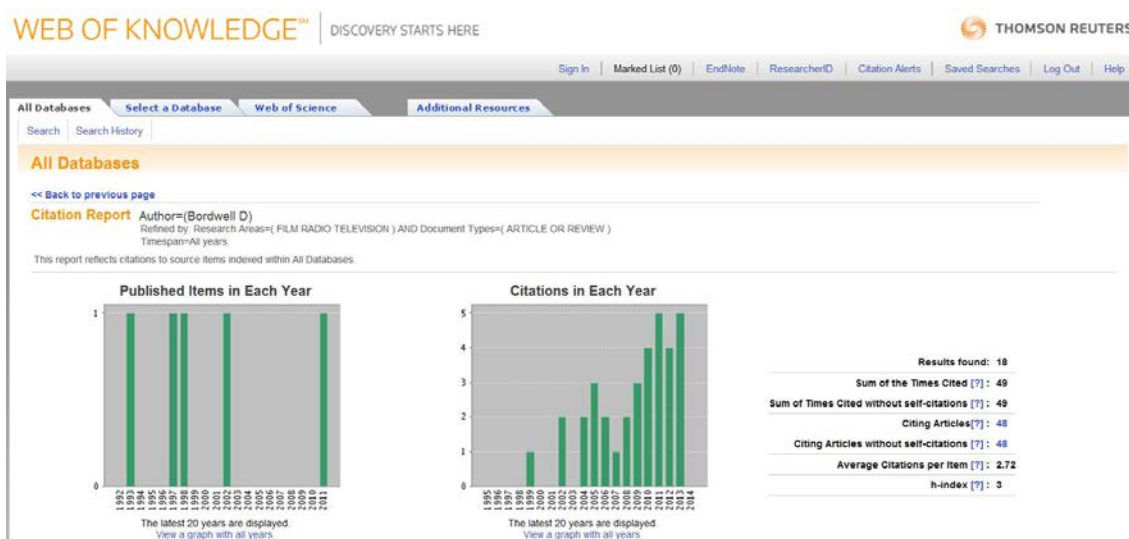
<sup>34</sup>En comparación a la que le dan a los artículos de revistas.

Figura 23: ubicación de la acción a seleccionar



Fuente: *Web of Science*

Y automáticamente nos ofrece los resultados tal y como vemos a continuación:

Figura 24: resultados de *WoS*

Fuente: *Web of Science*

Para *WoS* el índice *h* de David Bordwell es 3, dato que se complementa como se puede ver con otras informaciones tales como la suma de las veces citado, la misma suma excluyendo las autocitas o la media de citas por ítem, entre otros, así como con la puesta a disposición del usuario de dos gráficos: uno correspondiente a los ítems publicados por año y otro a las citas recibidas también por años.

Además como apunta la figura 24 podemos obtener información de cada publicación de forma independiente sólo con desplazarnos en la web hacia abajo. Esto nos permite

ver de cada ítem las citas por año así como el total. Y siguiendo con la calidad, si prestamos atención a la publicación a la cual pertenece cada artículo comprobaremos que se trata de las más importantes en la materia, algo que pone de manifiesto la consideración que *WoS* tiene a la hora de hacer la selección de datos a diferencia de la descartada *Google Scholar*.

Figura 25: información por publicación

Results: 18 Page 1 of 2 Go Sort by: Times Cited — highest to lowest

	2005	2006	2007	2008	2009	Total	Average Citations per Year
1. Title: <b>Intensified continuity: Visual style in contemporary American film</b> Author(s): Bordwell, D Source: FILM QUARTERLY Volume: 55 Issue: 3 Pages: 16-28 DOI: 10.1525/fq.2002.55.3.16 Published: SPR 2002	3	2	1	2	3	49	1.58
2. Title: <b>THE ART CINEMA AS A MODE OF FILM PRACTICE</b> Author(s): BORDWELL, D Source: FILM CRITICISM Volume: 4 Issue: 1 Pages: 56-64 Published: 1979	0	1	0	0	2	18	1.50
3. Title: <b>LINEARITY, MATERIALISM AND THE STUDY OF EARLY AMERICAN CINEMA</b> Author(s): THOMPSON, K, BORDWELL, D Source: WIDE ANGLE-A QUARTERLY JOURNAL OF FILM HISTORY THEORY CRITICISM & PRACTICE Volume: 5 Issue: 3 Pages: 4-15 Published: 1983	2	1	1	0	1	16	0.46
4. Title: <b>ADVENTURES IN THE HIGHLANDS OF THEORY + KING, BARRY ON THE 'CLASSICAL HOLLYWOOD CINEMA'</b> Author(s): BORDWELL, D Source: SCREEN Volume: 29 Issue: 1 Pages: 72-97 Published: WIN 1988	1	0	0	0	0	9	0.29
5. Title: <b>Preaching pluralism: Pluralism, truth and scholarly inquiry in film studies</b> Author(s): Bordwell, D Source: CINEMA JOURNAL Volume: 37 Issue: 2 Pages: 84-90 DOI: 10.2307/1225644 Published: WIN 1998	0	0	0	0	0	3	0.12
6. Title: <b>FILM INTERPRETATION REVISITED</b> Author(s): BORDWELL, D Source: FILM CRITICISM Volume: 17 Issue: 2-3 Pages: 93-119 Published: WIN-SPR 1993	0	0	0	1	0	1	0.06
7. Title: <b>FILM STYLE AND TECHNOLOGY - HISTORY AND ANALYSIS - SALT, B</b> Author(s): BORDWELL, D, THOMPSON, K Source: QUARTERLY REVIEW OF FILM AND VIDEO Volume: 10 Issue: 3 Pages: 224-237 Published: SUM 1985	0	0	0	1	0	1	0.05
	0	0	0	0	0	1	0.03

Fuente: *Web of Science*

Procedemos ahora a llevar a cabo la obtención de *h* esta vez desde **Scopus**:

De igual modo que hemos hecho en *WoS* accedemos a la base de datos, y nos situamos en la pestaña de búsqueda de autores (*Authorsearch*), donde ingresaremos en un campo el apellido y en otro la inicial del nombre. Además acotaremos el área desde ahí mismo a las humanidades y las ciencias sociales descartando las otras tres opciones que vienen marcadas por defecto.

En este caso *Scopus* ha encontrado, atendiendo a los datos introducidos, a dos autores cuyo nombre y apellido coincide (ver figura 25). Ante esto tendremos que seleccionar el correcto, algo que es especialmente útil para los casos en que dos autores se llaman igual pero son distintos. En nuestro caso, tenemos que comprobarlo, para lo cual usamos la pestaña *show last title* para ver si el título de la publicación que nos ofrece corresponde al teórico que buscamos.



Figura 26: con autores repetidos identificados por *Scopus*

**Author results: 2**

☒ All    With selected:   
☒ Page    [Show documents](#) | [View citation overview](#) | [Request to merge authors](#)

Authors	Documents
<input checked="" type="checkbox"/> <b>Bordwell, David</b> 1	12 <a href="#">Show Last Title</a>
<input checked="" type="checkbox"/> <b>Bordwell, David</b> 2	3 <a href="#">Hide Last Title</a> Most recent document title: <b>Space and narrative in the films of ozu1</b>

☒ All    With selected:   
☒ Page    [Show documents](#) | [View citation overview](#) | [Request to merge authors](#)

Display  results per page

Fuente: *Scopus*

En relación al autor del que teníamos dudas (el segundo) hemos visto el título del último documento y comprobado que sí pertenece a quien buscamos, con lo que en este caso, ambos autores referirían a la misma persona, por lo que marcamos sendas casillas y seleccionamos *View citation overview*. Éste es el resultado:

Figura 27: resultado de *Scopus*

## Citation overview

Citations received since 1996

Authors : Bordwell, David; Bordwell, David

**Overview options** [Hide](#)

Exclude from citation overview: ☐ Self citations of selected authors ☐ Self citations of all authors ☐ Citations from books

Sort documents: Year descending

Date range: 2011 to 2013

15 Cited Documents <a href="#">Save list</a>		Citations						Total
		<2011	2011	2012	2013	Subtotal	>2013	
<input type="checkbox"/>	Total	29	4	9	6	19	0	48
<input type="checkbox"/>	1 2012 Our prehistoric future					0		0
<input type="checkbox"/>	2 2011 Never the twain shall meet					0		0
<input type="checkbox"/>	3 2010 Big appetites, small portions					0		0
<input type="checkbox"/>	4 2010 Feuillade, or the art of the sto...					0		0
<input type="checkbox"/>	5 2010 Questions of style					0		0
<input type="checkbox"/>	6 2004 True to form: The films of Yasuj...					0		0
<input type="checkbox"/>	7 2004 Ozu late and early					0		0
<input type="checkbox"/>	8 2003 Louder than words					0		0
<input type="checkbox"/>	9 2002 Intensified continuity: Visual s...	10	2	8	4	14		24
<input type="checkbox"/>	10 2002 Film futures	10	1	1	2	4		14
<input type="checkbox"/>	11 1991 Letter to the editors of screen					0		0
<input type="checkbox"/>	12 1988 Adventures in the highlands of L...					0		0
<input type="checkbox"/>	13 1976 Space and narrative in the films...	6				0		6
<input type="checkbox"/>	14 1975 Eisenstein's epistemology: A res...	1				0		1
<input type="checkbox"/>	15 1974 Eisenstein's epistemological shi...	2	1			1		3

Display 25 documents 1 to 15

h index = 2

## Author h index

[View h-Graph](#)

Of the 10 documents considered for the h index, 2 have been cited at least 2 times.

**Note:** The h index considers Scopus documents published after 1995.

[About h-Graph](#)Fuente: *Scopus*

También vemos que nos da información por títulos y por años, aunque en general nos da menos información adicional que *WoS*. No obstante, lo que más llama la atención es que la cifra correspondiente a *h* diverge respecto a la obtenida en la otra base de datos, siendo en vez del 3 anterior, un 2, algo que pone de manifiesto las diferencias entre ambas.

Esto se debe a que los datos entre los que ahondar en una y en otra son diferentes, tanto por la cantidad como por el tipo. Ya hemos hablado de que en *Scopus* hay más publicaciones de carácter internacional, mientras que en *WoS* hay cierto sesgo hacia las publicaciones en inglés, entre otros asuntos. Esto pone de manifiesto que sendos resultados no han de considerarse absolutos sino orientativos; al igual que el índice *h* en sí mismo. La popularidad de este indicador ha hecho que se tome como una

fórmula infalible cuando en realidad no tendría que servir de única referencia, sino que sería preferible combinar diferentes indicadores, ya que la investigación en sí es un proceso multidimensional que difícilmente se puede abordar desde una única dimensión, tal y como desde hace tiempo vienen advirtiéndolo autores como Bornmann y Marx (2011), Costas y Bordons (2007b) o Martin (1996), entre otros. Así pues ponemos de manifiesto su valor relativo y la necesidad de seguir trabajando para conseguir una formulación y unas herramientas más precisas, equitativas y fidedignas.

#### **4.2. Fomentar la participación mediante calidad y exclusividad de los contenidos a través de un repositorio especializado**

La **calidad**, entendida como rigor y solvencia en los contenidos, como apuntábamos, es uno de los valores prioritarios cuando hablamos de la investigación, o al menos debería serlo. Es por lo cual, a la hora de plantear una plataforma dedicada a reunir a académicos (en nuestro caso de estudios fílmicos) es lo primero que hemos tenido en consideración. En este sentido, la idea de reunir a investigadores, de facilitarles herramientas a través de las cuales comunicarse e interactuar es algo que, ciertamente, está a la orden del día; pero sin adoptar las políticas adecuadas se corre el riesgo de adolecer de dicha calidad en los contenidos que pueda albergar la futura red.

Otra de nuestras preocupaciones a la hora de hacer una propuesta de este tipo de plataformas era que pudiera carecer de interés para sus usuarios potenciales, con lo que debíamos concebir alguna opción, herramienta o servicio que la dotase de características de **exclusividad** que la hiciera atractiva desde su creación, de tal modo que los investigadores en estudios fílmicos entendieran que es una red social de la que podría merecer la pena ser miembros. Así pues optamos por ofrecer un repositorio con contenidos de calidad y a la vez exclusivos; en particular, contenidos inéditos o de difícil acceso en otras circunstancias.

Tras considerar diversas opciones y analizar el panorama de los estudios fílmicos, identificamos un fenómeno al parecer muy característico de este sector (y posiblemente de buena parte de las humanidades): la complejidad a la hora de encontrar artículos sobre estudios fílmicos de la era anterior a la popularización masiva internet (aunque estuviéramos hablando de apenas una o dos décadas pasadas), a pesar que haya habido históricamente una edición prolífica de revistas dedicadas al tema<sup>35</sup>.

El problema radicaba esencialmente en que la mayoría de estas publicaciones, revistas académicas especializadas en los estudios fílmicos sin versiones digitales, estaban ya extintas y eran muy difíciles de encontrar incluso en papel. Fue entonces cuando consideramos la opción de diseñar y proponer un programa para su recuperación y puesta al servicio de la comunidad académica dedicada a esta disciplina. Por tal motivo, decidimos apostar por que la red social académica que planteábamos contara con un repositorio con materiales de gran valor para los usuarios ya de antemano, además de lo que ellos, como participantes en la red, pudieran aportar en forma de trabajos propios.

Como se argumenta más adelante, la implantación de la red social en sí queda fuera del alcance de este trabajo, no solo por la una inversión económica que requiere, sino también porque no se corresponde con los objetivos académicos de una tesis doctoral. Por estos motivos, en este trabajo nos hemos centrado en presentar los aspectos conceptuales y de diseño de la misma, ya que constituyen los entregables necesarios para su eventual implantación. No obstante, un repositorio tiene un carácter autocontenido, lo que nos ha permitido llevarlo a cabo por dos motivos:

- En el caso de implantar en un futuro la red social académica especializada en estudios fílmicos, ya debería estar elaborado este repositorio para poder añadirlo desde la creación de la misma, con lo que es trabajo que tiene previsión de futuro.

---

<sup>35</sup> Concretamente en el caso español.

- En caso de no poder materializar la web que acogiera en un futuro la red de estudios fílmicos (por ejemplo por falta de recursos económicos), este repositorio igualmente queda al servicio de la comunidad académica, con lo que constituye nuestra aportación tangible y material fruto de nuestro compromiso con el campo de los estudios fílmicos.

Dicho esto pasamos a presentar sus características, así como las del material que alberga y su proceso de creación.

#### 4.2.1. Características generales y materiales de trabajo

Los repositorios son una herramienta clave para un investigador en la actualidad, así como unas de las plataformas fundamentales para potenciar la difusión de revistas o artículos (Abadal y Rius Alcaraz, 2008). Si atendemos a la etimología del vocablo encontraremos la palabra latina *repositorium*, que significa armario, alacena. Hoy la *Real Academia Española* los define como "un lugar donde se guarda algo" (RAE, 2001), aunque en el sentido que les damos en el ámbito académico (y refiriéndonos a los que se encuentran en red) son depósitos digitales donde se almacena y mantiene información digital.

Lo que diferencia a un repositorio de un mero portal o sitio web, es que para merecer este nombre, los repositorios deben estar comprometidos con políticas (más o menos) bien determinadas respecto a tres aspectos principales: (1) calidad de los contenidos, (2) tratamiento documental y (3) preservación.

Es por este motivo que el término sirve para referir habitualmente a los que son de carácter académico, vinculados a bibliotecas y universidades.

Obviamente, una visión más laxa del concepto, entendido en este caso, como mero contenedor, nos permitiría incluir otras plataformas que además contaran con materiales no sólo textuales, sino también de otra índole, como los audiovisuales (*Youtube* o *Vimeo*), junto con otros repositorios sociales de documentos, tales como *Scribd* (popular sobre todo por la gran cantidad de libros que alberga), *SlideShare*

(fundamentalmente para compartir presentaciones de diapositivas como su propio nombre indica) o Issuu, también de marcado carácter social.

Pero los que nos interesan son los de carácter académico, en los que nos basamos a la hora de definir cómo querríamos que fuera el que corresponde a nuestra investigación. En este sentido, el primer paso fue identificar qué características entendíamos que un repositorio en sentido estricto debería cumplir, siendo según nuestros análisis las siguientes:

- Disponible en línea.
- Funcionamiento en modo de acceso abierto, lo que autores como Harnad y otros (2004) llaman la "vía verde": para lo cual sería conveniente a su vez la aplicación del protocolo para la recolección de metadatos *Open Archives Initiative – Protocol for Metadata Harvesting* (OAI-PMH) que facilitaría su indización por servicios de información académicos
- Carácter temático, en este caso acerca de los estudios fílmicos.
- Comprometido con una serie de políticas y protocolos de descripción y catalogación bien determinados con el fin de que mantuviera un orden y coherencia formal entre todos los documentos que se fueran añadiendo.
- Con utilización de enlaces permanentes.
- Con especificación expresa de políticas tales como el derecho de copia (distribución y difusión) y derechos de autor (aspectos morales).

Con estas características sobre la mesa y dispuestos a ponernos en marcha en la recopilación de materiales y elaboración del repositorio, entendimos que había algo que podía favorecer aún más su difusión, prestigio y permanencia: que estuviera vinculado a una institución académica. En nuestro caso no podía ser otra que la Universidad Politécnica de Valencia, en la que se engloba el presente trabajo de investigación. Crearlo de la mano de ésta era clave por varios motivos:

- Es nuestra institución a través de la cual crecemos y con la que caminamos en materia de investigación y desarrollo.

- Goza de una trayectoria sólida y de un prestigio internacional que avalan cualquier proyecto de esta índole no solamente desde una perspectiva nacional sino también de cara al panorama internacional.
- Su presencia en el mundo académico conferirá al repositorio mucha más visibilidad, que en definitiva es el objetivo perseguido por esta investigación: servir cuanto más sea posible a la comunidad científica dedicada a los estudios fílmicos.
- La potencia de la UPV mejora el posicionamiento en buscadores, algo rotundamente beneficioso.

Estas premisas nos llevaron a la necesidad de mantener reuniones con responsables de varios departamentos de la universidad hasta obtener la aprobación del rectorado para llevar a cabo la inclusión de nuestros contenidos en el repositorio de la Universidad Politécnica de Valencia, RiuNet, como parte de una comunidad del mismo. Esto nos ha permitido partir de la política y la infraestructura informática de RiuNet para poder crearlo, con la ventaja de aprovechar los recursos ya existentes sin necesidad de hacer duplicados innecesarios.

Con ello nuestra intención era, como hemos apuntado anteriormente, recuperar un patrimonio de gran interés y utilidad para los estudios fílmicos al cual, al haber sido publicado en revistas en papel ya extintas, ya no se podía acceder. Con su recuperación y difusión pública a través del repositorio ponemos al alcance de investigadores y otras personas interesadas unos documentos de gran valor que pueden servir de motor para abrir nuevas vías de estudio en la materia.

Hemos centrado esfuerzos en recuperar las revistas españolas más representativas en el ámbito de los estudios fílmicos publicadas a lo largo del siglo XX y que ya perecieron, dando de este modo visibilidad a sus contenidos, permitiendo que sean accesibles de forma abierta.

Se han descartado las de carácter más comercial y divulgativo, centrándonos únicamente en aquéllas de índole teórica y crítica. En relación a los derechos, hemos escogido las que o bien ya no cuentan con ellos o bien nos los has cedido, habiendo

quedado descartadas revistas que aunque pudieran ser de referencia, no estábamos autorizados a publicarlas. Hemos descartado de igual modo las que ya contaran con su propia plataforma de distribución. Así pues, a modo de resumen, los criterios de selección de las revistas se han basado en que éstas:

- Fueran españolas.
- Hubieran sido editadas en papel.
- Trataran los estudios fílmicos desde una perspectiva teórico-crítica .
- Publicadas en el siglo XX, pero ya desaparecidas.
- Que legalmente pudiéramos disponer de ellas (por haber prescrito los derechos correspondientes o por contar la con autorización expresa de sus editores).
- Que no contaran con su propia plataforma de distribución.

Estos requisitos han hecho que la búsqueda no fuera un asunto trivial, entre otras cuestiones porque en muchos casos tan sólo se conoce de un único ejemplar o serie cuyo acceso y manipulación requería un procedimiento de trabajo elaborado. Pero finalmente hemos accedido una serie de publicaciones cuyo listado pasamos a mostrar:

- ***La mirada*** (1978-1978)
- ***Cuadernos de cine*** (1981-1986)
- ***Banda Aparte. Revista de cine-Formas de ver*** (1994-2001)
- ***Nosferatu: Revista de cine*** (1991-2007)
- ***La madriguera. Revista de cine*** (1997-2002)
- ***Vértigo*** (1991-1998)

Se trata de un listado extensible en el tiempo que no acaba en esta tesis doctoral sino en el que seguimos trabajando para ir ampliando.



#### 4.2.2. Proceso de digitalización y preparación de contenidos para su posterior inclusión en el repositorio

Una vez localizadas las publicaciones, el siguiente paso ha consistido en su digitalización, lo cual ha supuesto una tarea a largo plazo dado el volumen de documentos. Tanto ésta como la de posterior inclusión en el repositorio han sido posibles gracias al apoyo incondicional y trabajo conjunto con el personal de Biblioteca y Documentación Científica así como con el del Área de Sistemas de Información y Comunicaciones (ASIC)<sup>36</sup>. Ésta última, dependiente del Vicerrectorado para el desarrollo de las Tecnologías de la Información y de las Comunicaciones, se presenta como el órgano encargado de aplicar estas nuevas tecnologías y ponerlas al alcance de toda la comunidad universitaria servicios de calidad. En ambos casos ha sido ejemplar su implicación en la creación de la colección y su compromiso, poniendo de manifiesto que la comunicación, la colaboración y el compartir de conocimiento es la clave para avanzar juntos, algo que veníamos advirtiendo en el capítulo en que hablábamos de las redes sociales académicas.

El ASIC ha puesto a nuestra disposición, entre otros, sus escáneres, de índole diferente a los domésticos, mucho más precisos y algunos de ellos particulares para material delicado, como aquél que, por su valía y riesgo de dañarse debía ser tratado con especial cuidado para evitar deterioros. En este sentido podemos discernir, dentro de las revistas, tres tipos en función del procedimiento a seguir a la hora de ser escaneadas:

- Las que podían ser desmontadas y escanearse de forma automática (como si de un proceso de fotocopiado se tratase), tales como revistas fotocopiadas (en ocasiones ni tan sólo los editores cuentan con los números originales). Casos de este tipo han sido los mínimos.
- Las que podían abrirse y escanearse en el modo habitual, por contacto, página por página. La mayoría.

---

<sup>36</sup>En especial a la colaboración de Vicente Juan Botti, Inmaculada Ribes, Jaime Busquets, Miguel Ángel Valero, Francisco Martínez y José Vicente Ribelles.

- Las que corrían en riesgo de dañarse si se abrían completamente y por ende no podían ser escaneadas como de costumbre sino que requerían el uso de un escáner especial, de tipo cenital, que identificara la abertura máxima y permitiera corregir deformaciones producidas por la misma y perspectivas.

Mientras que para los dos primeros casos hemos utilizado un escáner *Ricoh Aticio MP C3000*, para el tercero hemos dispuesto de un *Fujitsu Scan Snap SV600* cenital:

Figura 28: *Fujitsu Scan Snap* para documentos especiales

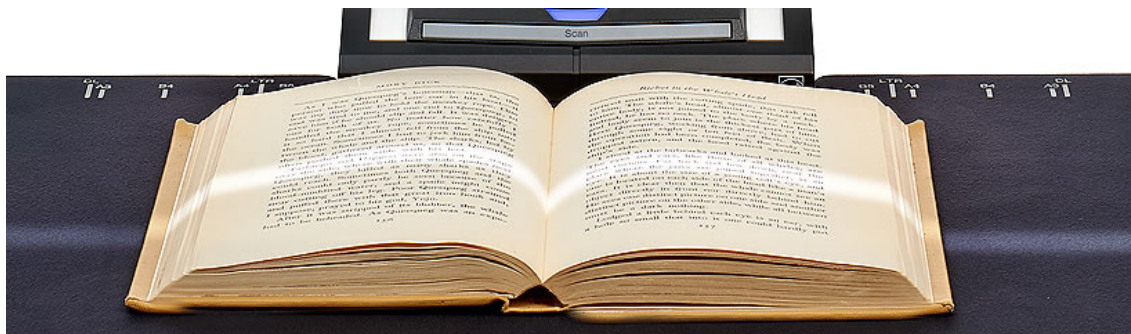


Fuente: Fujitsu

El sistema de escaneado ha consistido fundamentalmente en tres pasos:

1. El escaneado propiamente dicho, consistente en la exploración automática del documento.

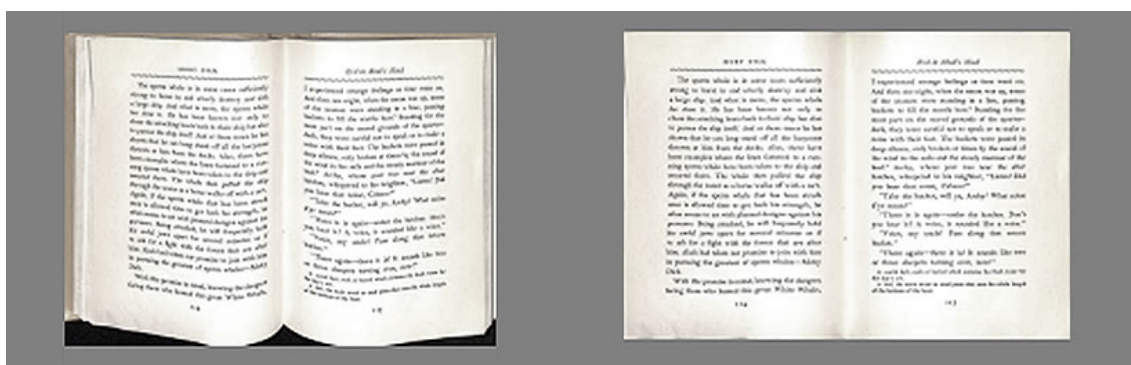
Figura 29: proceso de escaneado



Fuente: Fujitsu

## 2. La corrección de la distorsión provocada por la curvatura de la revista.

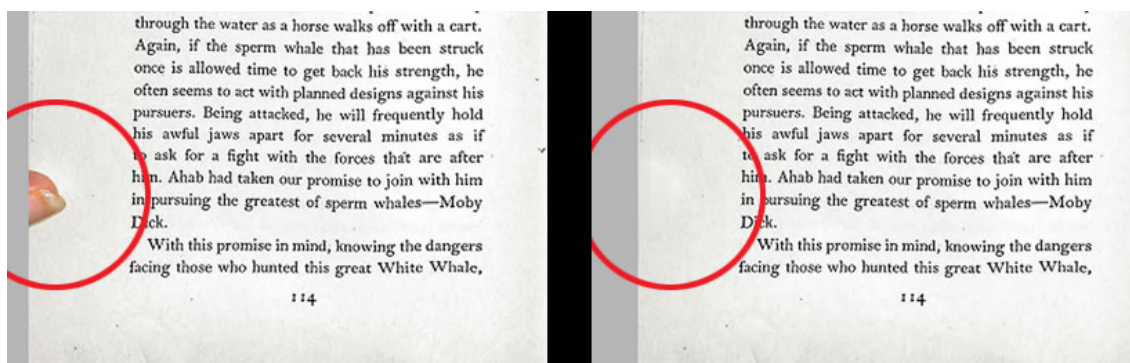
Figura 30: eliminación de la distorsión



Fuente: Fujitsu

## 3. En el caso de tener que sujetar las páginas a escanear, la eliminación de la imagen de los dedos.

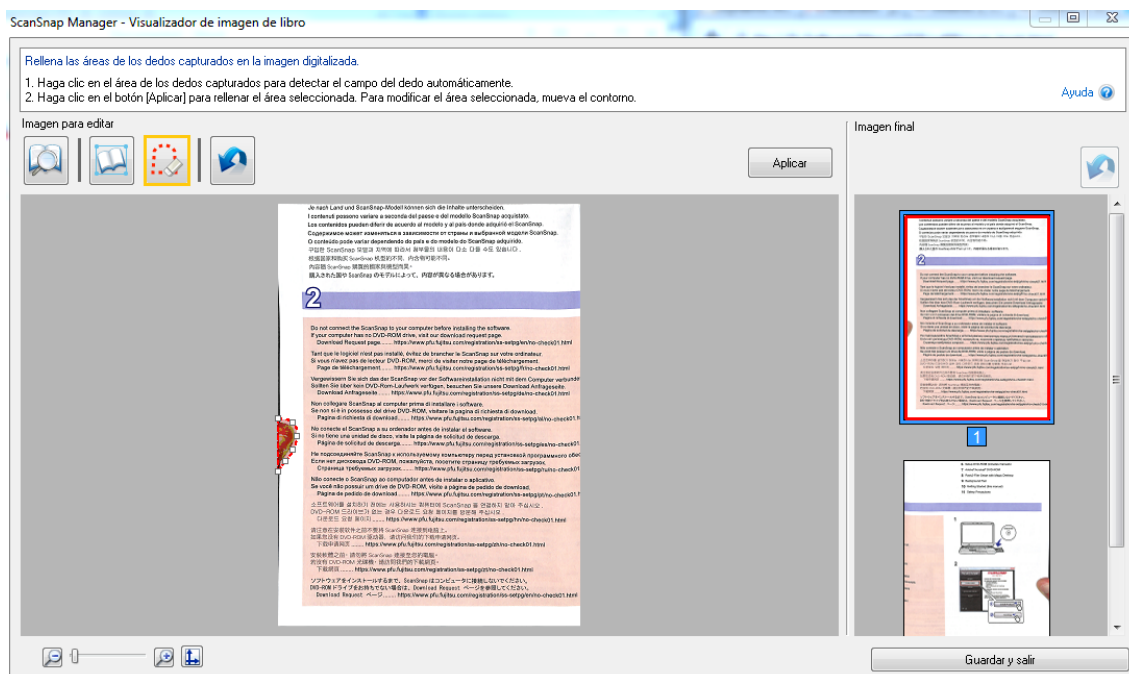
Figura 31: antes y después de la eliminación de los dedos de sujeción



Fuente: Fujitsu

Este último paso requiere, como el anterior, del software pertinente así como de la delimitación del área a borrar:

Figura 32: interfaz de corrección del documento



Fuente: ASIC

Como vemos se trata de un proceso laborioso, que se ha de realizar en cada página del número de la revista a escanear. En cuanto a los parámetros y resto de procedimiento ha sido el mismo, independientemente del escáner utilizado:

1. Como estamos ante documentos de texto esencialmente (a pesar de que puedan contener imágenes, éstas son de carácter secundario), le hemos dado una resolución de 200 píxeles por pulgada, ya que permitía una buena lectura sin que el documento tuviera un peso excesivo.

2. Una vez hemos contado con todos los documentos que forman un número de revista, los hemos combinado formando un solo *pdf*<sup>37</sup> para tener la revista completa.

3. Con el fin de que los futuros investigadores puedan utilizar el material incluido en estas revistas para sus trabajos hemos considerado importante que los textos se pudieran copiar para lo cual los hemos pasado por un sistema de reconocimiento de texto de carácter *OCR*. Esto además permite a los motores de búsqueda que los indexen en base a los contenidos que albergan, lo cual se lleva a cabo mediante herramientas automatizadas de extracción y análisis de los mismos. Éstas toman en consideración los vocablos que más se repiten (obviando artículos, conjunciones y demás palabras de índole similar), pero también la proximidad entre ellos, generando asociaciones<sup>38</sup>.

4. Tras este reconocimiento de texto el siguiente paso ha sido reducir el tamaño del documento *pdf* para ahorrar espacio de almacenamiento en el repositorio. Esta acción ya incluye incrustado el reconocimiento, que si bien se pudiera haber hecho a posteriori hemos considerado más oportuno hacerlo en la versión de mayor calidad para un reconocimiento más preciso (ya que cuanto menos calidad tenemos, más le cuesta al programa reconocer sin equívocos las palabras).

---

<sup>37</sup>De tipo *pdf/A*, formato estándar de archivo a largo plazo, que sigue la norma ISO 19005-1:2005.

<sup>38</sup>Si tenemos los términos "cine" y "política" utilizados con asiduidad y cercanos entre sí, se asocian, a diferencia de si al principio del documento estuviera "cine" y casi al final "política". La proximidad es considerada como una relación entre ambos.

5. Una vez reducida la calidad del documento el siguiente paso ha consistido en ir separándolo por artículos. Esto se debe a que en el repositorio más que la revista completa hemos querido poner al servicio académico los artículos, que es sobre lo que trabajan los investigadores. Teniendo los artículos de forma individual se hace más precisa la búsqueda por tema o autor. De lo contrario la labor de encontrar un documento de un tema concreto sería mucho más compleja ralentizando el trabajo y por ende perdiendo funcionalidad, cuando de lo que se trata es de ofrecer a los usuarios los documentos lo más optimizados posible para su localización y manejo posterior.

6. Tras separar cada documento ha sido de vital importancia nombrar correctamente cada uno de los archivos para lo cual hemos establecido el sistema de nomenclatura siguiente:

NOMBRE DE LA REVISTA\_NÚMERO DE LA REVISTA\_NÚMERO DEL ARTÍCULO

Ejemplo: NOSFERATU\_004\_001

A excepción del índice, de la portada y en caso que hubiera, de editorial, al no ser artículos en sí mismos. Ejemplo:

NOSFERATU\_004\_indice

NOSFERATU\_004\_portada

NOSFERATU\_004\_editorial

La correcta nomenclatura es importante ya que atendiendo a este patrón es como el pertinente script llamará a cada artículo desde el repositorio. Un error en la nomenclatura podría implicar un error en la conexión del repositorio con el correspondiente artículo y por tanto que éste último no podría encontrarse<sup>39</sup>.

---

<sup>39</sup>Esto es en teoría, porque a efectos reales se ha tomado la precaución de que, en caso de que esto ocurriera, tener un archivo de depuración que alertara del error con el fin de evitar que hubiera ítems sin archivo asociado.

7. Ya por último tenemos la identificación del título de cada artículo, su autor (y si éste es miembro de la UPV), el tipo de artículo o sección en la que se encuentra, las palabras clave, el idioma, el fichero al cual está vinculado.

Toda esta información la iremos introduciendo en las tablas correspondientes de una base de datos relacional Access creada para tal efecto. El uso de esta base de datos no forma parte del método de trabajo habitual de RiuNet, pero en nuestro caso hemos considerado necesaria su creación porque agiliza y facilita nuestra labor de catalogación al permitirnos trabajar cómodamente de forma autónoma desde cualquier sitio en modo offline, con nuestros propios dispositivos y ordenadores.

Ésta contiene, por un lado, el listado de revistas, por otro, el de los números de cada revista, y por otro el de los artículos de cada número.

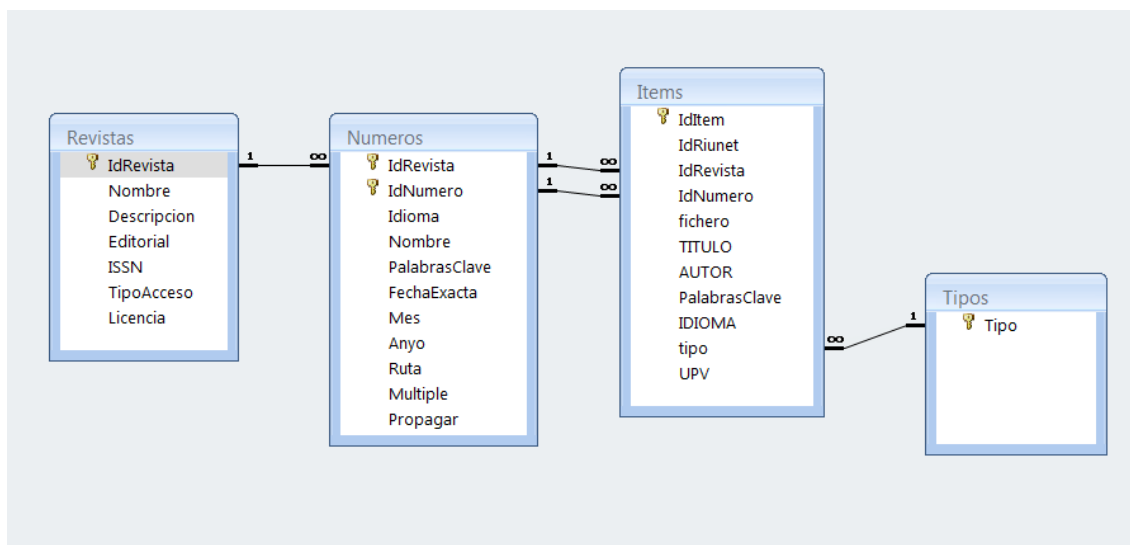
Figura 33: archivo de Access usado para la catalogación

fichero	TITULO	AUTOR	PalabrasClave	IDIOMA	IDIOMA
NOSFERATU_001_portada.pdf	Alfred Hitchcock en Inglaterra	Nosferatu	Hitchcock, Inglaterra	spa	Porta
NOSFERATU_001_indice.pdf	Índice	Nosferatu	Índice	spa	Índici
NOSFERATU_001_001.pdf	Alfred Hitchcock: la mirada indiscreta	Fernando de Carlos	Hitchcock, Mirada indiscre	spa	Artici
NOSFERATU_001_002.pdf	Hitchcock y el expresionismo	José Luis Rebordinos	Hitchcock, expresionismo	spa	Artici
NOSFERATU_001_003.pdf	Rubias sofisticadas y algunas veces princesas	José Aparicio	Rubias, Hitchcock	spa	Artici
NOSFERATU_001_004.pdf	EL MacGUFFIN	Txema MUÑOZ	MacGUFFIN, Hitchcock	spa	Artici
NOSFERATU_001_005.pdf	EL RECTANGULO DE LA PANTALLA DEBE ESTAR CARGADO DE EMOCION	Carlos MUÑOZ	Hitchcock, planificación, fr	spa	Artici
NOSFERATU_001_006.pdf	EL HUMOR COMO MARCA DE FABRICA	Fabian RODRIGUEZ	Hitchcock, humor	spa	Artici
NOSFERATU_001_007.pdf	LAS PELICULAS DEL CICLO	Jesús ANGULO,	Hitchcock, películas, ciclo	spa	Artici
NOSFERATU_002_portada.pdf	El sexo que habla (I)	Nosferatu	sexo	spa	Porta
NOSFERATU_002_indice.pdf	Índice	Nosferatu	Índice	spa	Índici
NOSFERATU_002_001.pdf	Y la luz se hizo sexo	Román GUBERN	sexo	spa	Artici
NOSFERATU_002_002.pdf	Buscando un modelo	Yolanda RUIZ DE LARRAMENDI	sexo, monroe, Bacall, vam	spa	Artici
NOSFERATU_002_003.pdf	Más allá de la repulsión y el placer	Sara TORRES	sexo, placer	spa	Artici
NOSFERATU_002_004.pdf	Breve apunte sobre el porno	Xavier PUIG	sexo, porno	spa	Artici
NOSFERATU_002_005.pdf	Las películas del ciclo	Jesús A GULO, José APARICIO, C	sexo, películas, ciclo	spa	Pelici
NOSFERATU_002_006.pdf	BIBLIOGRAFIA Y FUENTES ICONOGRAFICAS	Nosferatu	Bibliografía	spa	Biblio
NOSFERATU_003_portada.pdf	Cocteau y su tiempo	Nosferatu	Cocteau	spa	Porta
NOSFERATU_003_indice.pdf	Índice	Nosferatu	Índice	spa	Índici
NOSFERATU_003_001.pdf	Los disfraces del ángel,	Fernando SAVATER	Cocteau, director, cineasta	spa	Artici
NOSFERATU_003_002.pdf	Trayectoria de Cocteau	Sara TORRES	Cocteau, director, cineasta	spa	Artici
NOSFERATU_003_003.pdf	El testamento de Cocteau	Vicente MOLINA FOIX	Cocteau, testamento	spa	Artici
NOSFERATU_003_004.pdf	Un largo romance	Sara TORRES	Cocteau	spa	Artici
NOSFERATU_003_005.pdf	El ismo surreal	Xavier PUIG	surrealismo	spa	Artici
NOSFERATU_003_006.pdf	Itinerarios de la vanguardia histórica	Julio PEREZ PERUCHA	vanguardia	spa	Artici
NOSFERATU_003_007.pdf	Películas del Ciclo: Cocteau	Jesús ANGULO, Román GUBERN,	cocteau, películas, ciclo	spa	Pelici
NOSFERATU_003_008.pdf	Películas del Ciclo: La Vanguardia Histórica y el Surrealismo Americano	Jesús ANGULO, Iñaki IZAR, Julio P	vanguardia, surrealismo, p	spa	Pelici
NOSFERATU_003_009.pdf	Bibliografía y fuentes iconográfica	Nosferatu	Bibliografía	spa	Biblio
NOSFERATU_004_portada.pdf	Cine épico italiano mudo. André Deed, Cretinetti	Nosferatu	cine épico, cine italiano, ci	spa	Porta
NOSFERATU_004_indice.pdf	Índice	Nosferatu	Índice	spa	Índici

Fuente: elaboración propia



Figura 34: diagrama relacional de las tablas



Fuente: elaboración propia

Esta base de datos es la que nutre de la información necesaria para la catalogación e indexación de los contenidos al repositorio, del cual pasamos a hablar en el apartado siguiente.

#### 4.2.3. RiuNet y su contribución a los estudios fílmicos

RiuNet como ya hemos señalado es el repositorio institucional de la Universidad Politécnica de Valencia. Actualmente cuenta con más de 30.000 entradas de diversa índole, tal y como se apunta en la propia página: objetos de aprendizaje, tesis doctorales, artículos de revistas, mapas, trabajos académicos, trabajos creativos, fondo patrimonial, material docente, multimedia, producción institucional, revistas electrónicas y actas de congresos. Se trata de un repositorio que comulga con nuestra filosofía de acceso abierto comprometida con la iniciativa de Budapest y su adhesión a la Declaración de Berlín. Tanto es así que ha establecido su propia política institucional sobre acceso abierto<sup>40</sup>, todo ello con el fin de permitir mejor acceso a las investigaciones, mejorar el impacto de las publicaciones (cuanto más se lean más se

<sup>40</sup> Que podrá encontrarse como en el apartado 9.2 Anexo II: Política institucional de la UPV sobre acceso abierto.

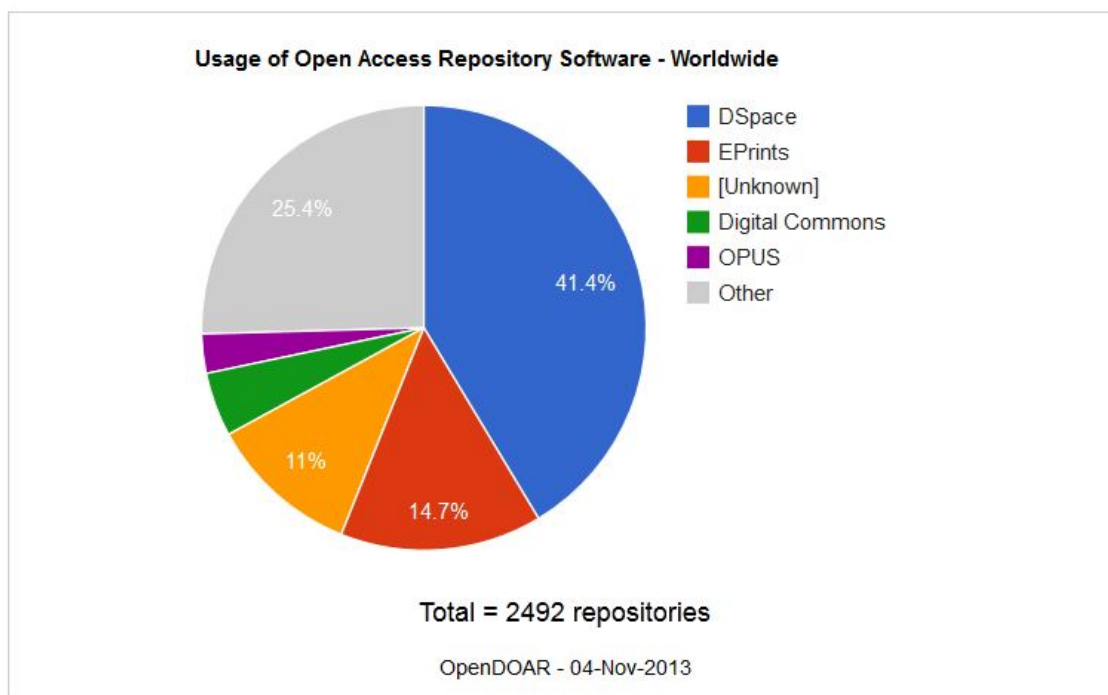


citarán) y mejorar la visibilidad de las instituciones a las cuales están vinculados los autores, mejorando de este modo su posicionamiento (UPV, 2011).

Acorde con esta filosofía se ha determinado también el software utilizado, de código abierto. A la hora de hacer la selección del mismo, las opciones eran diversas, tales como *DSpace*, *Fedora Commons*, *CDSware*, *PlanetDR*, *DOOR*, *Eprints*, *Greenstone*, *Archimede* u *OPUS* entre otros.

Como vemos en el gráfico, los más populares son *DSpace* seguido de *Eprints*:

Figura 35: uso de diferente software de acceso abierto para crear de repositorios



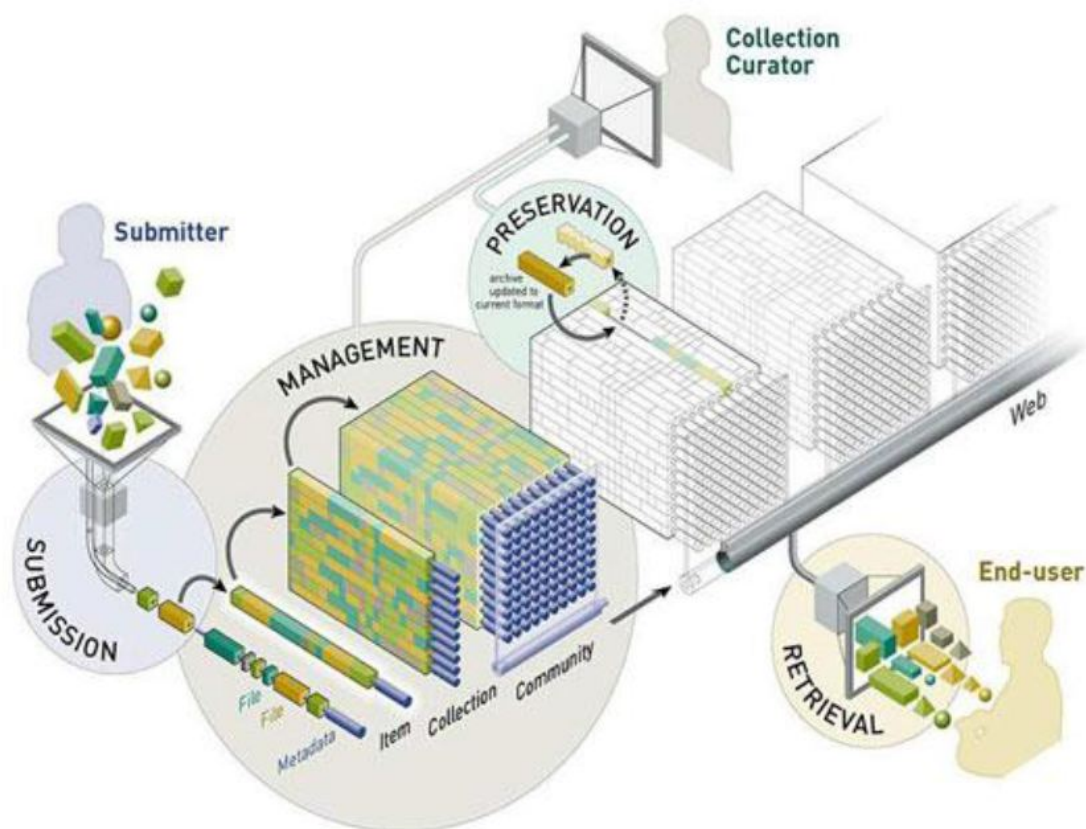
Fuente: OpenDOAR

En el caso de RiuNet la elección de *DSpace* fue propiciada por su popularidad y consiguiente desarrollo en repositorios de universidades. Esto, junto a la versatilidad para adaptarlo a las necesidades de cada institución (al ser de código abierto), determinó en buena medida la elección. No olvidemos que además de la Universidad Politécnica de Valencia hay otras muchas universidades que lo usan para sus repositorios tales como la Universidad de Alicante, la Universidad de Barcelona, la

Universidad de Huelva, la Universidad de Navarra, la Universidad de Málaga o la Universidad de Cuenca entre otras no solamente nacionales sino también internacionales<sup>41</sup>, lo cual avala su usabilidad y eficiencia a la hora de albergar y recuperar contenidos.

Se trata de un software escrito en Java, y que, como apuntaba Reyes del Toro (2013) "usa una base de datos relacional y soporta el uso de *PostgreSQL* y *Oracle*. Tiene dos interfaces, una clásica (*JSPUI*) que usa *JSP* y *Java Servlet API*, y una nueva (*XMLUI*) basada en *Apache Cocoon* que usa *XML* y *XSLT*".

Figura 36: explicación gráfica de la arquitectura de *DSpace*



Fuente: Arquitectura *DSpace*

En esta imagen podemos ver cómo funciona. El proceso comienza con un envío de datos por un *submitter* (sujeto encargado de llevar a cabo esta función). En el caso que

<sup>41</sup>Cuando creamos un repositorio con *DSpace* podemos registrarlo en *FedCOR*, la federación de repositorios institucionales que usan *DSpace*.

nos ocupa este "enviador" estaría centralizado en una sola figura encargada de gestionarlos contenidos que son introducidos de forma masiva a través de una exportación desde nuestra base de datos Access hasta RiuNet mediante ficheros de intercambio *XML*.

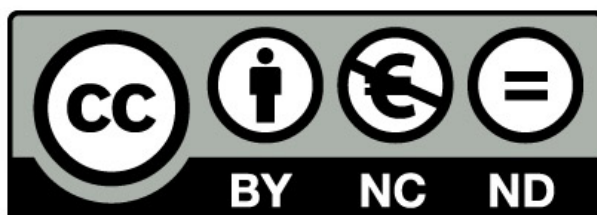
Esto sería diferente en el supuesto caso de que en un futuro pudiera materializarse la red social académica y se extendiera a los usuarios la práctica de subir contenidos al repositorio que estaría albergado en la misma. En ese caso esta figura inicial del proceso estaría descentralizada y sería adoptada por numerosos usuarios, una tarea relativamente sencilla si la comparamos con otras que requieren llevarse a cabo a la hora de usar *DSpace*, como pueda ser la propia instalación del software, que sí requiere ciertos conocimientos y recursos informáticos; es por ello por lo que en el caso de RiuNet la instalación ha sido llevada a cabo por especialistas de la Universidad Politécnica de Valencia, así como también su adaptación (ya que la universidad lo ha modelado atendiendo a sus propias necesidades, siendo esta posibilidad una de las ventajas no solamente de las herramientas ofrecidas por *DSpace* sino del software libre en general, que permite la modificación a conveniencia de su código fuente, el cual es de acceso público).

Como vemos RiuNet mantiene en todo momento el compromiso en la medida que le corresponde con el acceso abierto, también en lo referente a los contenidos. Éstos se ofrecen por norma general en abierto y con licencia *Creative Commons*, la cual se deja a juicio de los autores/editores, pero siendo la más popular la que no permite hacer uso comercial de la obra ni generar otras obras derivadas y que requiere siempre que se reconozca la autoría. Es la que hemos solicitado en la medida de lo posible a los responsables de las revistas que hemos catalogado<sup>42</sup>.

---

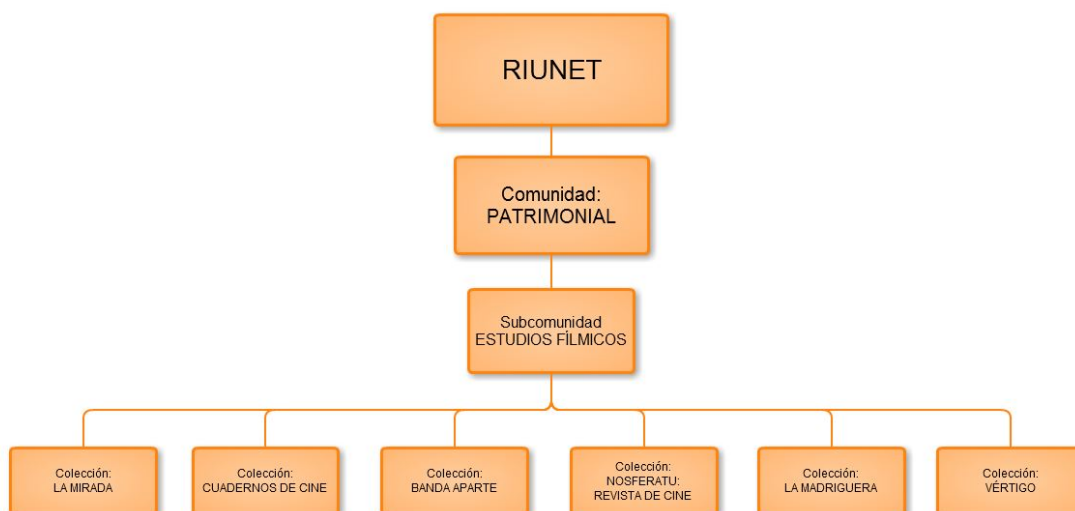
<sup>42</sup>Si bien lo ideal hubiera sido un tipo de licencia más abierta, en ocasiones el desconocimiento y en otras el respeto por la autoría (estas decisiones las han tomado los editores), han hecho que hubiera mucha cautela por parte de las diferentes publicaciones a la hora de excederse en permisividad, con lo cual en general han optado por el tipo de licencia citada (Reconocimiento-No comercial-Sin obra derivada), que al menos es una alternativa menos restrictiva que la de "Todos los derechos reservados".

Figura 37: licencia de Reconocimiento-No comercial-Sin obra derivada

Fuente: *Creative Commons*

De este modo, compartiendo su filosofía, y aprovechando la infraestructura, políticas, recomendaciones y voluntad de colaboración y crecimiento de RiuNet es como hemos conseguido dedicar un espacio a los estudios fílmicos en este repositorio. Éste ha sido incluido, dentro de RiuNet, en la comunidad "Patrimonial", en forma de subcomunidad titulada "Estudios fílmicos". Dentro de ésta, cada publicación toma forma de colección, en las cuales encontraremos los artículos correspondientes a todos y cada uno de los números publicados.

Figura 38: diagrama de clasificación



Fuente: elaboración propia

Una vez creada esta clasificación el siguiente paso consistió en facilitar los materiales que definirían cada uno de los apartados (tales como descripciones o las imágenes de presentación), lo cual permitió la configuración inicial; paralelamente trabajábamos en las ya mencionadas tareas de digitalización y catalogación de los contenidos que, una

vez finalizada, permitió subirlos al repositorio. Este proceso estuvo inicialmente sujeto a un periodo de pruebas, con el fin de subsanar posibles errores antes de ponerlo al servicio los usuarios. Tras meses de trabajo su presentación pública y apertura coincidirá aproximadamente con la defensa de la presente tesis.

## 5. PROPUESTA CONCEPTUAL DE RED ACADÉMICA DE ESTUDIOS FÍLMICOS

## 5. PROPUESTA CONCEPTUAL DE RED ACADÉMICA DE ESTUDIOS FÍLMICOS

La idea de concebir y presentar una propuesta conceptual de red social académica nos llevó a la elaboración y posterior publicación de dos artículos a partir de los cuales nace este capítulo. El primero de ellos es de tipo nuclear y vio la luz en el número 12 de la revista *Hipertext*, correspondiente a 2014:

Canalizar audiencias académicas: Propuesta de una red social para investigadores en estudios fílmicos

Martorell, S., Canet F. y Codina, L. (2014). Canalizar las audiencias académicas: propuesta de una red social para investigadores en estudios fílmicos. *Hipertext.net [en línea]*, 12. Disponible en: <http://raco.cat/index.php/Hipertext/article/view/274217/364517>

El segundo es complementario y fue incluido como capítulo del libro *Interactividad y redes sociales*.

Cómo plantear una red social para investigadores en internet. Pautas de trabajo a partir de una red sobre estudios fílmicos

Martorell, S., Canet, F. y Codina, L. (2013). Cómo plantear una red social para investigadores en internet. Pautas de trabajo a partir de una red sobre estudios fílmicos. En Antonio F. Paradas (coord.), *Interactividad y Redes sociales*. Madrid. Nuevo impulso educativo.

Ambos se complementan con nuevos materiales que se presentan en esta memoria y que son fruto de la continuación de nuestro trabajo y que han dado lugar a apartados tales como el de personas y escenarios o el de entregables.

Lo primero a considerar a la hora de presentar este capítulo es el móvil que nos hace plantear una red social académica especializada en estudios fílmicos. Para dar respuesta a ello nos remitimos al capítulo que hablaba de este tipo de redes sociales. Tras analizar cada una de las redes y establecer nuestro ideal de red social académica

vimos que actualmente no existe una red (al menos, tal y como nosotros la requerimos) especializada en esta materia.

Como ya hemos señalado, este campo está huérfano de una web basada en los principios del acceso abierto tal como los postulan autores como Tapscott (2012) (colaboración, transparencia, compartir y empoderamiento<sup>43</sup>), que cuente con un repositorio con contenidos de calidad disponibles para los usuarios y que aproveche al máximo las posibilidades que nos ofrece internet, con el fin de hacer factible una colaboración real y eficiente en red.

La necesidad de esta colaboración eficiente no es nueva, ni deriva de medios de comunicación contemporáneos, sino que ya se daba con anterioridad a ellos, ejemplo de lo cual era la existencia de los conocidos como colegios invisibles, que eran, tal y como Diana Crane los definió, comunidades informales de científicos que trabajaban en un mismo tema y que intercambiaban información de forma recurrente (1972). Éstos colegios invisibles actuaban "como red de comunicación e intercambio, como foro de educación y socialización de los nuevos científicos que comenzaban su trabajo en una línea concreta de investigación" (Quispe Gerónimo, 2009). Así, lo que antes se daba mediante citas, conferencias, visitas a otros centros o con la circulación de *preprints* (de Solla Price y Beaver, 1966) hoy puede unificarse en este tipo de plataformas virtuales de las que pasamos a hablar<sup>44</sup>.

Éstas son una realidad, a pesar de que aún no han alcanzado el nivel de uso y participación que sería necesario para que den un vuelco rotundo en las formas de interacción entre investigadores en pro de avanzar de forma transparente, sin barreras y de forma colectiva; aun así es innegable que se están haciendo un hueco en el universo académico, avanzando cada día con nuevas propuestas de mejora. Esta evolución, en todo caso, es posible gracias fundamentalmente a dos factores:

---

<sup>43</sup>Principios que hemos citado anteriormente, en el apartado 2.2 Web 2.0 y la investigación en ciencias sociales / Web 2.0 and Research in Social Sciences.

<sup>44</sup>Sin excluir las ya citadas en su forma tradicional.



- La influencia de otras redes sociales: a la hora de plantear una red social de esta índole es de vital importancia observar otras similares con el fin de determinar y evaluar los patrones que siguen o las herramientas y servicios que proponen.
- La experiencia transformadora de los usuarios: podemos hacer un planteamiento e incluso un diseño inicial, pero a sabiendas de que éste irá evolucionando con el uso de los participantes. Y es que son los propios usuarios los que irán dándole forma a partir de sus necesidades del momento, lo que supone una evolución constante de las mismas.

Para la red social académica que proponemos, hemos tenido en consideración ambos factores. Tras ello hemos considerado las fases fundamentales de trabajo a la hora de llevarla a cabo:

Figura 39: fases de trabajo



Fuente: elaboración propia

- a. Análisis comparativo de redes similares mediante el sistema establecido anteriormente de indicadores.
- b. Diseño conceptual de un modelo óptimo basado en los resultados obtenidos en la fase anterior y que justifica nuestra preferencia por los resultados basados en la evidencia.
- c. Implantación del modelo, en su caso.
- d. Evaluación, en su caso.

Cabe señalar que estas cuatro fases son de naturaleza muy dispar. Mientras las dos primeras corresponden a sendas fases teóricas que pueden llevarse a cabo sin necesidad de financiación de escala, la tercera (y por extensión la cuarta) implica su implantación real (y su correspondiente testeo), y por tanto, como ya hemos señalado,

escapa totalmente del ámbito teórico y conceptual en el que se mueve un trabajo de investigación académico como una tesis doctoral.

Por lo tanto, hemos completado exhaustivamente los dos primeros estadios: el de análisis que ya hemos visto en el capítulo tercero de este trabajo y el de diseño que presentamos a continuación.

A la hora de trazar el diseño de la estructura de la red tenemos que atender a una serie de consideraciones:

1. Determinar el **público**. Para ello es necesario identificar, hasta donde sea posible, el tipo de usuario al que irá dirigida (si serán investigadores únicamente, si queremos que vaya dirigida también a profesionales, o a estudiantes de un grado concreto, etc.). Será útil utilizar aquí la técnica denominada de los personajes y escenarios.
2. Establecer el **tipo de contenidos**, algo que ya hemos determinado en el capítulo anterior con la propuesta del repositorio especializado y que por ende obviaremos en éste.
3. Determinar los **servicios y recursos** que ofrecerá, para lo cual serán necesarios los resultados del análisis comparativo, así como los resultados obtenidos por los perfiles de usuarios.
4. Proponer formas iniciales de **incentivar la participación**, tales como sistemas de recompensas u organización de eventos para los usuarios de la red, entre otros.
5. Proponer una primera versión de la **arquitectura de la información**: qué secciones tendrá la red, qué formará parte de cada sección, las formas de acceder a los contenidos incluyendo posibles sistemas taxonómicos.

Además, aunque no corresponde a la fase del diseño conceptual que es donde se centra nuestra aportación, hemos presentado algunas aproximaciones a la imagen o diseño gráfico<sup>45</sup>.

---

<sup>45</sup>Únicamente a título de ejemplo y sin que pretendan tener carácter normativo.

## 5.1. Usuarios

Los usuarios potenciales son aquellos individuos susceptibles de participar en nuestra red social académica. De ellos dependerá que ésta salga adelante, evolucione y se establezca como una herramienta fundamental a la hora de trabajar en la materia de los estudios fílmicos. El hecho de llevar a cabo su estudio y modelado nos servirá para planificar la red con más precisión.

### 5.1.1. Doble perfil de los usuarios

Lo primero que tuvimos que hacer fue plantearnos a quién queríamos dirigirnos. La duda inicial era si centrarnos exclusivamente en la comunidad académica o incluir a la crítica y al mundo profesional. Nuestro contexto en primer lugar y nuestros trabajos anteriores de análisis de redes sociales nos permitieron optar por la primera opción dados los siguientes motivos:

Por un lado venimos de una institución académica y éste es nuestro principal foco de estudio, no solamente por el conocimiento y competencias que tenemos en este ámbito sino también porque es al cual nos encontramos más ligados.

Por otro, la academia, la crítica y el mundo profesional a pesar de que están unidos todos ellos por un nexo en común que es el cine, son ámbitos totalmente diferentes con necesidades e intereses distintos como nos permitieron valorar muy bien nuestros análisis anteriores. Lo contrario, supondría tener que crear una red mucho más amplia para poder cubrir las necesidades de todos ellos, las cuales a menudo están muy distanciadas, cuando de lo que se trata es de acotar bastante con el fin de que sea una plataforma específica que una a usuarios con afinidades lo más próximas posibles.

Pongamos el ejemplo del sector profesional. Éste requeriría una serie de recursos tales como convocatorias a festivales, tratar asuntos de inversión, fondos de financiación u otras cuestiones de carácter más práctico que se alejan de lo que serían los estudios fílmicos como tal, cuando lo que queremos es unir a miembros interesados en las cuestiones más teóricas del universo cinematográfico.

No obstante, esto no impide que puedan participar también críticos así como profesionales siempre y cuando éstos hagan acopio de esta vertiente más académica, como podría ser el caso de los directores Isaki Lacuesta o en su día Joaquim Jordá, que se hicieron hueco en el mundo académico dando clases o participando activamente en publicaciones o ensayos varios sobre cine. Acotado esto, pasamos a determinar los usuarios potenciales en base a un doble perfil: demográfico y de utilización de la red.

Atendiendo al perfil demográfico propio de las redes académicas, y considerando que es un campo de estudio de carácter teórico conviene centrarnos en tres perfiles principales: profesores, investigadores y estudiantes, los cuales podrán interactuar entre ellos en caso de desearlo de forma individual o mediante la posibilidad que les ofrecería la red de crear grupos de trabajo.

- **Profesores:** son usuarios potenciales en cuanto que su misión no se limita únicamente a educar y formar sino que también comporta investigar; esto hace que sus quehaceres requieran recursos en continua evolución así como un diálogo con semejantes, lo que pretendemos que sea posible en la red que planteamos.
- **Investigadores:** aparte de los profesores universitarios existen investigadores y estudiosos que no se dedican a la docencia pero que de igual modo que el profesorado necesitan nutrirse de una serie de recursos y herramientas para llevar a cabo su trabajo, el cual consiste fundamentalmente en la creación y publicación de artículos de calidad que reflexionen y/o hagan nuevas aportaciones al campo de estudio.
- **Estudiantes:** nos referimos a estudiantes en general pero en particular a los de tercer ciclo: alumnos de másteres y sobre todo a los que están llevando a cabo su tesis doctoral, que busquen, más que indagar en la praxis cinematográfica, centrarse en la teoría y el análisis. Para este colectivo las redes de este tipo permiten tener un contacto más directo con la investigación académica y un mejor acceso a contenidos de calidad sobre estudios fílmicos, así como relacionarse con otros estudiantes o académicos, teniendo la oportunidad de hacer sus aportaciones, nutrirse de la de otros o participar en debates. Es una

vía de inserción en el mundo académico desde un lenguaje y un sistema que ellos bien conocen, el de internet.

Pero si bien éstos serían los tres segmentos demográficos primordiales de usuarios potenciales, sabemos por el análisis de otras redes que no todos se comportarán de igual modo, sino que una vez se convirtieran en usuarios reales los podríamos clasificar al menos en base a cuatro facetas fundamentales de utilización de la red:

- El **tiempo** que pasan en la red: frecuentes, habituales u ocasionales.
- El grado de **participación** activa (en foros, debates y demás acciones sociales): muy participativos, de participación media, poco participativos o no participativos.
- El **uso** que hagan de los contenidos que alberga la red: lectura, descarga y/o aportaciones propias de contenidos.
- El grado de **influencia** que tengan en la red (esto dependerá de la calidad del material que aporten, la participación activa o las citas recabadas): muy influyentes, de influencia media, poco influyentes, nada influyentes.

Este último aspecto es de gran importancia porque la reputación de la red también dependerá del tipo de usuarios y del peso que puedan tener dentro del área de trabajo, de ahí la necesidad de que se cuente con la participación de investigadores influyentes a los cuales se hará especial hincapié en invitar a formar parte<sup>46</sup>.

### 5.1.2. Personas y escenarios

A partir de los tipos de usuario<sup>47</sup> (atendiendo a ambos criterios de clasificación) y tras haber establecido contacto con diferentes ejemplos reales que cumplirían tales perfiles, vamos a establecer arquetipos basados en el método personas y escenarios. Se trata de un sistema consistente en, a partir de la información recabada de gente

<sup>46</sup>La selección de éstos la veremos en siguientes apartados.

<sup>47</sup>Así como de los análisis realizados a lo largo de la investigación tanto de otras redes sociales y del conocimiento del campo de los estudios fílmicos.

real, crear una serie de personajes ficticios cuya información fundamental esté compilada en una serie de fichas que representen el modelo de usuarios tipo. Esto permite ponernos en el lugar de los usuarios y hacer el diseño de forma óptima para ellos (algo que a veces resulta complejo debido a nuestra incapacidad de mantener distancia con el proyecto y el exceso de conocimiento del mismo).

Así este modelo es de gran utilidad por un lado porque permite entender de forma mucho más clara y precisa los tipos de usuarios (atendiendo también a sus escenarios o situaciones), contextualizando de este modo su interacción con la plataforma. Y por otro porque facilita la comprensión de los diferentes modelos mentales de los usuarios potenciales, lo cual resulta clave a la hora de elaborar un diseño centrado en el usuario y de determinar lo que ha de contener en cuanto a recursos y funciones.

A la hora de crear las personas y escenarios hemos seguido las pautas y recomendaciones establecidas por el método estándar y por tanto hemos considerado algunos datos biográficos, un pequeño resumen, y el escenario (es decir, su situación a la hora de usar internet en las tareas de investigación y documentación), así como lo que hemos denominado la "motivación", lo cual refiere a lo que les animaría a usar nuestra red social académica (qué esperarían encontrar en ella o qué uso harían de la misma). Además hemos considerado resaltar un apartado que englobe otras habilidades que pueden ser de relevancia, como los idiomas que dominan, el nivel que tienen como usuarios de internet o el uso que hacen de las redes sociales en general. A continuación presentamos los perfiles detectados a través unas fichas elaboradas para tal fin:

Figura 40: ficha del perfil 1

Fuente: elaboración propia<sup>48</sup><sup>48</sup>Imagen cortesía de *stockimages* / FreeDigitalPhotos.net

Figura 41: ficha del perfil 2



**Datos biográficos**

Nombre: Ignacio Ruipérez.  
 Edad: 63.  
 Estado civil: casado.  
 Estudios: filosofía.  
 Situación: catedrático.

**Resumen**

Lleva dedicándose en la universidad desde hace más de treinta años. Actualmente imparte pocos créditos como docente, dedicando la mayor parte del tiempo a la investigación.

**Escenario**

Centra su trabajo en análisis de filmes sobre los que diserta. Se relaciona esencialmente con académicos de su nivel con los que comparte debates y trabajos. Asiste a menudo a congresos como conferenciante invitado.

**Motivación**

Encontrar material inédito de otras épocas que le sirva para sus trabajos. No tiene especial interés en los debates y la comunicación con otros usuarios.

**Otras habilidades**

Idiomas: castellano, francés.

Tipo de usuario en internet: básico (uso de correo electrónico y búsquedas simples).

Participación en redes sociales: nula.

Fuente: elaboración propia<sup>49</sup><sup>49</sup> Imagen cortesía de Ambro / FreeDigitalPhotos.net



Figura 42: ficha del perfil 3



### Datos biográficos

Nombre: Mª Carmen Redondo.  
 Edad: 54.  
 Estado civil: casada.  
 Estudios: ciencias de la información.  
 Situación: profesora titular de universidad.

### Resumen

Mª Carmen da clases en los grados de bellas artes y comunicación audiovisual. Forma parte de un grupo de investigación y estudia las hibridaciones en el cine contemporáneo. Cada año dirige tesis y otros proyectos finales de alumnos.

### Escenario

Combina la investigación en red con otros medios tradicionales tales como revistas, en las cuales a menudo participa como editora o autora de algún artículo. Asiste a congresos internacionales.

### Motivación

Debatir y compartir propuestas con gente que aborde su materia de estudio, tanto de ámbito nacional como internacional. Aproximarse a investigadores noveles para intercambiar referencias actuales y nuevos puntos de vista.

### Otras habilidades

Idiomas: castellano, inglés y francés. Aprende árabe en su tiempo libre.

Tipo de usuario en internet: avanzado.

Participación en redes sociales: activa. Twitter, ResearchGate.

Fuente: elaboración propia<sup>50</sup><sup>50</sup>Imagen cortesía de *photostock* / FreeDigitalPhotos.net

Figura 43: ficha del perfil 4



### Datos biográficos

Nombre: Eugenio Alcañiz.

Edad: 56.

Estado civil: divorciado.

Estudios: bachillerato.

Situación: investigador independiente.

### Resumen

Durante años fue productor cinematográfico, tarea que compaginaba con artículos en revistas de cine editadas por amigos académicos. Actualmente se dedica a la investigación en estudios fílmicos y a la dirección de una asociación.

### Escenario

Está familiarizado con internet y lo aprovecha para la investigación, aunque sigue documentándose de la colección de revistas que conserva desde hace décadas, de las cuales ha sido suscriptor y en ocasiones colaborador.

### Motivación

Estar en contacto con la comunidad académica, con la que colaborar y compartir materiales.

### Otras habilidades

Idiomas: catalán, castellano, inglés y francés.

Tipo de usuario en internet: medio.

Participación en redes sociales: eventualmente accede a Facebook, aunque su nivel de participación activa es bajo.

Fuente: elaboración propia<sup>51</sup>

<sup>51</sup>Imagen cortesía de *stockimages* / FreeDigitalPhotos.net

Figura 44: ficha del perfil 5



### Datos biográficos

Nombre: Miguel Fernández.  
 Edad: 22.  
 Estado civil: soltero.  
 Estudios: comunicación audiovisual.  
 Situación: estudiante de grado.

### Resumen

Prepara su proyecto de fin de grado sobre Blade Runner. Tiene un blog de cine y cada dos semanas se reúne con amigos para hacer programas radiofónicos sobre películas, que posteriormente cuelga en portales de podcasts como Ivoox.

### Escenario

Su fuente de información es Internet, aunque le cuesta diferenciar la información de calidad de la que no es; esto no le preocupa demasiado para el podcast o el blog (más informales) pero sí para sus trabajos de la universidad.

### Motivación

Poder descargar trabajos de calidad para documentarse y establecer debates con investigadores de todos los niveles.

### Otras habilidades

Idiomas: castellano e inglés.  
 Tipo de usuario en internet: avanzado.  
 Participación en redes sociales: activa. Facebook, Twitter, Tuenti, Instagram.

Fuente: elaboración propia<sup>52</sup><sup>52</sup>Imagen cortesía de *artur84* / FreeDigitalPhotos.net

Los datos reflejados en las fichas derivan tanto de nuestros análisis de las redes académicas llevados a cabo en nuestra investigación como de una serie de entrevistas que hemos llevado a cabo con personas cuyo rango de edad se situaba entre los 22 y los 65 años. Dichas entrevistas, de una duración aproximada de media hora tuvieron lugar de forma individual y en un contexto informal, en las que se abordaron de forma general una serie de cuestiones:

- Posición dentro del ámbito académico.
- Relación con el campo de la investigación.
- Motivación por los estudios fílmicos.
- Áreas de interés dentro de los estudios fílmicos.
- Fuentes de información a la hora de documentarse.
- Plataformas o sistemas de divulgación de sus trabajos.
- Tipo de semejantes con los que se relacionan y por qué.
- Formas de relacionarse con dichos semejantes.
- Uso de internet en las tareas de investigación.
- Participación activa en redes sociales.
- Qué les incita a formar parte de una comunidad virtual.
- Necesidad de unión virtual de los investigadores en estudios fílmicos.
- Qué esperarían recibir y qué podrían aportar.
- Qué recursos usan en sus tareas de investigación.

De ellas se extrajeron una serie de observaciones: de entrada, la predisposición natural de los más jóvenes a realizar tareas de investigación a través de internet, un medio que está presente en gran medida en sus vidas, por lo que no contemplan la investigación sin él, aunque se limitan a esta opción sin atender otras, esencialmente por dos motivos: la comodidad y la familiaridad que tienen con ella. Los grupos de edad más avanzada que han iniciado sus carreras en una era anterior a la inclusión de internet en el día a día, suelen combinar los medios tradicionales con los digitales, excepto aquellos perfiles más reticentes correspondientes a menudo a analfabetos tecnológicos. En este sentido se distinguen claramente los que, moviéndose en un

mismo rango de edad, han apostado por adaptarse y aprovechar las ventajas que ofrece la tecnología y los que acomodados a sus rutinas han preferido trabajar como vienen haciéndolo desde hace décadas.

Nuestra idea es crear una plataforma que los aúne a todos, de ahí la importancia de que, por un lado sea fácil e intuitiva a la hora de usarla y por otro, que albergue contenidos que puedan servir de reclamo. Si bien la idea es que todos los usuarios puedan llegar a colaborar, compartir y comunicarse para un óptimo funcionamiento de la red, el primer paso consiste en captar la atención y fomentar una participación aunque sea únicamente de consumo, de ahí la idea de partir con un repositorio que albergue documentos que puedan ser de interés para los estudiosos del campo de los estudios fílmicos.

Pero independientemente de que participen o no activamente, todos los perfiles con los que hemos hablado pueden aportar algo a la red. Unos con la ya citada participación (mediante promoción de debates y preguntas por poner algunos ejemplos), y los otros con su sólida trayectoria y su prestigio lo que hace que se conviertan de forma natural y sin la necesidad de que se impliquen en ello, en prescriptores capaces de influenciar, únicamente con su presencia (o en este caso registro) a otros investigadores a la hora de formar parte de la comunidad.

Otro de los fenómenos observados es que, cuanto más uso se hace de otras redes sociales menos miedo se tiene a formar parte de nuevas, como la red social académica que proponemos. En cuanto a la motivación, en general hay bastante consenso en la importancia de comunicarse con semejantes y de establecer diálogos, aunque de nuevo, en los grupos de edad más avanzados éstos resultan más tediosos, prefiriendo la relación con compañeros en conferencias y eventos de índole similar. Para los grupos más jóvenes o con mayor grado de adaptación digital, tales diálogos en la red son prácticos, les permiten ahorrar tiempo y no ven inconveniente a la hora de utilizar diferentes herramientas para llevarlos a cabo, tales como servicios de mensajería instantánea, de correo electrónico o de voz por internet (de tecnología VoIP).

Sea como fuere de lo que se trata es de, por una parte, ofrecer herramientas que se adapten a sus necesidades de forma que encuentren en la red un lugar donde poder trabajar cómodamente, de forma independiente en ocasiones y de la mano de otros usuarios en otras, haciendo uso de los recursos y herramientas que se ofrecen; y por otra, crear en la medida lo posible la necesidad y/o el estímulo para que tomen partido, lo que requiere el trazado de esquemas de participación algunos de los cuales proponemos más adelante.

## 5.2. Servicios y recursos para investigadores procedentes de la web social

A raíz del análisis llevado a cabo de redes sociales académicas y del cual hemos hablado de forma extensiva en el capítulo tercero de esta tesis, hemos obtenido un listado de recursos que queremos que contemple nuestra red y que pasamos a recordar: chat, foro, mensajería interna, sistema de *feeds*, repositorio, calendario de convocatorias y eventos, gestor de citas y referencias, estadísticas, información de actualidad, marcadores sociales y buscador.

La mayoría de estos recursos no están necesariamente vinculados a las redes sociales académicas, sino que los podemos encontrar en otro tipo de redes o servicios que ofrece la web social, que es en lo que nos detendremos en este apartado.

De todas las mencionadas quizás la más vinculada a la comunidad académica sea la referida a la **gestión de citas y referencias**. Permite elaborar, organizar y compartir, citas y/o referencias bibliográficas propias o procedentes de otros autores, algo muy importante en el trabajo de un investigador. Para ello existen opciones como *Refworks*, *Endnote*, *TextCite* o la extensión *Zotero* para buscadores. No obstante los que más nos interesan no son programas en sí, sino los gestores de carácter social, que se encuentran en internet como una plataforma más y que cuentan con funciones sociales, de entre los que destacamos tres:

1. **Mendeley**: es una de las redes sociales académicas analizadas para el presente estudio, pero no es solamente eso, sino que se trata de una plataforma bastante completa de gestión de materiales de investigación que cuenta además con una aplicación de gestión de referencias, que tomamos de modelo.

2. **CiteUlike**: es un gestor que suele catalogarse dentro de los marcadores sociales. Éstos unen a los gestores las capacidades de las redes sociales. Éste en particular es un sistema abierto a cualquier persona que desee conservar, gestionar y compartir referencias, que se almacenan como propias pero que están visibles para todos (Alonso Arévalo, 2009). Cuenta con otros recursos y funciones propias de las redes sociales (académicas o no) como listas que nos permiten seguir a usuarios afines a nosotros o a nuestra línea de investigación, la creación de grupos o lo que *CiteUlike* denomina como *CiteGeist*, que es una lista de las referencias más populares (algo así como lo que en *Twitter* conocemos como *trending topics* pero de citas).

3. **Bibsonomy**: se trata de un sistema que también podríamos incluir tanto en los gestores como en los recursos de marcadores sociales de los que pasamos a hablar a continuación. Tiene carácter social en cuanto que permite compartir tanto referencias como enlaces a través de una red de usuarios, crear grupos, mantener a usuarios en contacto o ver las publicaciones, etiquetas, autores, conceptos o debates más populares.

Cuando hablamos de los **marcadores sociales**, uno de los servicios más extendidos y a la vez el que hemos tomado de referencia es *Delicious*. Permite guardar ordenadamente enlaces y compartirlos con otros usuarios, gracias a una clasificación colaborativa a base de etiquetas (lo que se conoce como folcsonomía). La inclusión de un servicio de este tipo en nuestra red podría facilitar el trabajo de los usuarios a la vez que contribuir a la interacción de los mismos.

Otra de las opciones que más están en boga en los últimos tiempos es la posibilidad de suscripción, lo cual nos lleva a hablar de los **feeds**. Este sistema permite a los usuarios



suscribirse a aquellos canales que les interesen a través de agregadores que les alertarán cuando se publique información nueva.

Como vemos son recursos que abogan por el intercambio, la colaboración, por estar conectados en red, filosofía propia de la web social que destaca también por la avidez de contenidos nuevos, alentado en gran medida por el sistema de posicionamiento de los buscadores. Esto hace que la información actualizada cobre gran valor. Lo vemos constantemente en las redes sociales, las cuales necesitan tener un ritmo constante de publicación. La forma de presentar estas novedades se hace normalmente a través de las portadas o de los muros, con lo que es interesante adoptarlo para nuestra red social académica. Para ello podemos tomar de referencia el modelo de redes generalistas como *Facebook* o *Twitter*.

En lo referente a las estadísticas pueden ser de gran utilidad, tanto cuando refieren a un usuario en concreto (para ver su actividad, cómo interactúa con otros usuarios, el volumen de publicaciones, etc., lo que se puede traducir incluso en variables a considerar en un posible sistema de recompensas), o a nivel de la red en general para valorar el movimiento que comporta o la utilidad para el sector al cual va dirigido, entre otros. En este caso podemos tomar de modelo (más allá de las opciones que nos ofrecen redes académicas como *ResearchGate* y de las cuales hablaremos en el siguiente apartado dedicado a incentivar la participación), las estadísticas cada vez más completas que propone *Facebook* para sus páginas (no para sus perfiles). Éstas ofrecen informaciones alusivas a las visitas recibidas, a las publicaciones comentadas, los "me gusta" obtenidos, entre otros, y con todo, el alcance conseguido, mediante cifras y gráficos.

Sobre los foros conviene decir que son una herramienta que ya se consolidó en la web 1.0; no obstante han sobrevivido a la evolución de la web siendo un servicio que los usuarios valoran. En ellos exponen preguntas y plantean debates a la espera de recibir respuestas por parte de sus semejantes, con lo que hemos visto la necesidad de considerarlos para nuestra red social, ya que fomentan la implicación y la cooperación



de los distintos usuarios para abordar juntos problemas y cuestiones que les permitan avanzar juntos.

La utilidad de los **buscadores** también evoluciona con la web y sigue teniendo gran presencia. De hecho si revisamos las redes sociales académicas comprobaremos que los incluyen. Estos buscadores además suelen permitir las búsquedas atendiendo a criterios diversos para que sean aún más precisas (por autor, por tipo de documento, por título, por palabras clave...). Es una herramienta común prácticamente a todas las redes sociales que conocemos, desde *Twitter* hasta *Pinterest* o cualquier otra, con el fin de encontrar de forma sencilla la información deseada, grupos de interés o usuarios.

En cuanto a los **chats** y los servicios de mensajería que no son en tiempo real, nos remitimos de nuevo a *Facebook*, porque combina ambas opciones en una sola. Mientras el usuario está conectado podemos contactar con él mediante chat. En el caso que no lo esté le podemos mandar un mensaje interno, pero la conversación es la misma. En el histórico tendríamos tanto lo que se habla cuando se usa como chat como lo que se manda como mensaje, a diferencia de otros chats o servicios de mensajería interna que se presentan por separado. Siendo la conversación entre las dos mismas personas es interesante contemplar esta unión tomándola de modelo para extrapolarla al ideal de nuestra red social.

Como vemos de lo que se ha tratado es de hacer una revisión de las diferentes herramientas de la web social y tomar de ellas en la medida de lo posible aquello que pueda ser de utilidad para nuestra red social académica en base a las necesidades que hemos ido advirtiendo. Porque observar lo que funciona nos puede hacer crecer en la buena dirección, ofreciendo a los usuarios aquellos servicios que más facilidades les den en sus quehaceres investigadores.

### 5.3. Esquemas de participación

Nuestro ideal cuando pensamos en una red social académica es que sean los propios usuarios los que de forma natural autorregulen y orienten la red, la mantengan viva con su implicación; y si bien es cierto que con el tiempo puede conseguirse, inicialmente tendrían que activarse una serie de estrategias que incentivaran dicha participación.

Una de las herramientas creadas pensando en ello ha sido, como ya hemos visto, el repositorio especializado en estudios fílmicos, desde el cual poder ofrecer materiales de calidad y exclusivos ya que muchos de los cuales son difícilmente accesibles de no ser a través de éste. En caso de crearse la red social académica se incluiría en ella constituyendo (al menos inicialmente) la fuente principal de contenidos de la red, la cual con el tiempo se complementaría con los materiales que fueran aportando los propios usuarios.

Aparte del repositorio hemos considerado otros modos de fomentar la implicación de los usuarios, algunos de los cuales se han tomado a partir del análisis y de la experiencia en otras redes sociales de este tipo. Una de las referencias a la hora de seleccionar ideas ha sido la red *ECREA*, la cual, más allá de servir de punto de encuentro ofrece a los usuarios el servicio de **envío periódico de convocatorias**, bien sean de eventos, como de puestos de trabajo como de *call for papers* para congresos y actividades varias. Considerando la importancia de este tipo de cuestiones cuando se desarrolla una carrera académica, esta propuesta resulta de gran valor para los usuarios, con lo que la hemos querido extrapolar a nuestra red.

De igual forma desde *ECREA* se es consciente de la necesidad de fomentar el encuentro y el debate entre sus participantes, con lo que anualmente se organiza un **congreso anual** que tiene bastante repercusión del mismo modo que hace *NECS*, otra de las redes sociales académicas analizadas. Si bien éstas realizan sendos eventos de

forma presencial, se podría proponer la organización anual de un congreso en línea, como el que viene organizándose por la Sociedad Española de Estudios de la Comunicación (SEECI), la cual ha eliminado toda barrera física para desarrollarlo íntegramente a través Internet aprovechando las nuevas aplicaciones de comunicación que brinda la red.

Este tipo de congresos o jornadas pueden ir además incentivadas por la participación de referentes que los lideren así como por la **publicación de actas** u otro tipo de materiales que puedan ser de motivación para los académicos (cuya carrera va íntimamente ligada a la difusión que se le da a sus trabajos) y que además servirían para nutrir nuestro repositorio.

A la hora de contar con la participación de referentes cabe tener en cuenta que éstos tendrían que ser **teóricos influyentes**, los cuales se han de determinar previamente. Los criterios de selección para llevar a cabo este cometido pueden ser diversos. En nuestro caso y por poner un ejemplo práctico, los hemos acotado, tal y como pasamos a detallar a continuación, en base a una criba realizada a través de WoS, a base de filtrados por área de conocimiento, por tipo de material, por la evaluación individual de cada publicación y finalmente por autores, lo que nos ha permitido obtener los que según esta base de datos son los más relevantes.

El primer paso ha sido acceder a la WoS<sup>53</sup>. Una vez hemos ingresado en ella hemos introducido las palabras clave *cinema OR film*, como *topics*. De esta forma puede buscar o por una o por otra.

---

<sup>53</sup>En las figuras de la WoS veremos que aparece con su nombre anterior, *Web of Knowledge (WOK)*, recientemente cambiado por el citado *Web of Science*.

Figura 45: primer paso de filtrado

The screenshot shows the Web of Science search interface. At the top, there's a navigation bar with 'WEB OF KNOWLEDGE™' and 'DISCOVERY STARTS HERE'. Below this, there's a search bar with the text 'onema' entered. To the right of the search bar, there are dropdown menus for 'in Topic' and 'Publication Name'. Below the search bar, there are buttons for 'Search' and 'Clear'. To the right of the search bar, there's a 'Select from Index' link. Below the search bar, there's a 'Current Limits' section with options for 'Timespan' (All Years, Date Range) and 'Citation Databases' (Science Citation Index Expanded, Social Sciences Citation Index, Arts & Humanities Citation Index, Conference Proceedings Citation Index-Science, Conference Proceedings Citation Index-Social Science & Humanities). There are also links for 'Adjust your results settings', 'Maintenance Alert', 'Training and Support', and 'What's new in Web of Knowledge?'. The interface is in English and the search must be in English.

Fuente: *Web of Science*

Ahora bien, nuestra experiencia nos dice que si lo dejamos así, sin más filtros, puede que nos aparezcan resultados no deseados de otros campos de estudio, algo bastante habitual con la palabra *film*, que a menudo nos remite a documentos de química u otras disciplinas ajenas a la nuestra. Es por ello que hemos acotado la búsqueda especificando que queremos que se realice dentro de las ciencias sociales así como las artes y humanidades, y que asimismo se incluyan en los resultados las actas de congresos referentes a estas materias.

Una vez hecho esto obtenemos la siguiente página de resultados<sup>54</sup>:

<sup>54</sup> SERP, en inglés: *Search Engine Result Page*.

Figura 46: resultados de búsqueda

**Results** Topic="cinema" OR Topic="film"  
Timespan=All Years. Databases=SSCI, A&HCI, CPCI-SSH.  
[Create Alert](#) / [RSS](#)

Results: 44,994

Page 1 of 4,500

Sort by: Publication Date -- newest to oldest

**Refine Results**

Search within results for: [ ] Search

**Web of Science Categories** Refine

- ☒ FILM, RADIO, TELEVISION (21,491)
- ☐ HUMANITIES MULTIDISCIPLINARY (3,195)
- ☐ LITERATURE (2,459)
- ☐ HISTORY (2,088)
- ☐ LITERARY REVIEWS (1,612)

more options / values...

**Document Types** Refine

- ☒ ARTICLE (21,812)
- ☐ BOOK REVIEW (13,187)
- ☐ EDITORIAL MATERIAL (3,247)
- ☐ NOTE (1,878)
- ☒ PROCEEDINGS PAPER (1,292)

more options / values...

**Research Areas**

- Authors
- Group Authors
- Editors
- Source Titles
- Book Series Titles
- Conference Titles
- Publication Years
- Organizations-Enhanced
- Funding Agencies
- Languages
- Countries/Territories

For advanced refine options, use [ ]

**Results**

- Title: *Imag(in)ing the War in Japan: Representing and Responding to Trauma in Postwar Literature and Film*  
Author(s): Slaymaker, Doug  
Source: JOURNAL OF JAPANESE STUDIES Volume: 39 Issue: 1 Pages: 200-203 Published: WJN 2013  
Times Cited: 0 (from Web of Science)  
[Search For Full Text](#)
- Title: *Examination of the Film "My Father and My Son" according to the Basic Concepts of Multigenerational Family Therapy*  
Author(s): Acar, Tulin; Voltan-Acar, Nilufer  
Source: KURAM VE UYGULAMADA EGITIM BILIMLERI Volume: 13 Issue: 1 Pages: 50-53 Published: WJN 2013  
Times Cited: 0 (from Web of Science)  
[Search For Full Text](#) [View abstract](#)
- Title: *ACCESS DENIED: Godard Palestine Representation*  
Author(s): Niessen, Niels  
Source: CINEMA JOURNAL Volume: 52 Issue: 2 Pages: 1-22 Published: WJN 2013  
Times Cited: 0 (from Web of Science)  
[Search For Full Text](#) [View abstract](#)
- Title: *Mental Landscapes: Bazin, Deleuze, and Neorealism (Then and Now)*  
Author(s): Horton, Justin  
Source: CINEMA JOURNAL Volume: 52 Issue: 2 Pages: 23-45 Published: WJN 2013  
Times Cited: 0 (from Web of Science)  
[Search For Full Text](#) [View abstract](#)
- Title: *"Hard to Handle": Camp Criticism, Trash-Film Reception, and the Transgressive Pleasures of Myra Breckinridge*  
Author(s): Dittrent, David Scott  
Source: CINEMA JOURNAL Volume: 52 Issue: 2 Pages: 46-70 Published: WJN 2013  
Times Cited: 0 (from Web of Science)  
[Search For Full Text](#) [View abstract](#)
- Title: *Persistently Displaced: Situated Knowledges and Interrelated Histories in The Spook Who Sat by the Door*  
Author(s): Sheppard, Samantha N.  
Source: CINEMA JOURNAL Volume: 52 Issue: 2 Pages: 74-92 Published: WJN 2013  
Times Cited: 0 (from Web of Science)  
[Search For Full Text](#)

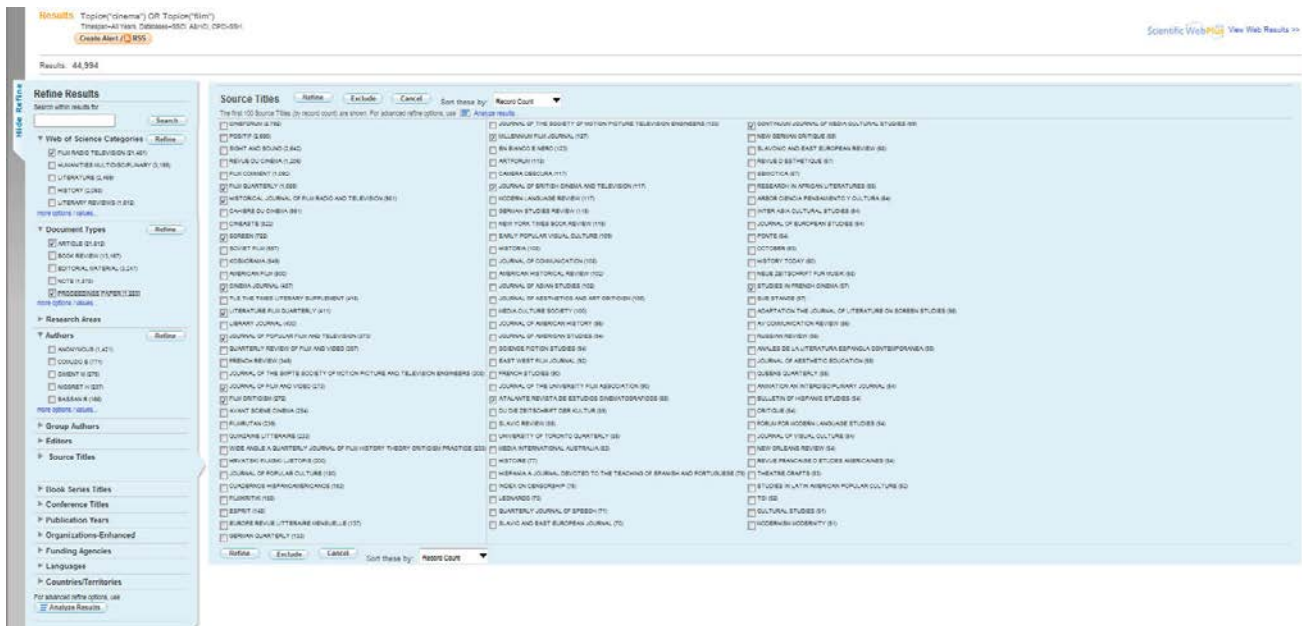
Fuente: *Web of Science*

La búsqueda, proporciona casi 45.000 resultados, ante lo cual hemos decidido hacer otra criba. Para ello, por un lado nos centramos en la categoría *film, radio, television*. Por otro, es importante acotar el tipo de documentos. Si no lo hacemos el resultado incluiría a muchos autores que no nos interesan al hacer un tipo de documentos distintos a los que queremos. Es por lo cual que descartamos el *editorial material, book review, y note*, quedándonos únicamente con *article y proceedings paper*<sup>55</sup>.

Una vez tenemos el tipo de documentos vamos a ver de dónde tomarlos. Aparte de las actas de congresos, como ya hemos visto hemos marcado la casilla referente a artículos, los cuales los obtenemos de diferentes revistas y publicaciones que para conocerlas habremos marcado la opción *source titles*. Esto ha dado como resultado una selección de las cien publicaciones más relevantes en base a su número de registros.

<sup>55</sup> Actas de congresos.

Figura 47: listado de publicaciones



Fuente: Web of Science

Ahora bien, de los cien títulos obtenidos retenemos únicamente aquéllos con mayor vinculación con el mundo académico, lo que reduce la selección a las publicaciones siguientes:

- *Film Quarterly*
- *Historical Journal of Film Radio and Television*
- *Screen*
- *Cinema journal*
- *Literature-Film Quarterly*
- *Journal of Popular Film and Television*
- *Journal of Film and Video*
- *Film Criticism*
- *Millennium Film Journal*
- *Journal of British Cinema and Television*
- *L'Atalante-revista de estudios cinematográficos*
- *Continuum-Journal of Media & Cultural Studies*
- *Studies in French Cinema*

De este modo, vamos acercándonos cada vez más a la selección de autores que publican artículos en estas revistas, y por tanto conformando el listado de los expertos más importantes dentro de los estudios fílmicos. Para ello, y tras este filtrado por publicaciones, materias y tipo de documentos, sólo nos queda proceder a ver los autores que derivan del mismo, para lo cual basta con remitirnos al apartado *authors* y hacer clic en *more options/values*. Y éste es el resultado:

Figura 48: listado de autores

**Authors**    Sort these by:  ▼

The first 100 Authors (by record count) are shown. For advanced refine options, use [Analyze results](#).

<input type="checkbox"/> TELOTTE JP (16)	<input type="checkbox"/> LANDY M (5)	<input type="checkbox"/> YACOWAR M (4)	<input type="checkbox"/> LEEDER M (3)
<input type="checkbox"/> DIXON WW (9)	<input type="checkbox"/> METZ W (5)	<input type="checkbox"/> ANDREW D (3)	<input type="checkbox"/> LEFF LJ (3)
<input type="checkbox"/> ANONYMOUS (7)	<input type="checkbox"/> MUSSER C (5)	<input type="checkbox"/> ARTHUR P (3)	<input type="checkbox"/> LOIPERDINGER M (3)
<input type="checkbox"/> BORDWELL D (7)	<input type="checkbox"/> NICHOLS B (5)	<input type="checkbox"/> BATES R (3)	<input type="checkbox"/> MARKS LU (3)
<input type="checkbox"/> GEMUNDEN G (7)	<input type="checkbox"/> RICHARDS J (5)	<input type="checkbox"/> CARDULLO B (3)	<input type="checkbox"/> MOELLER HB (3)
<input type="checkbox"/> HORAK JC (7)	<input type="checkbox"/> SHORT KRM (5)	<input type="checkbox"/> CARSON D (3)	<input type="checkbox"/> MURPHY R (3)
<input type="checkbox"/> KUHN A (7)	<input type="checkbox"/> STAIGER J (5)	<input type="checkbox"/> DELAURETIS T (3)	<input type="checkbox"/> NEBESIO BY (3)
<input type="checkbox"/> MACDONALD S (7)	<input type="checkbox"/> YOUNGBLOOD DJ (5)	<input type="checkbox"/> EDGERTON G (3)	<input type="checkbox"/> O'RAWE D (3)
<input type="checkbox"/> PRINCE S (7)	<input type="checkbox"/> ZIMMERMANN PR (5)	<input type="checkbox"/> ELLIS J (3)	<input type="checkbox"/> OSTEEN M (3)
<input type="checkbox"/> SEDGWICK J (7)	<input type="checkbox"/> ABEL R (4)	<input type="checkbox"/> FISHER M (3)	<input type="checkbox"/> PETRO P (3)
<input type="checkbox"/> HARPER S (6)	<input type="checkbox"/> CULBERT D (4)	<input type="checkbox"/> GATES P (3)	<input type="checkbox"/> RASCAROLI L (3)
<input type="checkbox"/> HENDERSON B (6)	<input type="checkbox"/> ELEFTheriotis D (4)	<input type="checkbox"/> GAUDREAUlt A (3)	<input type="checkbox"/> SMITH PJ (3)
<input type="checkbox"/> HIGSON A (6)	<input type="checkbox"/> GRIEVESON L (4)	<input type="checkbox"/> GOPALAN L (3)	<input type="checkbox"/> STACEY J (3)
<input type="checkbox"/> NAREMORE J (6)	<input type="checkbox"/> GUAL IB (4)	<input type="checkbox"/> GRANT BK (3)	<input type="checkbox"/> STOLLERY M (3)
<input type="checkbox"/> NEALE S (6)	<input type="checkbox"/> HOLMLUND C (4)	<input type="checkbox"/> HAINGE G (3)	<input type="checkbox"/> TAYLOR R (3)
<input type="checkbox"/> REVERT J (6)	<input type="checkbox"/> HORTON A (4)	<input type="checkbox"/> HASPEL P (3)	<input type="checkbox"/> THOMPSON K (3)
<input type="checkbox"/> VINCENDEAU G (6)	<input type="checkbox"/> LEHMAN P (4)	<input type="checkbox"/> HOLMES S (3)	<input type="checkbox"/> TIESSEN P (3)
<input type="checkbox"/> WEXMAN VW (6)	<input type="checkbox"/> LEV P (4)	<input type="checkbox"/> IORDANOVA D (3)	<input type="checkbox"/> TOMASULO FP (3)
<input type="checkbox"/> BROOKS J (5)	<input type="checkbox"/> MAZIERska E (4)	<input type="checkbox"/> JONES J (3)	<input type="checkbox"/> WALLER GA (3)
<input type="checkbox"/> CARROLL N (5)	<input type="checkbox"/> ORR C (4)	<input type="checkbox"/> KAPLAN EA (3)	<input type="checkbox"/> WEE V (3)
<input type="checkbox"/> FISCHER L (5)	<input type="checkbox"/> PORTER V (4)	<input type="checkbox"/> KAWIN B (3)	<input type="checkbox"/> WHALEN T (3)
<input type="checkbox"/> FOWLER C (5)	<input type="checkbox"/> SMYTH R (4)	<input type="checkbox"/> KENDRICK J (3)	<input type="checkbox"/> WHISSEL K (3)
<input type="checkbox"/> GEHRING WD (5)	<input type="checkbox"/> TIBBETTS JC (4)	<input type="checkbox"/> KEPLEY V (3)	<input type="checkbox"/> WHITE P (3)
<input type="checkbox"/> JAMES DE (5)	<input type="checkbox"/> WELSH JM (4)	<input type="checkbox"/> KERR P (3)	<input type="checkbox"/> WILLIAMS L (3)
<input type="checkbox"/> KLINGER B (5)	<input type="checkbox"/> WORLAND R (4)	<input type="checkbox"/> KNIGHT J (3)	<input type="checkbox"/> WILSON E (3)

Sort these by:  ▼

Fuente: *Web of Science*



De esta selección advertimos la exclusión de *Anonymous* por no referir a ningún autor en concreto, con lo que acotamos el listado a 99 expertos.

Esta selección puede ser muy útil en la estrategia de captación de usuarios y el fomento de la participación activa, ya que se trata de personalidades que actuarían como influenciadores<sup>56</sup>, tal y como hemos apuntado en el apartado anterior, lo cual repercutiría en el uso así como en la reputación de la red.

Su presencia, más allá de que puedan ser usuarios registrados como cualquier otro, puede darse como hemos señalado, como conferenciantes en los congresos que se organicen u otros eventos posibles como **jornadas de debate** con ellos como expertos invitados. Esto último consistiría en sesiones en las que se invitara a una personalidad relevante del campo de estudio con el fin de que entablara debates con el resto de participantes, en aras de fomentar un diálogo y un intercambio enriquecedor y significativo de conocimiento organizado desde propia red.

Más allá de estas propuestas con los académicos de mayor prestigio otra dinámica podría consistir en la posibilidad de **comentar grupalmente los trabajos de los usuarios**, tanto los ya publicados como los *preprints*<sup>57</sup>. Si bien para ambos casos el diálogo y el intercambio de pareceres puede ser cuanto menos enriquecedor, en lo que refiere a los *preprints* puede llegar a ser clave a la hora de avanzar o incluso de reconducir la investigación.

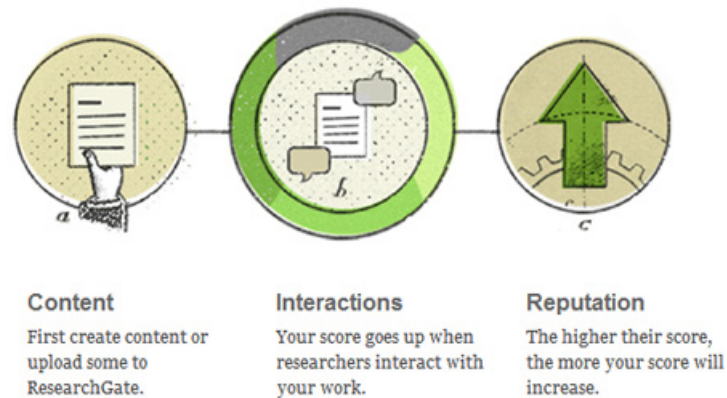
De igual manera otra propuesta es el **lanzamiento de temas de debate** de forma regular, siempre con la finalidad de motivar la participación activa de las audiencias, la cual se podría además ver retribuida a través de un **sistema de recompensas** como la que plantea la generalista *ResearchGate* que ha creado su propio medidor de la reputación científica de los usuarios, el *RG Score*.

---

<sup>56</sup>O "prescriptores" que es el término que hemos utilizado anteriormente.

<sup>57</sup>Artículo o texto similar ya terminado pero en su versión anterior a la de la publicación formal.

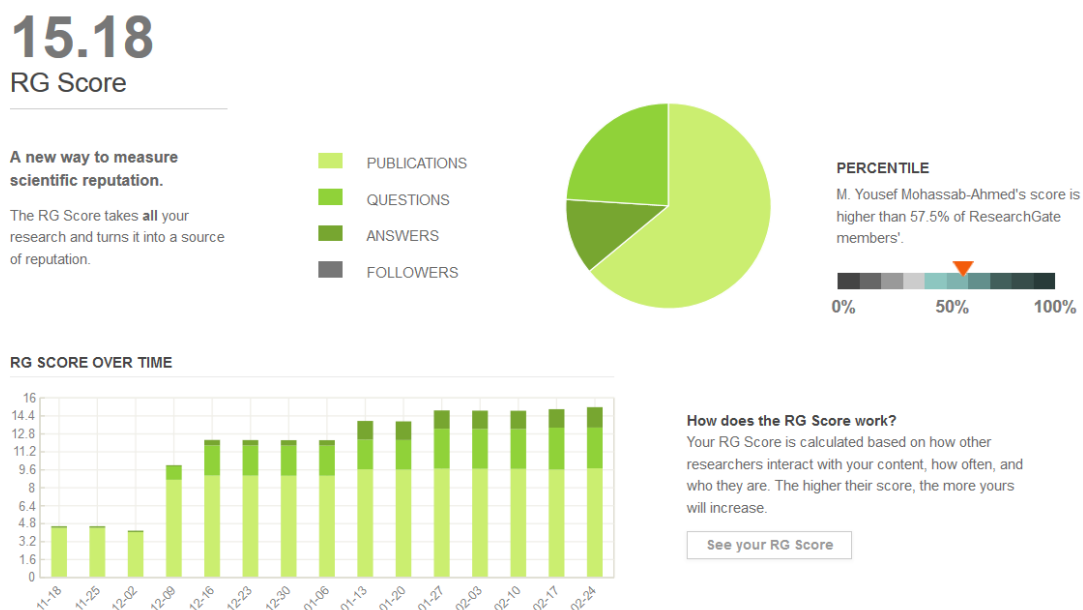


Figura 49: explicación gráfica del *RG Score*Fuente: *ResearchGate*

Este gráfico propuesto por la propia red explica el procedimiento para conseguir una buena posición. El primer paso consiste en participar con preguntas y/o respuestas, o creando contenido y subiéndolo, lo cual permitirá que otros usuarios interactúen con él. Esta interacción de otros usuarios hará crecer nuestra puntuación y con ella nuestra reputación científica, la cual será aún mayor si dichos usuarios tienen también un *RG Score* alto.

A continuación vemos un ejemplo de cómo queda expresado este medidor, el cual es de acceso público:

Figura 50: RG Score



Fuente: ResearchGate

Podemos hablar de que se trata de una estrategia de *gamificación*, una táctica muy popular en el universo digital actual para alentar comportamientos específicos y aumentar la motivación y el compromiso de las audiencias (Hsin-Yuan Huang y Soman, 2013). Consiste en aprovechar la predisposición que tenemos a participar en juegos<sup>58</sup> y competiciones para conseguir que hagamos algo, en este caso participar activamente en la red social académica mediante un sistema de **medición de la reputación del usuario**. Además esta participación en la red contribuirá a mejorar otros medidores como el índice *h* (en cuanto que la presencia de los autores y sus respectivos estudios en redes sociales académicas contribuye a darles mayor visibilidad y con ello a aumentar la citación a sus trabajos, factor que repercute en este tipo de indicadores).

Serían algunas propuestas para fomentar la participación de los usuarios. Ahora bien, no solamente con ello bastaría sino que esto tendría que ir acompañado de un buen diseño estructural de la plataforma que la hiciera atractiva, afable, sencilla de utilizar y eficiente, aspectos que pasamos a tratar a continuación.

<sup>58</sup>De ahí su nombre, *game* en inglés, juego.

## 5.4. Arquitectura de la información

Una vez hemos obtenido ideas sobre el perfil de los usuarios potenciales, de sus necesidades y de lo que les motiva a la hora de participar en una red de esta índole, podemos proponer el diseño de la estructura de la web desde el punto de vista de la organización de sus contenidos, o siendo más concretos, de la "arquitectura de la información". Definir este concepto ha sido una cuestión bastante controvertida por la falta de consenso entre los diferentes autores tales como Morville y Rosenfeld (2006) (para los cuales era la combinación articulada de los sistemas de organización, etiquetado, navegación y búsqueda encaminada a mejorar el aprovechamiento de una página web), Mok (1996) (según el cual su función es organizar la información para darle significado), Toub (en Hassan, Martin y Iazza, 2004) (que habla de ella como el arte y ciencia de organizar los contenidos para ayudar a satisfacer las necesidades informativas de los usuarios), o Garret (2000) (que alude al diseño de las estructuras de los espacios de información y de la organización conceptual y estructural de una página web pensando en un acceso eficaz e intuitivo). Son sólo algunas definiciones de las muchas que han sido formuladas por los autores más diversos, las cuales no acaban de mostrar unidad a la hora de delimitar con precisión qué abarca este término. A pesar de ello sí que hay ciertas palabras o ideas que suelen repetirse, tales como estructura o acceso; son éstas la que ha tomado de referencia Pérez-Montoro (2010) para establecer su propia definición, con la cual nos quedamos por la capacidad de conciliar las demás propuestas y englobarlas bajo una sola, concisa y sin escatimar en concreción y claridad:

"La arquitectura de la información es la disciplina (arte y ciencia) encargada de estructurar, organizar y etiquetar los elementos que conforman los entornos informacionales para facilitar de esta manera la localización<sup>59</sup> (o el acceso a) de la información contenida en ellos y mejorar, así, su utilidad y su aprovechamiento por parte de los usuarios"

---

<sup>59</sup>En este caso la expresión "localizar cierta información" se utiliza para representar la acción consistente en averiguar el lugar en que se halla cierta información concreta (Pérez-Montoro, 2010).

En nuestro caso, llevar a cabo la arquitectura de la información nos es posible en gran medida gracias a los análisis que hemos ido realizando y de los cuales hemos ido obteniendo la información necesaria para llevarla a cabo de la forma más óptima posible.

A continuación pasamos a resumir las tareas básicas que hemos establecido a la hora de llevar a cabo dicha arquitectura:

- a. Definir las diferentes secciones que deberá contemplar el sitio web de la red (yendo preferiblemente de lo general a lo concreto).
- b. Establecer una jerarquía de las diversas secciones para facilitar la navegación vertical.
- c. Determinar concretamente qué contenidos, recursos o funciones tendrá cada sección (para lo cual hemos usado el listado de características y recursos obtenido en trabajos previos de análisis y que hemos citado anteriormente).
- d. Establecer los sistemas de navegación del sitio, es decir, las vías de acceso a cada una las secciones y páginas web del sitio.

En relación a las secciones, jerarquía de las mismas y recursos que contemplan vamos a ir presentándolas por grupos funcionales:

- Selección de idioma: dado que nuestra intención sería darle proyección internacional, estaría la opción de elegir, al menos, entre dos idiomas: inglés (EN) y castellano (ES).
- Buscador: el usuario podría introducir el nombre de otros usuarios o autores, temas, grupos de trabajo o títulos de artículos.
- Entrar/registrarse: Permitiría el acceso a la plataforma o en su defecto registrarse en ella.

- Área de usuario: es el área personal donde el usuario podría modificar su información y encontrar sus recursos, grupos de trabajo a los que pertenecería, entre otros.
  - Ficha personal: es la que rellenaría en el momento del registro y a la cual podría tener acceso para consulta y/o modificación en cualquier momento.
  - Grupos de trabajo: los grupos de trabajo a los cuales pertenecería, que podría consultar, gestionar o acceder entre otros.
  - Subir archivos: podría contribuir a los recursos sobre estudios fílmicos que se encontraran en la plataforma a partir de sus propios textos que podría subir desde este apartado.
  - Favoritos: aquí se guardaría aquello marcado como favorito por el usuario, bien fueran temas de interés, otros usuarios o documentos. Permitiría que se le avisara en cuanto éstos fueran modificados o actualizados.
  - Estadísticas: el usuario podría consultar la información relativa a las visitas que recibiera su perfil así como otras cuestiones tales como la procedencia de sus visitas o las descargas o consulta de sus artículos.
  - Siguiendo: permitiría ver la gente, temas o documentos que siguiera.
  - Seguidores: podría ver quién le siguiese.
  - Correo: servicio de mensajería interna de la plataforma para el contacto entre usuarios. Independientemente de ésta, el resto de usuarios podrían acceder a su dirección de correo habitual siempre y cuando la hubieran indicado en su perfil.
  - Invitar contactos: desde este apartado podría enviar invitaciones a participar en la plataforma.
  - Recomendación de usuarios: es diferente al apartado anterior. Desde aquí se daría la posibilidad de poner en contacto a través de la recomendación a otros usuarios. Por ejemplo en caso de que un usuario considerase que un contacto suyo podría interesar a otro, o situaciones de índole similar.

- *Bookmarking* y citación: permitiría ver las referencias bibliográficas guardadas y las citas que se hubieran ido almacenando.
- Grupos de trabajo: éstos unirían a usuarios interesados en un mismo tema que quisieran investigar conjuntamente. Es una de las grandes ventajas que ofrecería la plataforma.
  - Buscar: permitiría un acceso más rápido, especialmente cuando el número de grupos fuera elevado.
    - Por tema
    - Por institución
    - Por participantes
  - Crear: desde aquí se podrían crear grupos por un usuario para, a posteriori, poder invitar a participantes.
    - Invitar participantes: una vez creado el grupo el usuario creador podría invitar a otros usuarios, los cuales podrían acceder a la propuesta o rechazarla.
    - Formulario: permitiría definir las características del grupo, tales como el idioma de trabajo, si es abierto o cerrado o el tema que trataría.
  - Participar: además de crear el grupo e invitar a los usuarios, desde aquí se daría la posibilidad de participar en grupos ya formados. En caso de ser abiertos, se accedería libremente, si son cerrados, se podría solicitar admisión. Una vez dentro las opciones que habría serán las siguientes:
    - Subir contenidos: hacer aportaciones propias al grupo.
    - Contactar miembros: contactar con los miembros del grupo, ya fuera con todos en conjunto o con uno solo para trabajar de forma directa.
    - Ver trabajos: además de aportar, también se podrían ver los textos del grupo, hacer un seguimiento, participar en el debate de los mismos o hacer aportaciones.

- Recursos: quedarían a la disposición del usuario para facilitar el trabajo de los investigadores.
  - Repositorio: sería el acceso a nuestra comunidad de RiuNet integrada en la plataforma.
  - Referencias bibliográficas: gestor que permitiría la catalogación de citas y referencias.
  
- Convocatorias: este es un apartado que tal y como hemos observado en redes como *ECREA* y *H-Net* está muy bien valorado por los usuarios. En él se ofrecería tanto la opción de consulta como de publicación por parte de los usuarios en un intento de hacer más sólida la red y los vínculos entre ellos a través de la plataforma.
  - Congresos y eventos: se anunciarían las llamadas a la participación en eventos académicos varios destinados a investigadores.
    - Buscar
    - Consultar
    - Publicar
  - Publicaciones: de igual modo que están las llamadas para eventos, tenemos también los *call for papers*, destinados a las publicaciones científicas. Son de gran importancia puesto que como ya sabemos la publicación es un elemento clave en la carrera académica y en su sistema de recompensas.
    - Buscar
    - Consultar
    - Publicar
  - Empleo: es una forma de abrir nuevas vías en la carrera académica de los investigadores.
    - Buscar
    - Consultar
    - Publicar

- Calendario: se pretende que en el apartado de calendario estuvieran a modo de citación los plazos de entregas, *call for papers*, así como fechas de realización de congresos, talleres, seminarios, conferencias u otros eventos que pudieran ser de interés.
- Foro: la vocación de esta apartado es que los usuarios discutieran temas que fueran de su interés. Intercambiar pareceres a través de los diferentes hilos que podrían ir creando.
  - Temas
- Chat: permitiría intercambiar mensajes con otros usuarios. Sería una opción compatible con las diferentes páginas que se estuvieran visitando, y el usuario podría decidir entre estar visible o estar conectado a la plataforma pero no al chat para no ser interrumpido en sus quehaceres. Esta opción la hemos extraído fundamentalmente de la red social *Facebook*, y creemos que puede ser útil por su inmediatez a la hora de poner en contacto usuarios de forma directa.
- Quiénes somos: se trata de un apartado importante donde explicar la razón de ser del proyecto, distribuido en tres secciones:
  - Sobre nosotros: aquí se hablaría de la filosofía de la plataforma, la historia, las funciones y demás información que pudiera ser de utilidad para que el usuario conociese la idiosincrasia de la red.
  - Apoyo instituciones y colaboradores: aquí estarían todas las instituciones participantes así como otros colaboradores. Se haría especial hincapié en la labor del Ministerio de Economía y Competitividad y su Plan Nacional de I+D+i, que no solamente estaría en este apartado sino que tendría su logotipo visible en todo momento desde cualquier página.
  - Contacto: la dirección y los datos necesarios en caso de que los usuarios quisieran contactar con los responsables de la plataforma.



- Ayuda: bien es cierto que planteamos una plataforma intuitiva y sin complicaciones que puedan desmotivar al usuario. No obstante cabe considerar la posibilidad de que algunos usuarios se encontrasen con dificultades que pudieran resolver a través de este apartado.
  - Buscar: por un lado tendríamos la búsqueda a través de palabras clave.
  - Preguntas frecuentes: aparte estarían las posibles cuestiones más habituales, conocidas en inglés como FAQ (*Frequency Ask Questions*) y que en castellano llamamos preguntas frecuentes.
- Política de privacidad: es un apartado obligatorio por ley que incluiríamos.
- *Facebook*: una de las principales redes sociales en la que consideramos fundamental nuestra presencia con su correspondiente trabajo de difusión. Las redes sociales que hemos estudiado se encuentran en ella y nos parece más que obvio seguir su modelo en una era marcada por este tipo de redes que se encuentran en auge.
- *Twitter*: la otra red social (en este caso de *microblogging*) más popular en la que consideramos fundamental tener participación.
- *RSS*: los *feed* son cada vez más habituales y permiten a los usuarios suscribirse para seguir, de forma personalizada los contenidos y actualizaciones de los mismos.

A la hora de situar cada apartado hemos atendido a los tipos y las categorías de navegación propuestas por Kalbach (2007), el cual diferencia entre la navegación estructural, la asociativa y la utilitaria.

En relación a la primera distingue entre la principal y la local. La principal es la que engloba los apartados más importantes (en nuestro caso el área de usuario, grupos de trabajo, recursos, convocatorias, calendario y foro), que permiten al usuario ubicarse y responder a las necesidades que han hecho que entre en la plataforma. Se encuentra normalmente en la zona superior y suele mantenerse "constante", es decir, visible

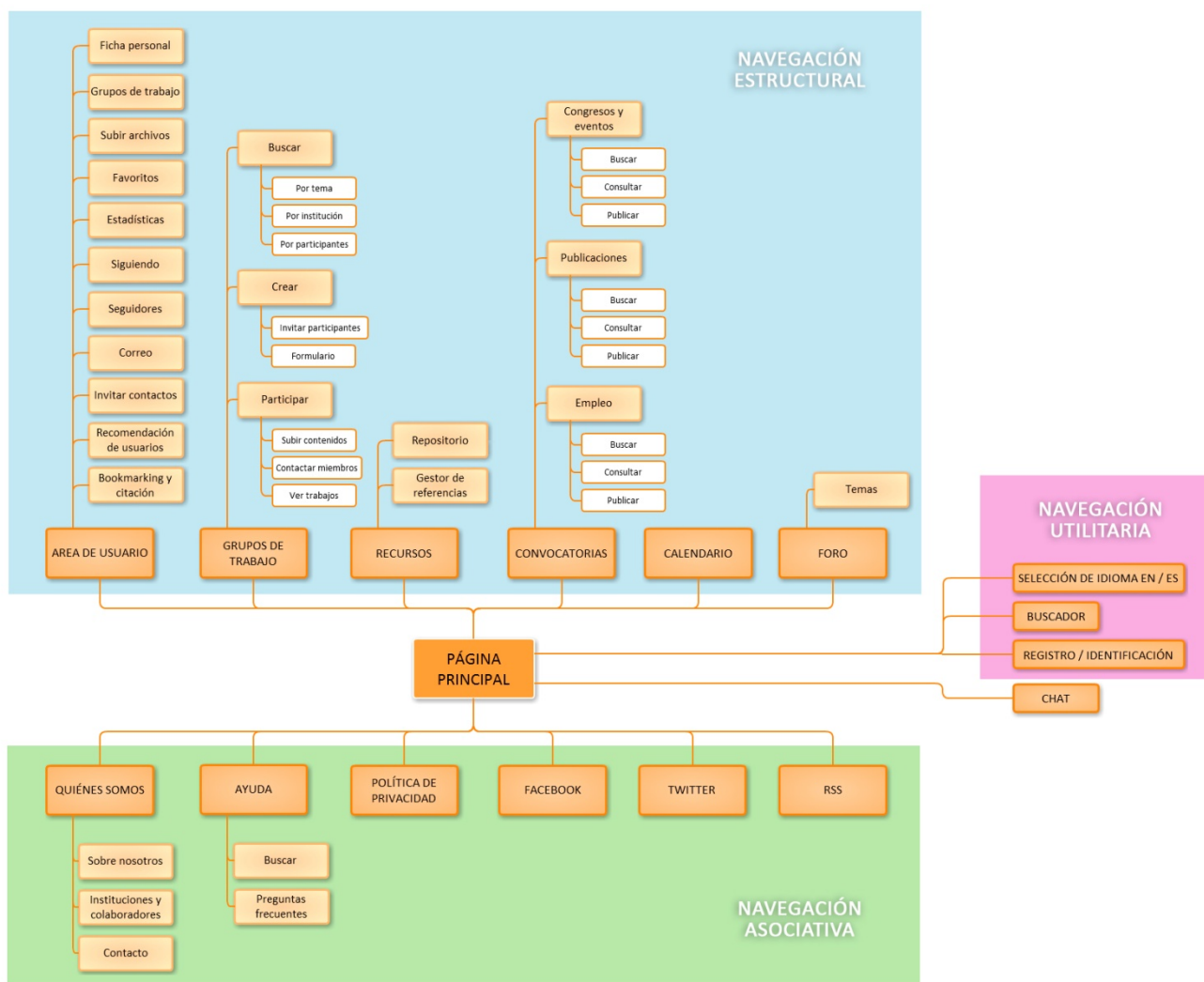
independientemente de la página en la que nos encontremos. La local por su parte incluiría los subapartados de las categorías principales.

En cuanto a la navegación asociativa, encargada de establecer conexiones entre los diferentes niveles de la estructura del sitio, destacamos un tipo bastante habitual y que hemos incluido: la que Kalbach llama *footer navigation*, situada a pie de página y que en nuestro caso incluye el apartado de quiénes somos, la ayuda, la política de privacidad y los iconos sociales.

Por último tenemos la utilitaria cuya finalidad es conectar prestaciones que ayudan a utilizar el sitio. Ésta suele estar al margen de la navegación principal, aunque pueda situarse junto a la misma (Codina, 2010) como ocurre en nuestro caso con la opción de seleccionar idioma, la de registro / identificación o el buscador.

Aparte de los apartados citados, mencionábamos anteriormente también el chat. Esta opción (también constante independientemente de la página en la que nos encontremos), pese a que podría formar parte de la navegación principal normalmente aparece al margen, y es así como la hemos planteado, tal y como podremos ver en el siguiente gráfico que muestra las diferentes tipologías de navegación, así como todos los recursos planteados.

Figura 51: arquitectura de la información



Fuente: elaboración propia

El siguiente paso consistiría en concretar las distintas vías de acceso a cada uno de los apartados o páginas del sitio (es importante ofrecer múltiples maneras de acceder a la misma información); para ello y dado que queremos optimizar la usabilidad de la plataforma en todo momento, nuestra recomendación sería observar las mejores prácticas de navegación, como el uso coherente de una navegación constante y un sistema de menús locales que ayudase a la orientación del usuario en cada momento, de forma que en cualquier punto de la web, el sistema formado por la arquitectura de la información y el sistema de navegación proporcionara de forma intuitiva la respuesta a las tres preguntas básicas de la navegación web:

1. ¿Dónde estoy? Pregunta que responde el uso de una estructura coherente de títulos y señales de navegación.
2. ¿Dónde más puedo ir? Pregunta que responde un sistema basado en navegación constante y local.
3. ¿Dónde he estado ya? Pregunta que responde el respeto a los estándares del lenguaje HTML por lo que hace a enlaces visitados.

Además otra de las cosas a tener en consideración es que la web funcionase de este modo intuitivo y racional independientemente del tamaño y la resolución de la pantalla del usuario, adaptándose de forma automática a cada una de ellas, conservando así su correcta visibilidad y usabilidad, lo que se conoce como *responsive web design*.

## 5.5. Entregables tipo *wireframe* y *mockup*

Para completar la propuesta conceptual y proporcionar una idea al equipo responsable de la implantación de cuáles son las intenciones de los desarrolladores hemos considerado importante elaborar unos entregables que nos acerquen a la imagen que tendría la plataforma a grandes rasgos: los *wireframes* y los *mockups*. Los primeros son bocetos de carácter más esquemático resueltos a base de cajas de imagen y texto, mucho más simples y en escala de grises. Los *mockups* en cambio nos dan más información visual del resultado final, corresponden a una simulación estática de la plataforma ya terminada (como si de una captura de pantalla se tratase). Son representaciones de mayor calidad y con más cantidad de información, entre ella, de color o de tipografía, respondiendo a una fase intermedia entre el diseño conceptual y los primeros diseños gráficos para la implantación.

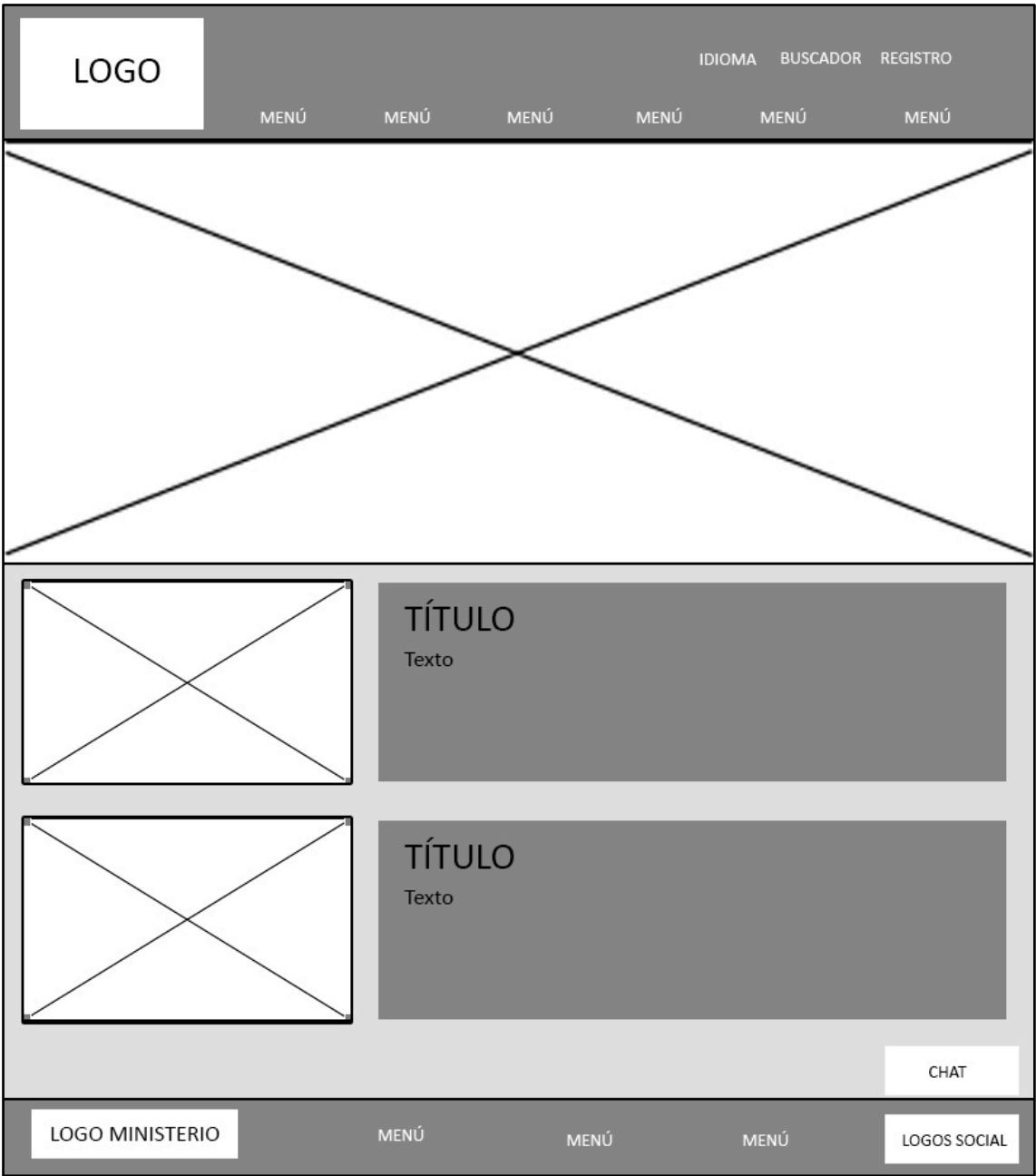
Aunque a efectos de nuestra propuesta conceptual sería suficiente presentar los de tipo *wireframe*, hemos optado por presentar también una posible interpretación gráfica en base a una versión tipo *mockup*.

A la hora de elaborar estas representaciones hemos seleccionado dos páginas de la plataforma, la de *home* o página principal y la de convocatorias y hemos llevado a cabo la versión web de escritorio pero también la de dispositivos móviles, separando tabletas y *smartphones*. Como podremos apreciar, en el caso de la tableta la distribución de la información sigue el modelo de la web dado que tiene una pantalla de mayor tamaño y permite bien la lectura, mientras que en el teléfono se ha tenido que adaptar en cuanto que tiene unas proporciones diferentes y el tamaño es reducido, lo que comporta mayor dificultad de lectura si no se realiza una correcta adaptación.

### **Página de inicio**

Como podremos ver en nuestra propuesta está formada por una imagen de cabecera más las que acompañan a las publicaciones del muro. Eso ocuparía la parte central. En la zona superior e inferior como ya hemos indicado irían los menús donde se encontrarían los accesos a las diferentes secciones.

Figura 52: *wireframe* de la página de inicio. Versión clásica



Fuente: elaboración propia

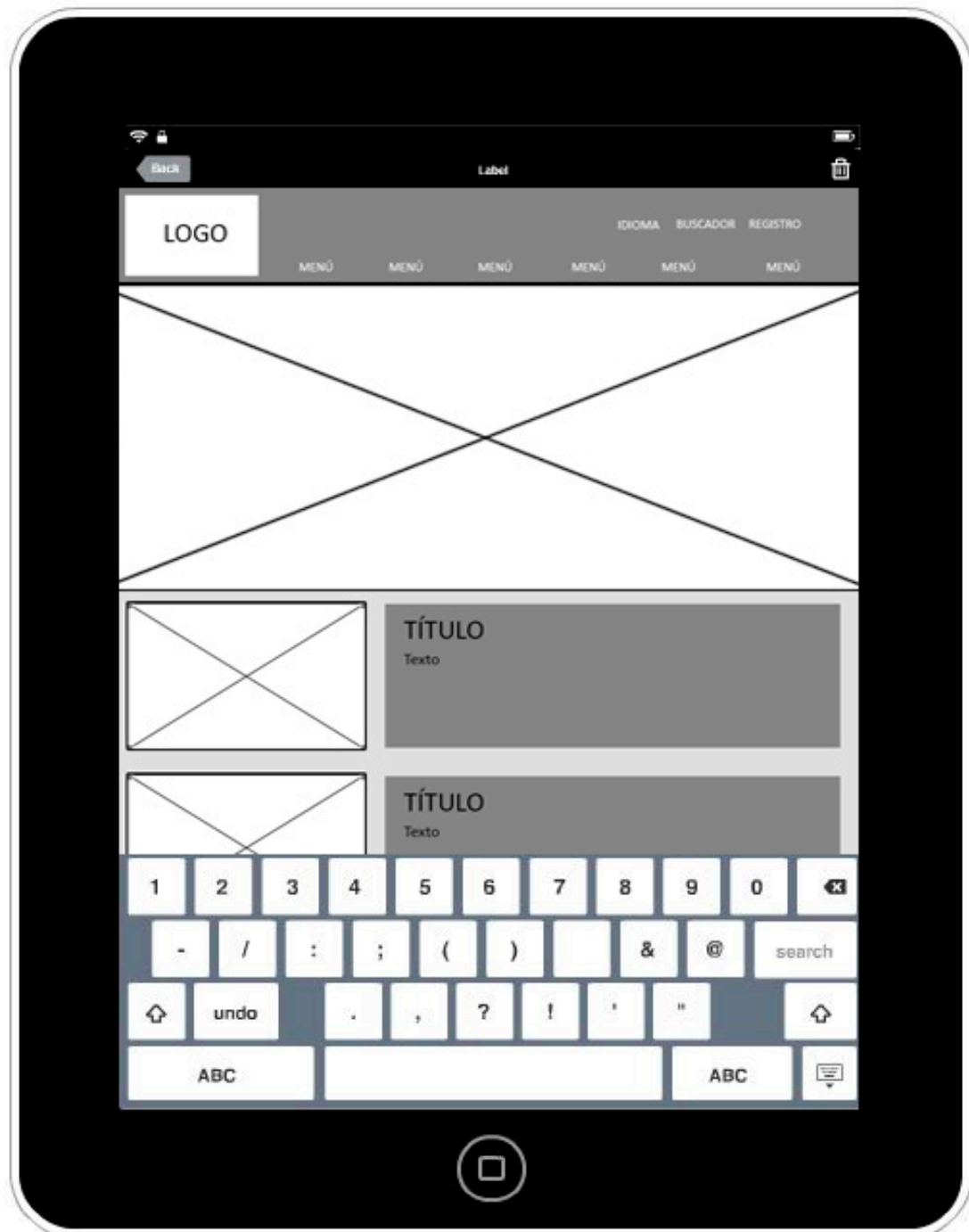
Figura 53: *mockup* de la página de inicio. Versión clásicaFuente: elaboración propia<sup>60</sup>

Por nuestra experiencia en la creación de otras páginas web y tras haber realizado las pruebas pertinentes visualizando este *mockup* en una tableta<sup>61</sup> esta misma

<sup>60</sup>El nombre de la red fue propuesto por Fernando Canet, responsable e investigador principal del proyecto *Estudio y análisis para el desarrollo de una red de conocimiento sobre estudios fílmicos a través de plataformas web 2.0*. El diseño del logotipo corrió a cargo de Beatriz Herráiz para este mismo proyecto.

distribución de contenidos funciona sin problemas, la cual se va adaptando en cuanto que como ya hemos advertido sería de tipo *responsive*.

Figura 54: *wireframe* de la página de inicio. Versión tableta



Fuente: elaboración propia

<sup>61</sup> En nuestro caso un iPad de Apple de 7,9 pulgadas.



Figura 55: *mockup* de la página de inicio. Versión tableta

Fuente: elaboración propia

En el caso de los teléfonos y tabletas mucho más pequeñas la situación cambia, con lo que hemos planteado la siguiente propuesta. Hemos elaborado dos entregables que no refieren a dos pantallas distintas sino a una misma pero con dos posiciones

diferentes de *scroll*. Es decir, la primera es lo que veríamos nada más acceder a la plataforma y la segunda (situada tras el primer *wireframe* y *mockup*) como si nos hubiéramos desplazado hacia abajo.

Figura 56: *wireframe* y *mockup* de la página de inicio 1. Versión *smartphone*



Fuente: elaboración propia

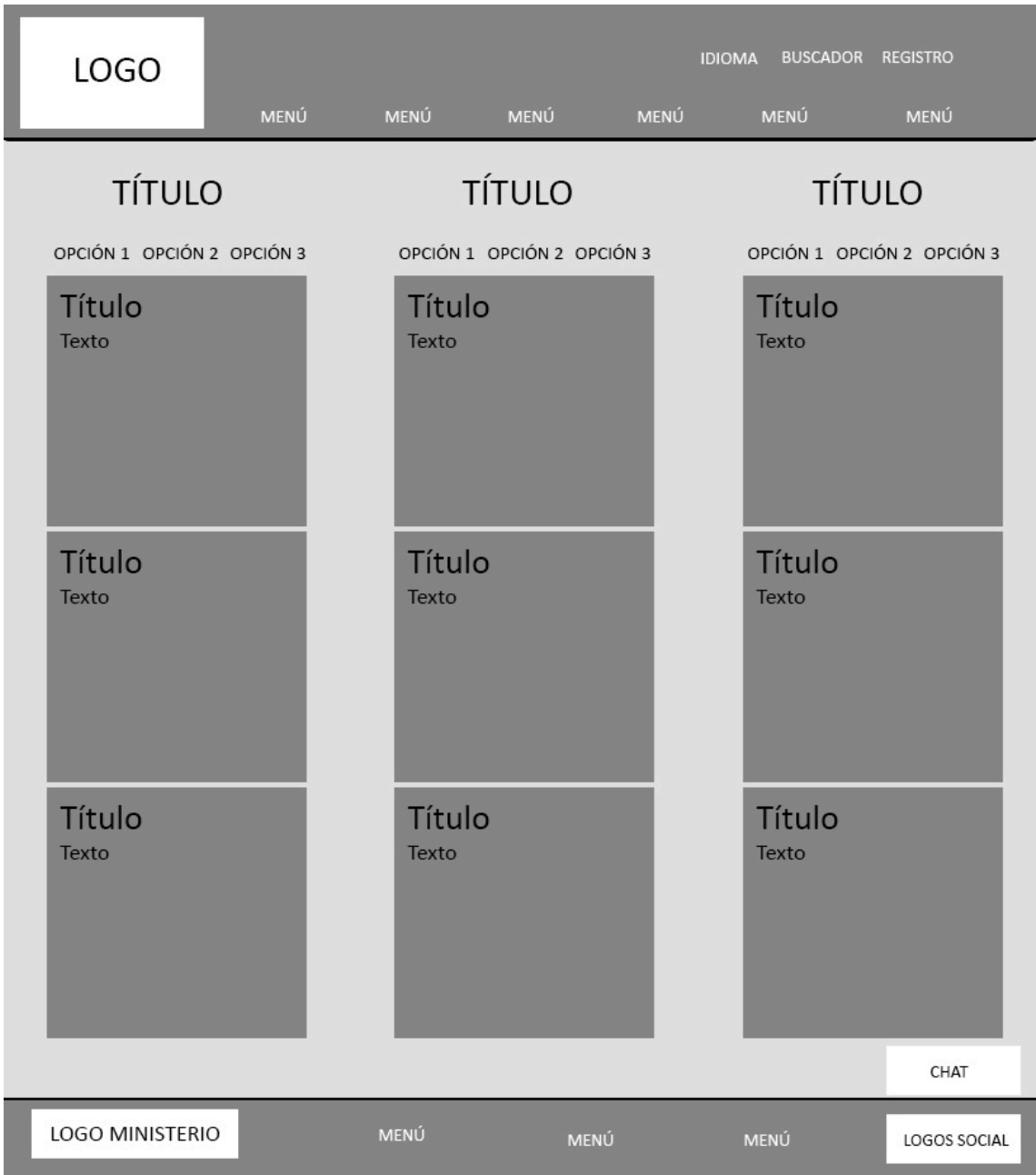
Figura 57: *wireframe* y *mockup* de la página de inicio 2. Versión *smartphone*

Fuente: elaboración propia

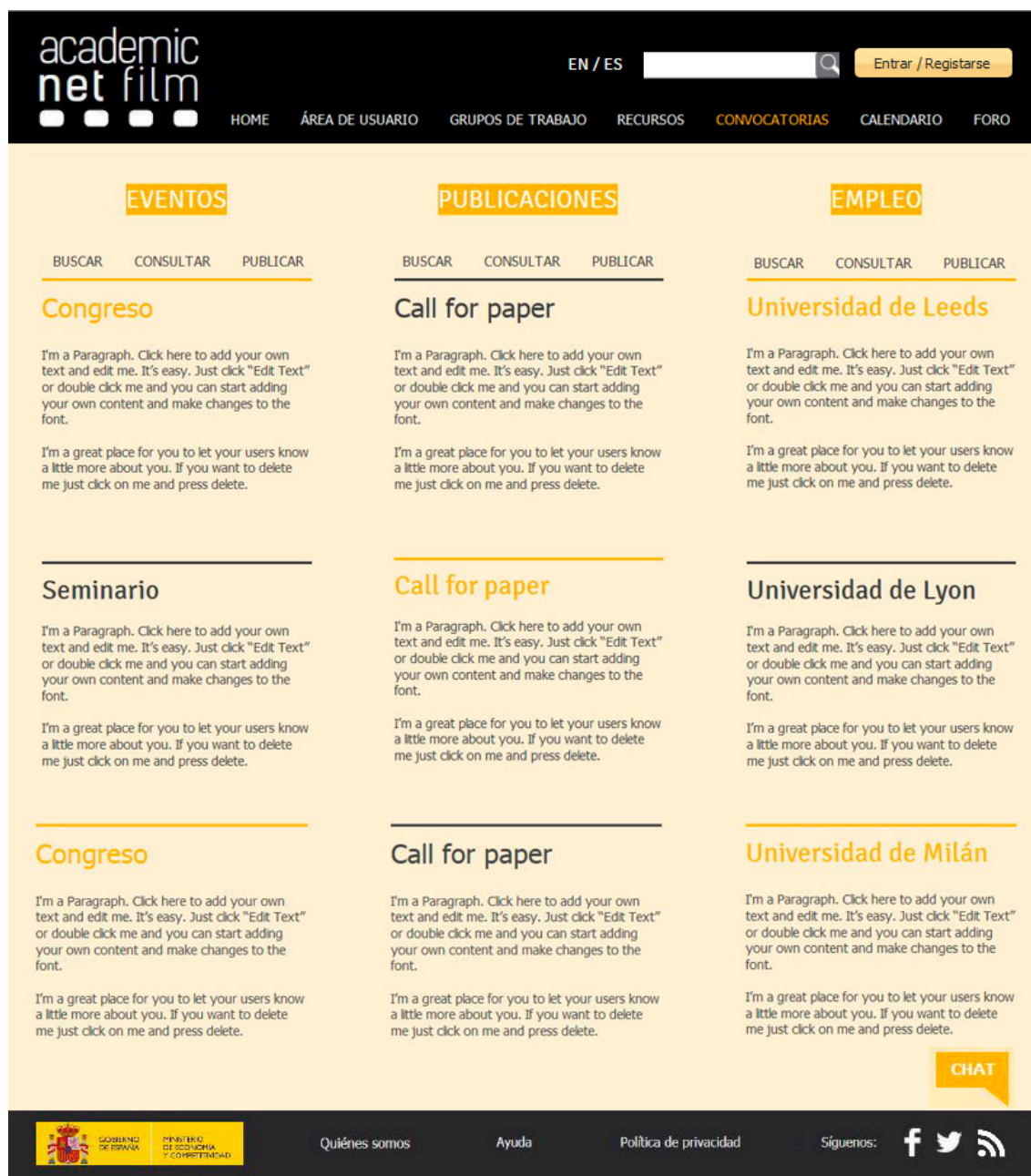
### Página de convocatorias

Hemos hablado de que distribuiríamos las convocatorias en base a si era de eventos, de *call for papers* para publicaciones o de si se trataba de ofertas de empleo. La idea es mostrarlas de la siguiente forma pero con la opción de, en caso de querer ver sólo las de un tipo poder hacerlo desde el título, clicando, lo que nos llevaría a ello, lo mismo que si se quiere acceder a una convocatoria en concreto.

Figura 58: *wireframe* de la página de convocatorias. Versión clásica

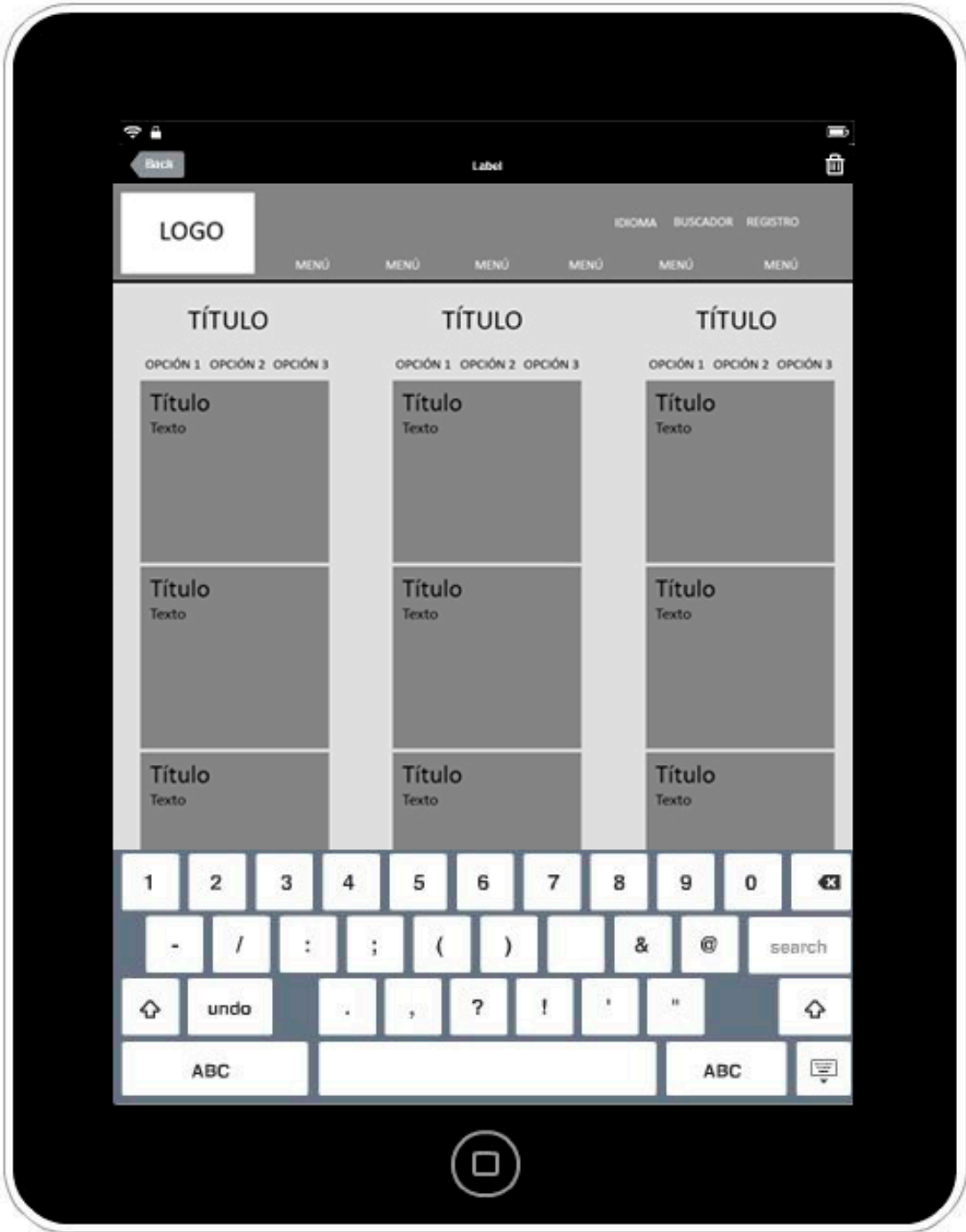


Fuente: elaboración propia

Figura 59: *mockup* de la página de convocatorias. Versión clásica

Fuente: elaboración propia

Figura 60: *wireframe* de la página de convocatorias. Versión tableta



Fuente: elaboración propia

Figura 61: *mockup* de la página de convocatorias. Versión tableta

Fuente: elaboración propia

En el caso de la versión para teléfonos veríamos primero el apartado de eventos, con las últimas convocatorias publicadas, más abajo lo mismo con la de las publicaciones y



luego las de empleo. De igual forma haciendo clic en el título entraríamos a las de cada tipo en cuestión y seleccionando una en particular, directamente a ella.

Figura 62: *wireframe* y *mockup* de la página de convocatorias. Versión *smartphone*



Fuente: elaboración propia

A estos entregables hemos querido añadir uno más, el de cómo se vería la página de *Facebook* de la plataforma. Como hemos venido advirtiendo la presencia en las redes sociales de carácter generalista (fundamentalmente *Facebook* y *Twitter*) es importante para crear comunidad, hacer difusión, darnos a conocer y obtener nuevos registros, con lo que la materialización de la plataforma conllevaría de forma paralela la creación de páginas como la que proponemos:



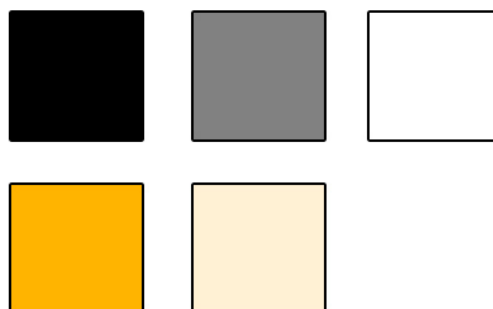
Figura 63: *mockup* de la página de Facebook

Fuente: elaboración propia

En relación a las propuestas vinculadas con el diseño gráfico (y aunque ya hemos señalado que no corresponderían estrictamente a la fase conceptual), como vemos hemos optado por una línea estética bastante limpia y con colores afables que permitan una experiencia agradable atendiendo a las siguientes cuestiones:

- Composición: se ha intentado una distribución armónica y coherente de los elementos en cuanto que han de guiar visualmente al usuario por la plataforma que ha de mostrarse ordenada.
- Elementos de navegación: importancia del encabezado y del pie de página a la hora de ubicar los menús. Respecto a los menús se ha decidido también que, para ayudar al usuario a ubicarse en todo momento, las diferentes opciones cambiarían de color cuando se pasara el ratón por encima y cuando se entrase en una página concreta, que quedaría, como se puede apreciar en los *mockups*, de color naranja. A esto se le añade que siempre estarían visibles para poder cambiar de página en todo momento sin la necesidad de tener que volver atrás.
- Tipografía: hemos elegido la *Tahoma*, de la familia *sans serif*<sup>62</sup>, porque es limpia y permite buena legibilidad.
- Color: Permite delimitar las distintas áreas. La paleta que hemos elegido con sus diferentes variables es la que vemos aquí. El negro nos proporcionaba cierta elegancia y hacía buen contraste con el naranja en sus dos versiones. En cuanto a éstas dudamos de si permitían una buena lectura y tras varias pruebas dimos con el nivel correcto para que, mantuviera la armonía que buscábamos sin ser disfuncional.

Figura 64: paleta de colores



Fuente: elaboración propia

---

<sup>62</sup>Sin remates u ornamentos.

Los siguientes pasos ya consistirían en llevar a cabo la implantación de la red, lo cual como hemos advertido es una fase que se encuentra fuera del alcance de este trabajo; no obstante, considerando que ésta se llevara a cabo, siempre podemos señalar que el procedimiento que le seguiría sería el testeo de la misma. Para ello habríamos previsto dos métodos diferentes: uno por inspección y otro con usuarios.

El primero consistiría en una evaluación de tipo heurístico llevada a cabo por expertos para identificar posibles errores y basándonos en la usabilidad de la plataforma. Se estudiarían aspectos como la accesibilidad, la libertad del usuario en la navegación, los buscadores y otros elementos de navegación, el rotulado, el lenguaje utilizado, la información sobre la plataforma o la estética general que presenta, atendiendo a las recomendaciones de Hassan y Montero (2003).

El segundo método sería una prueba de usabilidad con usuarios reales y con asignación de tareas específicas a los mismos, que nos permitiría detectar disfunciones que como expertos nos costarían más de identificar, como por ejemplo el hecho de que fuera una plataforma poco intuitiva.

Una vez realizadas ambas y subsanados los problemas surgidos estaría lista para ofrecerla a la comunidad académica. Aunque es conveniente tener en cuenta que no estaríamos ante una versión definitiva, sino que sería el uso y el rodaje de los usuarios lo que la irían transformando según sus necesidades de cada momento, con lo que estaríamos hablando de una plataforma viva en constante mejora.

## 6. DISCUSIÓN GENERAL DE LOS RESULTADOS

## 6. DISCUSIÓN GENERAL DE LOS RESULTADOS

La llegada del siglo XXI trajo consigo la revalorización de la inmediatez de la información, siendo la necesidad de la conexión permanente y de la continua actualización de estado la nueva fiebre social. Esto, en materia científica ha obligado a buscar nuevas vías de difusión y de intercambio de conocimientos entre los investigadores, más allá de las vías convencionales como puedan ser los libros y las revistas en papel, los cuales, además de ser unidireccionales en una primera instancia, requieren meses de trabajo desde la propuesta inicial hasta la publicación. Así están cobrando fuerza los medios digitales y las herramientas que éstos ofrecen, lo cual se presenta como una nueva vía, que no tiene el porqué de ser la única ni ha de pretender desbancar a las ya existentes, sino que sirve para poner solución a nuevas necesidades, fruto de la cultura de flujo y la inmediatez.

Dicho esto conviene advertir de que tal inmediatez no ha de suponer de forma implícita poca meditación y reflexividad, en cuanto que no estamos hablando de la difusión de la investigación como si de un *tweet* se tratase, sino de la economía de tiempos hasta ahora imposibles de eludir debido a un proceso de trabajo dependiente (además de otros factores) de una producción física (como es la impresión en papel); esto hoy es posible gracias a internet y, siendo más precisos, a las redes sociales de índole académica como las que hemos analizado, sobre las que hemos reflexionado y que hemos extrapolado a nuestro ámbito de estudio mediante nuestra propia propuesta. Sobre éstas y sobre la investigación académica es de lo que ha tratado nuestro trabajo y es en lo que centraremos este apartado cuya vocación es, atendiendo a los planteamientos de Graf (2008), poner sobre la mesa los resultados de la investigación y llevar a cabo una evaluación crítica de los mismos.

En este sentido, hemos visto gracias a nuestra tarea de análisis cómo las redes sociales académicas existentes toman posiciones dentro del nuevo contexto de la investigación, y de qué herramientas y recursos se valen para ello. No obstante, los

porcentajes obtenidos nos alertan de que, a pesar de la voluntad, aun no son todo lo fecundas que tendrían, o al menos, que podrían llegar a ser, dada una falta de optimización que está repercutiendo en un uso (relativamente) poco efectivo de las mismas por parte de los usuarios. Esta observación también se ve reflejada en trabajos de otros autores como Nentwich y König (2014). Éstos además pudieron apreciar en este tipo de redes la poca existencia de grupos de trabajo eficientes, algo que experimentaron, como nosotros, de primera mano, y que achacan a que no fueron capaces de motivar a semejantes para que colaboraran con ellos de forma activa. En nuestro caso además se observó, más allá de la disfunción en la colaboración, poca reciprocidad en la comunicación no sólo con los usuarios sino con las propias redes, algunas de las cuales nunca contestaron a nuestros correos<sup>63</sup>.

Otro de los problemas con los que se encuentran este tipo de redes siguiendo con Nentwich y König son las limitaciones técnicas, algo en lo que en cambio nosotros discrepamos tras el estudio realizado. Si bien es cierto que puede haber redes más modestas, en general se observa que cuentan con recursos técnicos más que suficientes; el problema consideramos que más que en los medios de los que disponen radica en la estrategia de diseño y en las políticas de incentivación a la participación, lo cual a menudo va unido, siendo lo segundo consecuencia de lo primero en gran parte de los casos (un mal diseño estructural o estético puede llevar a una falta de motivación a la hora de usarlas).

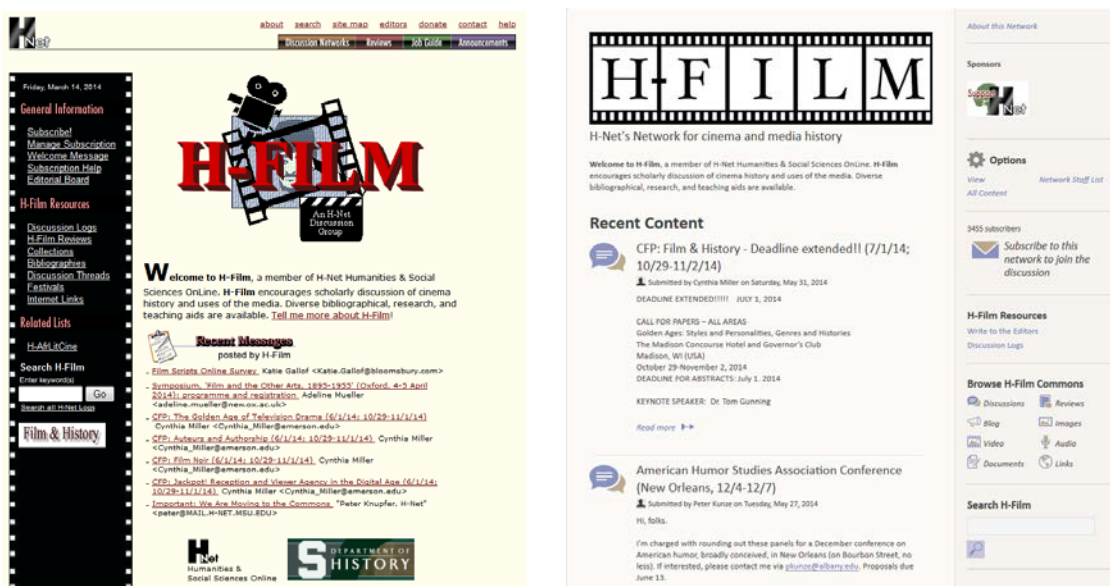
Así se ha observado que hay redes, como *SSRN*, que pese a que han buscado ser efectivas en la organización de los contenidos (por temas y categorías), su disposición y el exceso de información textual en la página principal hacen que resulte inhóspita y que la experiencia sea poco placentera. En cambio *SSRN* sí ha sabido ofrecer una estructura más afable en su versión para dispositivos móviles, tal y como hemos visto en el capítulo tercero de esta tesis.

---

<sup>63</sup>En este caso, llama la atención especialmente *ResearchGate*, por ser la que más hincapié hace en la necesidad de participar y en fomentar la comunicación. En el caso opuesto tenemos *Portal de la Comunicación*, cuyos responsables en todo momento se mostraron receptivos y abiertos a resolver cualquier duda o cuestión que planteásemos.

De igual modo otras redes han intentado renovarse tratando de ofrecer una interfaz y un diseño más ameno. Así hemos visto algunos cambios adaptativos en casos como *H-Net*; hace escasos meses publicábamos nuestro trabajo "Las redes sociales como plataformas de difusión científica: caracterización y análisis de cinco redes académicas" en el que hablábamos de lo poco atractiva que se presentaba esta red y de las subredes o secciones temáticas que contenía (las cuales mostraban cierta autonomía estética) y en el que dedicábamos especial atención a *H-Film*. A la finalización de la presente tesis, en cambio, hemos visto que *H-Net* ha realizado una unificación formal y estética de todas sus subredes que ahora siguen el mismo patrón. El único elemento que las diferencia las unas de las otras (más allá de los contenidos, como es lógico), es el logotipo o la imagen de presentación de cada una de ellas.

Figura 65: cambio en la imagen de *H-Film*, perteneciente a la red *H-Net*



Fuente: *H-Net*

Como se puede apreciar ahora esta subred además va más acorde con los colores y la imagen de *H-Net*, con lo que deja de existir esa sensación de encontrarnos en un espacio ajeno a la red principal.

Hemos asistido también en este tiempo a la renovación de la imagen de *NECS*, mucho más atractiva y limpia, así como a las continuas mejoras que ha ido introduciendo *ResearchGate* o incluso *Mendeley*, que se ha apresurado a ofrecer también una versión móvil cada vez más optimizada. En este último caso, si bien las actualizaciones en un principio estaban muy espaciadas en el tiempo<sup>64</sup>, ahora introducen mejoras prácticamente cada mes.

Esto demuestra el interés de las redes por seguir avanzando, a pesar de que aún haya cierto escepticismo por parte de usuarios reticentes. Este escepticismo viene en gran medida fomentado por los sistemas de evaluación de las carreras académicas de los investigadores; las instituciones siguen valorando por encima de todo el trabajo publicado en determinadas revistas, sin tener en cuenta las nuevas vías de difusión.

Como es lógico, estas revistas exigen que los trabajos que se les presenten sean novedosos, originales e inéditos en gran porcentaje, lo cual obliga a los investigadores a publicar en ellas antes de ponerlos a disposición pública. El problema viene cuando se trata de publicaciones que no adoptan políticas de acceso abierto, ya que entonces no se permiten otras vías de difusión (ajenas a ellas) de los artículos que les son ofrecidos por los autores, lo cual implica que solamente acceden a tales artículos quienes se suscriben a las revistas (o quienes pagan por ellos de forma unitaria), cosa que no está ni mucho menos al alcance de todos los investigadores (ni de todas las instituciones). El tema resulta especialmente grave en cuanto que estas limitaciones pueden durar decenios.

Evidentemente la decisión última de enviar los trabajos a una revista es de los autores, pero éstos se encuentran a su vez muy condicionados a la hora de hacerlo, ya que para poder avanzar en su carrera investigadora dentro de la academia, necesitan de este tipo de publicaciones, que como decíamos no siempre se encuentran en abierto.

---

<sup>64</sup>Por ejemplo de la versión móvil 1.3.3 a la 1.3.4 hubo casi un año de diferencia (del 6 de diciembre de 2011 al 15 de noviembre de 2012). O de la 1.3.4 a la 2.0.0, diez meses (del 15 de noviembre de 2012 al 23 de septiembre de 2013).



No obstante los investigadores no cierran puertas, y la situación actual es que, a pesar de no descartar la opción de la publicación en medios convencionales, tampoco rechazan las nuevas formas de entender la difusión de la investigación, muestra de lo cual es que los registros en redes sociales académicas aumentan cada día y en la actualidad ya se cuentan por millones.

Así pues, no estamos vaticinando un panorama desesperanzador de cara a estas nuevas propuestas, sino simplemente anunciamos el estado emergente en que se encuentran y advertimos de que aún se requieren muchos esfuerzos para que esta nueva forma de investigar y de difundir los trabajos se asiente en la sociedad con la contundencia que lo hicieron los libros y posteriormente las revistas.

Y es en la lucha por este asentamiento o consolidación donde consideramos que somos parte responsable a la hora de hacerlo factible en un tiempo menor y desde el compartir de nuestros estudios y conocimientos, de ahí nuestra propuesta a través de esta tesis doctoral. En ella, además de hacer análisis y propuestas, nuestro cometido ha consistido en hacer partícipes a los usuarios en todo momento a través también de la aportación de contenidos propios. Ahora bien, esto entraña cierto riesgo, lo cual nos ha llevado a tratar de responder a la cuestión de cómo conseguir legitimar la calidad de tales contenidos. Es un asunto importante en cuanto que de esto puede depender en parte la reputación y la visión que se tenga de la red, y por tanto el funcionamiento y evolución de la misma.

Los investigadores necesitan sentirse seguros, saber que aquello que leen, comentan, cuestionan o comparten es serio, riguroso. Una plataforma que aporte materiales de calidad aumentará la confianza de los usuarios y la legitimará a la hora de tenerla como una fuente más de conocimiento y diálogo entre semejantes. Ahora bien, no es sencillo cómo determinar la validez o el nivel de los contenidos. Los que subimos nosotros a la hora de la creación al repositorio, sí cuentan con un aval académico, pero en cambio, a priori no ocurre lo mismo con todos los que son susceptibles de ser aportados por los usuarios, opción que si bien tiene compleja resolución, no por ello

queremos dejar de ofrecerla, ya que contribuye a la idea de que este tipo de redes sirvan para comunicar, colaborar y compartir el conocimiento.

En relación a este tipo de materiales provenientes de los propios usuarios de la red, la situación actual en términos generales y según lo señalado anteriormente, suele ser que las investigaciones que se comparten ya han sido publicadas en revistas científicas (siempre que como decíamos éstas sean de acceso abierto y por tanto permitan hacer difusión posterior en otros medios). Ahora bien, la casuística afortunadamente es más amplia, ya que también se da el caso de que los investigadores quieran compartir los *preprints* (situación más acorde con los principios de la investigación en colectivo), lo cual puede ser beneficioso en cuanto que, a partir de las críticas y debates que se pueden generar con otros investigadores, los trabajos pueden mejorar o tomar nuevos enfoques, entre otras posibilidades.

En el caso de los materiales que hubieran sido publicados previamente, si hubieran pasado algún tipo de revisión por parte de expertos, podría entenderse que tendrían una cierta garantía de calidad (aunque es importante advertir de que estos filtros no son infalibles), pero ¿qué ocurre con aquéllos que no han pasado por ningún tipo de evaluación previa?

En este sentido, la tentación es no tener que recurrir a filtrado alguno y dejar a los autores total libertad, pero esto podría perjudicar e incluso llegar a pervertir el rigor, que hoy por hoy es una de las claves del valor de la investigación. Porque no siempre son leales los investigadores, tal y como hemos podido ver a lo largo de la historia. Recordemos el artículo del físico Alan Sokal (1996) titulado *Transgressing the Boundaries: Toward a Transformative Hermeneutics of Quantum Gravity*, acerca de la gravedad cuántica, sobre el cual acabó diciendo que no tenía ningún fundamento y que había sido una mera invención, o el fraude del biólogo Paul Kammemer (al que se le llegó a apodarar "el sucesor de Darwin"), según el cual los animales transmitían a sus descendientes los rasgos y habilidades adquiridas durante la vida, y que tras demostrarse su falsedad acabó suicidándose; o la patente del sida que acabó en un escándalo de experimentos salpicados de manipulaciones y malas prácticas. Son sólo

algunos ejemplos de los miles de fraudes que tienen lugar cada año<sup>65</sup>, los cuales, según un estudio publicado en *Proceedings of the National Academy of Sciences* por Fang, Steen y Casadevall (2012), se han multiplicado por diez desde 1975.

Esto pone de manifiesto que no todos los investigadores son sensatos y actúan siempre de buena fe abogando por los intereses de la sociedad más allá de los suyos propios, ni que los procesos de revisión y la publicación en revistas prestigiosas garantizan al cien por cien informaciones veraces y de transparencia científica. Una muestra de ello la tenemos en el caso de Woo-Suk Hwang (2004), que hizo creer a la comunidad investigadora que había conseguido la clonación de células madre humanas. Su investigación fue avalada por la prestigiosa publicación *Science* que después tuvo que retractarse. A pesar de ello la comunidad de académicos e investigadores (y siendo conscientes de los errores que pueden darse), siguen considerando que este tipo de evaluaciones o filtrados son un aval de calidad, motivo por el cual no hemos podido obviarlos. Ante esta coyuntura advertimos cuatro posibilidades para nuestra red:

- 1) Realizar desde la plataforma la gestión de las evaluaciones en el caso de trabajos inéditos o no publicados en revistas con procesos de examen. Es decir, contar con expertos designados por la plataforma de la red social para que lleven a cabo el filtrado de calidad de los documentos antes de ser puestos a disposición pública. El problema de esta opción es que supone demasiado control por parte de la plataforma y resulta poco acorde con la idea de que sea una red social en la medida de lo posible autorregulada por los propios usuarios, con la mínima intervención.
- 2) Permitir la libre incorporación de materiales sin que pasen por ningún tipo de filtrado. El riesgo que se corre con esta opción es la inclusión de informaciones y trabajos poco rigurosos que puedan perjudicar a la materia de estudio en cuestión, así como fomentar una actitud reticente a los contenidos y por extensión a la red por parte de los usuarios debido a la desconfianza que pueden generar los documentos sin ningún tipo de aval de calidad.

---

<sup>65</sup>Para más información, consultar Fanelli (2009).

- 3) Que la plataforma solamente admita trabajos previamente aceptados por revistas evaluadas. Obviamente, esta clase de trabajos siempre deberían ser admitidos. La pregunta aquí sería si la red se limitaría exclusivamente a éstos, en relación a lo cual consideramos que no.
- 4) Que sean los propios usuarios de la red los encargados de la evaluación de los trabajos de sus semejantes.

Entre las cuatro opciones y tras la consiguiente meditación después de ver cómo funcionan las redes de índole similar, estimamos como mejor alternativa la cuarta. Propuestas similares están siendo llevando a cabo por algunas redes estudiadas, tales como *ResearchGate* o *Academia.edu*. La primera lanzó en marzo de este año lo que llamó *Open Review*, una propuesta que animaba a los usuarios de la red a formular críticas de publicaciones ya existentes; en el caso de *Academia.edu*, estudia también un sistema *peer-review* como una forma de filtrado de las publicaciones fiables (Noorden, 2014).

Nuestra propuesta dista de ambas al añadirle una serie de consideraciones, en cuanto que consideramos que no todos los usuarios estarían capacitados para llevar a cabo una revisión rigurosa y de calidad, bien por la limitación de su sapiencia o por su escasa experiencia en el campo de análisis. Es por ello por lo que pensamos que una buena opción sería que esta tarea quedara en manos de los usuarios mejor valorados, apostando por la idea de desarrollar un sistema de medición del estilo del *RG Score* creado por *ResearchGate*. Ésta conformaría una alternativa autorregulada por los mismos usuarios y por el propio funcionamiento de la red tal y como pasamos a argumentar.

Los sistemas de medición de este tipo sirven, además de para fomentar la participación, como forma de valorar el prestigio de los investigadores. En las redes sociales académicas como *ResearchGate* hemos visto cómo consideran dignas de atención no solamente la producción académica de los usuarios sino también el grado de participación de éstos en foros, las relaciones con otros usuarios, sus aportaciones, y con todo la consecución de "las tres C", además de las citas que reciben sus trabajos, ya que en este sentido la cita es considerada como muestra del valor que otros autores

le dan a los planteamientos de los pares y por ende como una forma de legitimación de los mismos.

Dar la posibilidad de evaluar a aquellos autores con mayor puntuación puede ser interesante por varios motivos:

- Es un incentivo más a la participación en cuanto que supone adquirir cierto prestigio.
- Asegura que los evaluadores sean usuarios implicados en la red (ya que de no ser así no podrían alcanzar una buena posición que les concediera este tipo de privilegios).
- No se dependería de evaluadores asignados desde la plataforma de forma arbitraria (lo cual va en contra de la filosofía de partida).
- Es una medida justa y de apoyo a los propios usuarios que denota, por un lado, la apuesta por ellos y la confianza en su trabajo, y por otro, la puesta de manifiesto de la autosuficiencia y la legitimidad de la red.
- Reduciría al mínimo nuestra intervención confiriendo la regulación al uso y dinámica natural de la plataforma.

Ahora bien, para que las evaluaciones tuvieran ecuanimidad y fueran lo más objetivas posibles hemos considerado las ideas siguientes:

1. Que una vez el autor del texto solicitara la revisión del mismo, éste se desviara automáticamente y de forma anónima a dos usuarios que tendrían que cumplir los siguientes requisitos: tener una buena valoración por parte de sus semejantes, según el sistema de medición anteriormente propuesta, y que tuvieran competencias en el ámbito de estudio (en este caso, dado que hablamos de una red especializada, esto se daría por defecto). En caso de que quisiéramos que esta revisión siguiera unas pautas con el fin de que las valoraciones no se hicieran de forma arbitraria en función del evaluador, sino que todas tuvieran cierta coherencia, hemos establecido una serie de parámetros de análisis que bien podrían seguirse:

- La introducción tendría que ser clara y presentar el artículo, y de igual forma sus enfoques teóricos, la estructura y los objetivos.
- El lenguaje tendría que ser formal, adecuado al nivel de un texto científico.
- El uso de ejemplos tendría que ser comedido para evitar que restasen fuerza a la reflexión teórica dejándola en un segundo plano.
- Tendría que evitarse el uso de afirmaciones categóricas y el abuso de opiniones personales sin fundamento teórico.

Además deberían tenerse en cuenta las siguientes consideraciones:

- Cohesión en el sistema de citación y en las referencias bibliográficas.
- Respeto por los criterios de gramaticalidad, adecuación y coherencia.
- Delimitación clara del objeto de estudio.
- Estructura del texto clara y proporcionada.
- Coherencia y rigor en la argumentación.

2. Tras la revisión podría establecerse un ranking en base a la cantidad de veces visitado, la cantidad de veces descargado, el número de ocasiones en que ha sido citado o los "me gusta" recibidos.

Este sistema, como tantos otros puede que tenga sus puntos débiles, pero dado que el método perfecto aún se desconoce y atendiendo a las opciones existentes hemos considerado que es conveniente, sensato y por consiguiente el que mejor cabida podría tener en la red que planteamos. Ahora bien, para que haya una buena dinámica de trabajo y una proporción coherente de usuarios-evaluadores es fundamental que la red funcione, que se mantenga activa, de ahí la necesidad de motivar a los usuarios a que participen, así como hacer difusión para conseguir nuevos registros que se adhieran a la comunidad.

Con esta intención de incentivar a la participación hemos propuesto el repositorio especializado en estudios fílmicos del que ya hemos hablado y que ya es una realidad (siendo éste una parte de la estrategia de captación y fidelización de usuarios), así

como la elaboración de un diseño estructural coherente y funcional con el que la navegación resulte cómoda y agradable y con ello que invite a permanecer en la plataforma.

Con todo, más allá de la aplicación a nuestra propia red hemos pretendido que sirva de modelo para cualquier otra red social académica especializada, especialmente para aquéllas vinculadas a disciplinas próximas a las artes, humanidades y ciencias sociales, que son las que hemos observado que evolucionan a menor ritmo y que por consiguiente a las que los patrones propuestos pueden resultarles de gran utilidad para avanzar.

## 7. CONCLUSIONES



## 7. CONCLUSIONES

### 7.1. Hipótesis de partida

En esta memoria, por una parte hemos mostrado las distintas investigaciones que han conformado el núcleo de la misma a través de artículos pertinentemente evaluados y publicados en revistas de impacto e indexadas en bases de datos, y por otra, hemos desarrollado y presentado una nueva síntesis que nos ha permitido relacionar todos los trabajos bajo el denominador común de las redes sociales académicas, en especial las orientadas a los estudios fílmicos en forma de una propuesta conceptual original que se presenta aquí por primera vez y que no hubiera sido posible sin los estudios que la han sustentado.

En paralelo, hemos argumentado a favor de un nuevo modelo en la forma de hacer, comunicar y compartir la ciencia que gira alrededor de este tipo de redes que se han ido multiplicando en los últimos tiempos; éstas, con su capacidad para ofertar herramientas y servicios nos acercan un nuevo horizonte más allá de los medios clásicos de trabajo, siendo ésta la hipótesis de la cual partía nuestra investigación y en relación a la cual, cabe apuntar que la opinión que tenemos respecto a ella ha ido variando conforme hemos ido avanzando en el estudio. Así pues, si inicialmente nuestra actitud era de gran entusiasmo y veíamos este tipo de redes como una alternativa firme, rápida y con un gran futuro por evolución natural, ahora, a pesar de que confirmamos nuestra hipótesis, somos más cautos en cuanto a su alcance y velocidad de imposición. Es decir, ratificamos que efectivamente las redes sociales académicas están suponiendo una transformación en el modelo del proceder de la investigación, pero considerando que tal evolución no está siendo ni tan rápida ni tan firme como habíamos previsto.

A esta conclusión hemos llegado gracias al establecimiento de una hoja de ruta mediante una serie de preguntas de investigación que han ido trabajándose en esta

tesis por compendio que ha sido elaborada a partir de ocho trabajos, cuatro de ellos de carácter nuclear y cuatro de carácter complementario, los cuales se han suplementado con nuevos materiales fruto de las últimas investigaciones realizadas que aún no han adoptado forma de publicación pero que en cambio añadían valor al conjunto del estudio, del cual forman parte.

Todos ellos comparten el objetivo común de hacer su aportación al entendimiento y mejora de la nueva realidad que vive la investigación, especialmente en lo que refiere a los estudios fílmicos, pero sin olvidar que, independientemente de que éstos sean nuestro ámbito de trabajo último, aquello que ofrecemos puede extrapolarse a otras disciplinas con necesidades parejas. Más allá de nuestros propios logros, es una forma de asentar unas bases para que se pueda partir de este punto ahorrando así tiempo y recursos en la ejecución de proyectos de índole similar, sin que se haya de iniciar de nuevo el recorrido que hemos venido realizando en estos años y que nos ha llevado a conseguir los resultados que pasamos a tratar a continuación recuperando las preguntas de investigación.

## **7.2. Preguntas de investigación**

A continuación, presentamos las principales conclusiones siguiendo el orden de las preguntas de investigación (PI) presentadas en la introducción:

### ***PI 1: ¿Cuáles son las principales características y/o tendencias de las redes sociales académicas más significativas?***

En primer lugar hemos determinado el marco contextual que nos ha llevado a los nuevos derroteros del proceder de la investigación. Esto ha supuesto una revisión de la historia de internet y de las relaciones sociales que nos ha dado las claves para comprender la situación actual, la cual está basada en una nueva realidad mediada por la incorporación de internet a prácticamente todos los ámbitos de la vida, y especialmente desde su versión 2.0. Ésta versión, de carácter más social, ha supuesto el establecimiento de redes virtuales entre individuos vinculados por inquietudes e

intereses comunes, como ocurre con las redes sociales académicas. Éstas aúnan cada vez a más investigadores por la necesidad de comunicar, colaborar y compartir, aunque necesitan de ellos mayor conciencia de participación y compromiso, aspectos en los que conviene incidir.

***PI 2: ¿Es posible, a partir de los hallazgos que puedan derivarse de la primera pregunta, establecer un protocolo de análisis que permita realizar análisis comparativos de tales redes sociales académicas?***

La elaboración de un sistema para analizar las redes sociales académicas y llevar a cabo las pertinentes comparaciones entre ellas ha sido otro de los resultados conseguidos. Esta tarea no ha sido sencilla y nos tomó bastante tiempo en su día; si bien inicialmente la idea era partir de esquemas de análisis ya existentes, al final observamos que ninguno nos daba con precisión el tipo de información que queríamos tratar, con lo que tuvimos que, en base a los planteamientos vistos y a las necesidades que teníamos, emprender nuestro particular camino en la elaboración de un sistema de análisis propio.

Éste, además de ser un resultado más, proponemos que sea una herramienta de trabajo también extrapolable a otros proyectos que requieran el análisis de redes sociales de este tipo. Con ella podemos:

- Ver qué posibilidades ofrece cada red analizada.
- Obtener la relación de recursos y servicios que usa para ofrecer tales posibilidades.
- Ver la implicación que tiene cada red a la hora de cumplir con los tres pilares básicos sobre los que se sustentan este tipo de redes: comunicar, colaborar y compartir.
- Obtener un porcentaje sobre cómo se aproximan al ideal al cual tendrían que aspirar, acotando de esta forma aquello que se tiene que mejorar con el fin de conseguir un mayor grado de optimización de la misma.

Este último punto viene determinado por la elaboración de la definición del concepto de red social académica y de los elementos que, pensando en que fuera lo más funcional posible, no tendrían que faltar, lo que ha sido otra de las consecuciones de este trabajo.

La definición, a pesar de lo evidente que pueda parecer, ha resultado una tarea fundamental; consideramos importante definir exactamente de qué estamos hablando cuando los autores que tratan la misma cuestión difieren en sus definiciones así como en la forma de apelar a ellas. En este sentido, a la hora de llevar a cabo nuestra definición hemos tomado nuestra propia experiencia pero desgranando a su vez las propuestas ajenas hasta observar que todas ellas tienen puntos coincidentes, independientemente de las palabras que usan para designarlas.

En cuanto al concepto que sirve para su definición, nosotros mismos hemos cambiado de terminología conforme íbamos avanzando en el estudio hasta concretar cuál sería la forma más apropiada. Así pues nos hemos referido a ellas como "plataformas de conocimiento" o "redes de investigadores", lo cual ha quedado patente en las primeras publicaciones, hasta llegar al término "red social académica". Esto es tan sólo un ejemplo de lo viva que está la investigación, la cual crece conforme avanza, cambiando de forma y en ocasiones de contenido, abriendo paso a nuevas consideraciones, a propuestas inesperadas; algo que entendemos no solamente como positivo sino como crucial, ya que es signo de evolución y progreso.

***PI 3: ¿Es posible pues, concebir de una forma plausible y bien fundada qué rasgos, funciones o componentes podría tener una red social centrada en el campo de los estudios fílmicos?***

Así lo hemos dispuesto en este trabajo con el que hemos asentamos los principios fundamentales para crear una red social académica destinada en exclusiva a esta materia y a sus actores, a la cual hemos tratado de dotar de calidad, aplicación, utilidad y confort a partir no solamente de un desglose de herramientas y recursos (a partir de las características y funciones que tendría que cumplir la red), sino también

mediante el diseño de una arquitectura de la información y complementos tales como bocetos y propuestas estratégicas que incentiven su uso. Porque si algo hemos aprendido es: (1) que redes de este tipo son una buena apuesta de futuro si saben adecuarse a las necesidades del investigador y en general de la academia, (2) que parte de que puedan llegar a consolidarse constituyendo una herramienta fundamental en el ámbito científico depende de cómo estén planteadas y de la fiducia que generen en los usuarios, que son los que las legitimarán o, por el contrario, los que harán que yazcan en la historia como mera anécdota de lo que pudo haber sido.

Esto nos lleva de nuevo a nuestra hipótesis de partida, esta vez para afirmar que si bien se confirma, conviene ser prudentes y no dejarnos llevar por la vehemencia del deseo de un cambio radical, en primer lugar porque en cuestiones académicas los cambios son sosegados y se llevan a cabo de forma gradual y, en segundo lugar, porque en última instancia dicho cambio dependerá de cómo lo planteemos así como de la implicación colectiva para llevarlo a cabo.

Así, otra de las conclusiones a las que hemos llegado es la importancia del trabajo conjunto. Ya no únicamente a la hora de avanzar en nuestras investigaciones sino también para crear conciencia de grupo y de abogar por una causa. Esto es parte del encanto de internet, que es capaz de servir de plataforma de unión de millones de usuarios de cualquier parte del mundo, los cuales sin conocerse son capaces de llevar a cabo cambios y mejoras insólitas. Poníamos el ejemplo de Ilaria Capua en un capítulo y de cómo una pequeña acción movilizó a la comunidad académica e incluso al mismo G8 que apoyó la iniciativa (Riddle, 2006), con el fin de luchar en colectivo y por el bien común contra el virus de la gripe aviar. De igual forma que ésta, cada día nacen miles de revoluciones que se fraguan en internet y que parten de una idea, la cual en ocasiones es modesta y en ocasiones ambiciosa, pero que sin importar su dimensión tiene su valor. Y es así como vemos nuestra propuesta, como una modesta aportación a una disciplina y una comunidad en la que creemos y con la que nos sentimos comprometidos.

Ha sido tal compromiso el que nos ha llevado a volcarnos en este trabajo que tras el recorrido realizado ha visto cumplidos los objetivos proyectados en la proposición de arranque. En relación a ellos ya hemos hablado de la situación contextual de partida, del análisis de redes sociales académicas, del compromiso con la calidad y la participación así como de nuestra aportación en forma de planteamiento conceptual. Aparte de todas estas cuestiones otro de los compromisos que teníamos era el de la difusión de nuestros resultados. A ese nivel el hecho de plantear la tesis por compendio nos ha ayudado bastante porque nos ha exigido un ritmo de trabajo constante, nos ha creado la necesidad de estar al día en lo que a nuestra materia de estudio refiere y nos ha hecho madurar (en tiempo menor) como investigadores.

Con esto último no nos referimos a cuestiones de reconocimiento ni de repercusión de nuestros trabajos, sino a nuestra actitud de cara a un trabajo de investigación. Así hemos asistido al rechazo de artículos, con sus consiguientes evaluaciones que han hecho mejorar nuestra forma de plantear los asuntos a tratar, que nos han enseñado a adaptar el lenguaje al nivel académico que requiere nuestra materia de trabajo, a hacer exposiciones más claras, a dar una unidad a los análisis y disertaciones; y con todo ello a avanzar y conseguir que nuestros artículos sean incluidos en publicaciones de referencia y que nuestros planteamientos hayan formado parte de jornadas y congresos tanto de carácter nacional como internacional como los siguientes:

- *International Conference on Communication, Media, Technology & Design*
- *XIII Congreso Internacional Ibercom*
- *Communities in the Digital Age. International Symposium*
- *Conferencia Internacional: Los retos de la Academia ante las políticas de comunicación y las prácticas tecnopolíticas emergentes*
- *XVIII International Conference of the Society for Philosophy and Technology. Technology in the Age of Information*
- *I Jornada Audiencias Activas*
- *Congreso universitario internacional sobre la comunicación en la profesión y en la universidad de hoy: contenidos, investigación, innovación y docencia*

- *Ciclo de ponencias y debates Audiencias Activas*
- V Congreso Internacional de Investigadores Audiovisuales: Tecnología y Contenidos Digitales Aplicados
- *Congreso Internacional de la Sociedad Española de Estudios de la Comunicación Iberoamericana*

**PI 4: ¿Sería posible presentar alguna clase de propuesta conceptual solvente y susceptible de constituir la base de una tal red académica especializada y, en su caso, de futuros proyectos de I+D+i en este campo?**

La respuesta a esta pregunta está formada por el conjunto del Capítulo 7 de esta memoria. Como puede verse con detalle en el mencionado capítulo, y gracias a las investigaciones previas bien detalladas en cada apartado hemos podido presentar los entregables fundamentales que conforman la concepción de una posible red académica centrada en estudios fílmicos.

### **7.3. Consideraciones finales y futuros desarrollos**

En conjunto podemos decir que todo esto ha contribuido a trazar un recorrido que nos ha hecho evolucionar, al igual que a nuestro estudio. En relación al mensaje que nos deja este último, ya hemos apuntado que asistimos a una transformación en el mundo académico impulsado por el desarrollo de internet y su injerencia en la sociedad actual, aunque considerando que el estado en el que se encuentra dicha transformación es aun emergente. A esto queremos añadir algo que también queda como conclusión: el cambio nunca será concluso sino que, siguiendo con la idea del "beta permanente" que caracteriza la web 2.0, no hay fin en la evolución. Porque la investigación como hemos venido avanzando está viva, y su andadura en la red no ha hecho más que empezar.

Llegados a este punto vemos necesario el hecho de no detener nuestro trabajo con la finalización de la tesis sino entender ésta como el principio de un camino. Así, nos

encontramos por un lado preparando nuevos trabajos, y por otro, continuando abasteciendo al repositorio de nuevos materiales que puedan ser de relevancia para los investigadores del campo de los estudios fílmicos.

En lo referente a la red social académica especializada no depende tanto de nuestra voluntad sino de los recursos para poder llevar a cabo su materialización. De momento, y atendiendo a lo que se encuentra dentro de nuestras posibilidades hemos realizado todo el trabajo previo a la implantación, quedando ésta para una segunda fase.

En cuanto a las perspectivas de futuro en materia de nuevas investigaciones también hemos querido hacer algunas propuestas. Por un lado consideramos importante seguir estudiando la evolución de la web y de cómo se lleva a cabo la gestión e interacción de los datos en la misma; es decir, trabajar los derroteros que va tomando la web semántica y cómo esto está cambiando tanto la relación máquina-máquina, como la relación máquina-persona, y yendo más allá, en qué manera esto repercute en la relación persona-persona, persona-empresa o persona-institución.

Por otra parte y ya dentro del ámbito de la academia, seguir explorando en cuestiones bibliométricas con el fin de tratar de obtener una fórmula más rigurosa a la hora de evaluar la trayectoria de un investigador. Porque si bien cada vez hay más propuestas, ninguna de ellas es lo suficientemente objetiva y capaz de llevar a cabo la medición con precisión.

Otra opción que nos parece lógica a partir de lo que hemos observado es la necesidad o la oportunidad de que esta investigación tenga a partir de ahora una dimensión internacional. Es decir, entendemos que la implantación de una red social académica de estudios fílmicos debería ser un proyecto que se extendiera más allá de nuestras fronteras, con lo cual esta investigación aporta los elementos para que tal proyecto pueda comenzar, si fuera el caso, con una considerable dosis de investigaciones ya realizadas y con una propuesta conceptual como mínimo madura y basada en la evidencia.



Y ya para finalizar, una última propuesta de futuro: ahondar en nuevas estrategias que permitan conseguir una difusión eficiente de la ciencia en la red en sus distintas vertientes, lo cual, sin dejar nunca de lado los valores fundamentales de la calidad y el rigor, ayudarían a darle aún más solidez y legitimidad. Pero como hemos reiterado en varias ocasiones, esto solamente será posible siempre y cuando haya una predisposición a colaborar a la causa, algo a lo que también tendríamos que dedicar más empeño y trabajo buscando nuevas fórmulas que incentiven la participación y la toma de conciencia del valor y la virtud de avanzar en colectivo; lo cual nos lleva a pensar en la traducción que se hizo en español del título de la obra de Surowiecki<sup>66</sup> *The Wisdom of Crowds*; si cien son mejor que uno, la unión de millones de personas por un objetivo común podría mover el mundo.

---

<sup>66</sup>"Cien mejor que uno" (Surowiecki, 2005).

## 8. BIBLIOGRAFÍA

## 8. BIBLIOGRAFÍA

- Abadal, E. y Rius Alcaraz, L. (2008). Revistas científicas de las universidades españolas: acciones básicas para aumentar su difusión e impacto. *Revista Española de documentación científica*, 31(2), 242-262. Recuperado el 5 de febrero de 2014 de:  
<http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/viewFile/427/439>
- Academia.edu. Recuperado el 2 de octubre de 2012 de:  
<https://www.academia.edu>
- Alcalde, I. (2012). *Inteligencia colaborativa: más allá de la inteligencia colectiva*. Recuperado el 7 de mayo de 2013 de: <http://www.ignasialcalde.es/inteligencia-colaborativa-mas-alla-de-la-inteligencia-colectiva>
- Aleixandre-Benavent, R. (2009). Factor de impacto, competencia comercial entre Thomson Reuters y Elsevier, y crisis económica. *Anuario ThinkEPI*, 27-29. Recuperado el 12 de julio de 2013 de:  
[http://www.thinkepi.net/notas/2009/Aleixandre\\_factor-impacto.pdf](http://www.thinkepi.net/notas/2009/Aleixandre_factor-impacto.pdf)
- Aleixandre Benavent, R., Valderrama Zurián, J. C. y González Alcaide, G. (2007): El factor de impacto de las revistas científicas: limitaciones e indicadores alternativos. *El profesional de la información*, 1, 4-11. Recuperado el 12 de julio de 2013 de:  
[www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2007/enero/01.pdf](http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2007/enero/01.pdf)
- Alonso, S., Cabrerizo, F. J., Herrera-Viedma, E. y Herrera, F. (2010). Hg-index: a new index to characterize the scientific output of researchers based on the h- and g-indices. *Scientometrics*, 2, 391-400. Recuperado el 3 de mayo de 2013 de: [sci2s.ugr.es/publications/ficheros/2010-Alonso-S.pdf](http://sci2s.ugr.es/publications/ficheros/2010-Alonso-S.pdf)

- Alonso, J., Subirats, I. y Martínez Conde, M.L. (2008). *Informe APEI sobre acceso abierto*. Gijón: Asociación profesional de especialistas en información.
- Alonso-Arévalo, J. (2009). *CiteULike o el descubrimiento de la información científica*. Recuperado 15 de marzo de 2014 de:  
[http://www.academia.edu/954268/CiteULike\\_o\\_el\\_descubrimiento\\_de\\_la\\_informacion\\_cientifica](http://www.academia.edu/954268/CiteULike_o_el_descubrimiento_de_la_informacion_cientifica)
- Arriaga Méndez, J., Minor Jiménez, M. G. y Pérez Cervantes, M.L. (2012). Retos y desafíos de las redes de investigación. *Revista Iberoamericana sobre calidad, eficacia y cambio en educación*, 10(3), 178-183.
- Baccini, A., Barabesi, L., Marcheselli, M. y Preatelli, L. (2012). Statistical inference on the 2-index with an application to top-scientist performance. *Journal of Informetrics*, 6, 721–728. Recuperado el 19 de septiembre de 2013 de: <http://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/1205/1205.4418.pdf>
- Ball, P. (2005). Index aims for fair ranking of scientists. *Nature*, 436(7053), 900.
- Barnes, J. A. (1954). Class and committes in a Norwegian island parish. *Human Relations*, 7(1), 39–58.
- Bellver, C. y Adell J. (1995). La evolución de Internet y el World Wide Web. *Net Conexión* 1, 88-92. Recuperado el 2 de julio de 2013 de La evolución de Internet y el World Wide Web. [http://nti.uji.es/docs/nti/net/inet\\_y\\_www/c](http://nti.uji.es/docs/nti/net/inet_y_www/c)
- Berners-Lee, T. (1999). *Weaving the Web*. London: Orion Business Books.

- Berners-Lee, T. (2007). Q&A with Tim Berners-Lee. Recuperado el 3 de marzo de 2013 de: <http://www.businessweek.com/stories/2007-04-09/q-and-a-with-tim-berners-leebusinessweek-business-news-stock-market-and-financial-advice>
- Björk, B. C. (2004). Open access to scientific publications - an analysis of the barriers to change. *Information Research*, 9(2). Recuperado el 17 de octubre de 2013 de: <http://InformationR.net/ir/9-2/paper170.html>
- Bornmann, L. y Daniel, H. D. (2007). What do we know about the h index. *Journal of the American Society for Information Science and Technology* 58, 1381-1385.
- Bornmann, L. y Marx, W. (2011). The h index as a research performance indicator. *European Science Editing*, 37. Recuperado el 8 de julio de 2013 de: [www.lutz-bornmann.de/icons/viewpoints.pdf](http://www.lutz-bornmann.de/icons/viewpoints.pdf)
- Borst, W. et al. (1997). *Construction of Engineering Ontologies for Knowledge Sharing and Reuse*. Enschede: University of Twente.
- Bott, E. (1971). *Family and Social Networks*. Nueva York: Free Press.
- Bravo Vinaja, A. (2013). Comparativo de dos bases de datos de literatura científica. *Revista Fitotecnia Mexicana*, 2. Recuperado el 3 de julio de 2013 de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=61027441001>
- Brown, D. J. y Boulderstone, R. (2008). *The impact of electronic publishing*. München: KG Saur.

- Budapest Open Access Initiative. (2001). Recuperado el 13 de enero de 2013 de: <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/translations/spanish-translation>
- Cabezas-Clavijo, Á., Torres-Salinas, D. y Delgado-López-Cózar, E. (2009). Ciencia 2.0: catálogo de herramientas e implicaciones para la actividad investigadora. *El profesional de la información*, 18(1), 72-79.
- Calacanis, J. (2007). *Web 3.0, the "official" definition*. Recuperado el 89 de mayo de 2013 de: <http://calacanis.com/2007/10/03/web?3?0?the?official?definition>
- Campos, F. (2009). *Las redes virtuales emergen como nuevas plataformas de gestión del conocimiento*. Recuperado el 3 de noviembre de 2012 de: <http://www.iiis.org/CDs2008/CD2009CSC/CCC2009/PapersPdf/D644IQ.pdf>
- Careaga Mercadillo, A. L. (2009). *Ingenet 2.0: El saber colectivo*. Recuperado el 11 de mayo de 2013 de: <http://comunidad.ingenet.com.mx/anacareaga/2009/12/04/ingenet-2-0-el-saber-colectivo>
- Clemente, R. (2014). La World Wide Web cumple 25 años. *EL País*. Recuperado el 11 de marzo de 2014 de: [http://tecnologia.elpais.com/tecnologia/2014/03/11/actualidad/1394554623\\_973239.html](http://tecnologia.elpais.com/tecnologia/2014/03/11/actualidad/1394554623_973239.html)
- Codina, L. y Rovira, C. (2006). *La Web Semántica*. Recuperado el 13 de febrero de 2014 de: [http://eprints.rclis.org/8899/1/web\\_semantica\\_.pdf](http://eprints.rclis.org/8899/1/web_semantica_.pdf)

- Codina, L. (2009a). *¿Web 2.0, Web 3.0 o Web Semántica?: El impacto en los sistemas de información de la Web*. Recuperado el 24 de abril de 2013 de: [http://www.lluiscodina.com/Web20\\_WebSemantica2009\\_Nov2009.pdf](http://www.lluiscodina.com/Web20_WebSemantica2009_Nov2009.pdf)
- Codina, L. (2009b). Ciencia 2.0: Redes sociales y aplicaciones en línea para académicos. *Hipertext.net*, 7. Recuperado el 13 de febrero de 2013 de: <http://www.upf.edu/hipertextnet/numero-7/ciencia-2-0.html>
- Codina, L. (2010). *Sistemas de navegación web*. Recuperado el 23 de julio de 2013 de: <http://www.mindomo.com/mindmap/sistemas-de-navegacion-web-ecf7580a1bac42cc82b323ef2e7ce57d>
- Codina, L. (2012). *Web 3.0, Web Semántica y Sistemas de Información Académicos*. Recuperado el 10 de marzo de 2013 de: <http://blogs.iec.cat/observatori/wp-content/uploads/sites/2/2012/04/Lluis-Codina.pdf>
- Cornella, A. (1998). Nuevos instrumentos contra la infoxicación... *Extra!-Net*. Recuperado el 25 de mayo de 2013 de: <http://listserv.rediris.es/cgi-bin/wa?A2=ind9811A&L=iwetel&P=R782&I=-3>
- Costas, R. y Bordons, M. (2007a): The h-index: advantages, limitations and its relation with other bibliometric indicators at the micro level. *Journal of Informetrics*, 1, 193-203. Recuperado el 10 de abril de 2013 de: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1751157707000338>
- Costas, R. y Bordons, M. (2007b). Una visión crítica del índice h: algunas consideraciones derivadas de su aplicación práctica. *El profesional de la información*, 16(5), 427-432. Recuperado el 10 de abril de 2013 de: <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2007/septiembre/04.pdf>

- Crane, D. (1972). *Invisible Colleges: Diffusion of Knowledge in Scientific Communities*. Chicago: University of Chicago Press.
- Criado-Fernández, L. (2003). *Nosotros, los constructores de la Web Semántica. Cimientos: Open data y Linked data*. (L. Criado-Fernández, Ed.).
- De Haro, J. J. (2010). *Redes sociales en la coordinación TIC y liderazgo*. Recuperado el 5 de marzo de 2013 de: <http://avirtual.telefonica.es/p76603491>
- De Solla Price, D. J. y Beaver, D. (1966). Collaboration in an invisible college. *American Psychologist*, 21.
- Domingo, C., González, J. y Lloret, O. (2008). La Web 2.0. Una revolución social y creativa. *Telos. Cuadernos de comunicación en innovación*, 74.
- DSpace. Recuperado el 20 de diciembre de 2013 de: <http://www.dspace.org/>
- European Communication Research and Education Association. Recuperado el 2 de octubre de 2012 de: <http://www.ecrea.eu/>
- European Organization for Nuclear Research. Recuperado el 14 de octubre de 2013 de: <http://info.cern.ch/Proposal.html>
- Fanelli, D. (2009). How Many Scientists Fabricate and Falsify Research? A Systematic Review and Meta-Analysis of Survey Data. *PLoS ONE*, 4(5). Recuperado el 24 de abril de 2013 de: <http://www.plosone.org/article/info%3Adoi%2F10.1371%2Fjournal.pone.0005738>



- Fang, F. C., Steen, R. G. y Casadevall, A. (2012). Misconduct accounts for the majority of retracted scientific publications. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 109(42), 17028-17033.
- Fernández, S. (2008). Redes sociales. Fenómeno pasajero o reflejo del nuevo internauta. *Telos, Cuadernos de Comunicación E Innovación*, 76.
- Foglia, G. (2009). *¿Cómo se comportan las Redes Sociales según las Leyes de Moore y Metcalf?*. Recuperado el 12 de julio de 2013 de:  
<http://www.iprofesional.com/notas/87619-Como-se-comportan-las-redes-sociales-segun-las-leyes-de-Moore-y-Metcalf.html>
- Franceschini, F. y Maisano, D. (2011). Criticism on the hg-index. *Scientometrics*, 86(2), 339-346. Recuperado el 2 de agosto de 2013 de:  
<http://staff.polito.it/fiorenzo.franceschini/Pubblicazioni/Criticism%20on%20the%20hgindex.pdf>
- Fujitsu. Recuperado el 3 de marzo de 2014 de:  
<http://scanners.fcpa.fujitsu.com/scansnapit/ES/scansnap-sv600.php>
- García-Aretio, L. (2007). Redes y comunidades. *Comunicación Y Pedagogía*, 223, 28–33.
- García Peñalvo, F. J. (2005). Estado actual de los sistemas e-learning. *Teoría de la Educación: Educación Y Cultura En La Sociedad de La Información*, 6(2).
- Garret, J. (1999). *The elements of User Experience*. Recuperado el 8 de junio de 2014 de: <http://www.jjg.net/elements/pdf/elements.pdf>

- Glasner, P. (1996). From community to “collaboratory”? The Human Genome Project and the changing culture of science. *Science and Public Policy*, 23, 109–116.
- Graf, J. (2008). *Handbook of biomedical research writing*. Recuperado el 20 de julio de 2014 de:  
<http://www.hanyangowl.org/media/biomedical/handbookbiomedicalwriting.pdf>
- Grupo Scimago. (2006). El índice h de Hirsch: aportaciones a un debate. *El Profesional de La Información*, 15(4), 304–306.
- H-Net: Humanities and Social Sciences Online. Recuperado el 2 de octubre de 2012 de: <http://www.h-net.org>
- Harnad, S. et al. (2004). The access/impact problem and the green and gold roads to open access. *Serials Review*, 30(4), 310–314.
- Hassan, Y. y Martín Fernández, F. J. (2003). Guía de Evaluación Heurística de Sitios Web. *No Solo Usabilidad*, 2. Recuperado el 4 de febrero de 2014 de:  
<http://www.nosolousabilidad.com>
- Hassan, Y., Martín Fernández, F. J. y Iazza, G. (2004). *Diseño Web Centrado en el Usuario: Usabilidad y Arquitectura de la Información*. *Hipertext.net*, 2. Recuperado el 4 de febrero de 2014 de:  
[http://www.upf.edu/hipertextnet/numero-2/disenio\\_web.html](http://www.upf.edu/hipertextnet/numero-2/disenio_web.html)
- Hernández Requena, S. (2008). El modelo constructivista con las nuevas tecnologías: aplicado en el proceso de aprendizaje. *Revista de Universidad Y Sociedad Del Conocimiento*, 5(2), 26–35. Recuperado el 3 de marzo de 2014 de:  
<http://www.uoc.edu/rusc/5/2/dt/esp/hernandez.pdf>

- Herrera, F., Herrera-Viedma, E., Alonso, S. y Cabrerizo, F. J. (2009). Agregación de índices bibliométricos para evaluar la producción científica de los investigadores. *El profesional de la información*, 18(5), 559-561. Recuperado el 7 de abril de 2013 de: [sci2s.ugr.es/publications/ficheros/2009-herrera-EPI.pdf](http://sci2s.ugr.es/publications/ficheros/2009-herrera-EPI.pdf)
- Hsin-Yuan Huang, W. y Soman, D. (2013). *A Practitioner's Guide to Gamification of Education*. Toronto: University of Toronto.
- Hwang W.S. et al. (2004). Evidence of a pluripotent human embryonic stem cell line derived from a cloned blastocyst. *Science*, 303, 1669-1674.
- Jin, B. H. (2007). The AR-index: complementing the h-index. *ISSI Newsletter*, 3, 6. Recuperado el 3 de febrero de 2013 de: [sci2s.ugr.es/hindex/pdf/Jin2007.pdf](http://sci2s.ugr.es/hindex/pdf/Jin2007.pdf)
- Jin, B., Liang, L. M., Rousseau, R. y Egghe, L. (2007). The R- and AR-indices: Complementing the h-index. *Chinese Science Bulletin*, 52(6), 855-863.
- Kalbach, J. (2007). *Designing Web Navigation*. Sebastopol: O'Reilly Media.
- Kroes, N. (2012). *Let's Make Science Open*. Recuperado el 13 de noviembre de 2012 de: <https://www.youtube.com/watch?v=6sJbi2eaPXc>
- Ladron de Guevara, L. (1981). *Metodología de la Investigación Científica*. Bogotá: Usta.
- Lamarca, M. J. (2006). *Hipertexto: el nuevo concepto de documento en la cultura de la imagen*. Universidad Complutense de Madrid. Madrid.

- Lee, M. R. y Lan, Y. (2007). From Web 2.0 to Conversational Knowledge Management: Towards Collaborative Intelligence. *Journal of Entrepreneurship Research*, 2(2), 47-62.
- Lévy, P. (2004). *Inteligencia colectiva. Por una antropología del ciberespacio*. Washington D.C.: Organización Panamericana de la Salud.
- Lozano Galera, J. (2004). *El triángulo del e-learning*. Recuperado el 2 de marzo de 2013 de: <http://www.noticias.com/el-triangulo-del-e-learning.36815>
- Martin, B. (1996). The use of multiple indicators in the assessment of basic research. *Scientometrics*, 36(3), 343–362. Recuperado el 7 de febrero de 2013 de: [sci2s.ugr.es/hindex/pdf/Martin1996.pdf?](http://sci2s.ugr.es/hindex/pdf/Martin1996.pdf)
- Martín Muñoz, D. (2008). *Recuperación y Organización de la Información. Ontologías de Metadatos: fusión y mapeado*. Recuperado el 1 de marzo de 2013 de: <http://ontologiasdemetadatos.50webs.com/ontologiasymetadatos.html>
- Mayfield, R. (2006). *Power Law of Participation*. Recuperado el 5 de mayo de 2013 de: [http://ross.typepad.com/blog/2006/04/power\\_law\\_of\\_pa.html](http://ross.typepad.com/blog/2006/04/power_law_of_pa.html)
- Mena Muñoz, S. (2014). Herramientas contra la infoxicación en los Social Media: los “Content Curators”. *Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación*. Recuperado el 16 de junio de 2014 de: <http://ambitoscomunicacion.com/2014/herramientas-contr-la-infoxicacion-en-los-social-media-los-content-curators>
- Mendeley. Recuperado el 2 de octubre de 2012 de: <http://www.mendeley.com>

- Mok, C. (1996). *Designing Bussiness: Multiple Media, Multiple Disciplines*. San José: Adobe Press.
- Molina, J. L. (2004). La ciencia de las redes. *Apuntes de Ciencia Y Tecnología*, 11. Recuperado el 10 de octubre de 2013 de:  
[http://moodle2.unid.edu.mx/dts\\_cursos\\_md1/pos/TI/IE/AM/11/ciencia\\_de\\_las\\_redes.pdf](http://moodle2.unid.edu.mx/dts_cursos_md1/pos/TI/IE/AM/11/ciencia_de_las_redes.pdf)
- Morville, P. y Rosenfeld, L. (2006). *Information Architecture for the World Wide Web*. Sebastopol: O'Reilly Media.
- Moya-Anegón, F. et al. (2007). *Coverage analysis of Scopus: A journal metric approach*. *Scientometrics*, 73(1), 53-78.
- Namazi, M. R. y Fallahzadeh, M. K. (2010). N-index: A novel and easily-calculable parameter for comparison of researchers working in different scientific fields. *Indian Journal of Dermatology, Venereology and Leprology*, 76, 229-230. Recuperado el 3 de julio de 2013 de:  
[www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/20445291](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/20445291)
- National Science Board. (1998). *Science and Engineering Indicators*. Washington: US Government Printing Office.
- Navarro, E. y Teixeira, A. (2011). Constructivismo en la Educación virtual. *Didáctica, innovación y multimedia*, 21, 1-8.
- Neches, R. (1991). Enabling Technology for Knowledge Sharing. *AI Magazine*, 12(3), 36-56.

- NECS - European Network for Cinema and Media Studies. Recuperado el 2 de octubre de 2012 de: <http://necs.org>
- Nentwich, M. y König, R. (2014). Academia Goes Facebook? The Potential of Social Network Sites in the Scholarly Realm. En S. Bartling y S. Friesike (eds.), *Opening Science. The Evolving Guide on How the Internet is Changing Research, Collaboration and Scholarly Publishing*. Heidelberg: Springer Open.
- Nó Sánchez, J. (2008). Monográfico comunicación y construcción del conocimiento en el nuevo espacio tecnológico. *Revista de Universidad Y Sociedad Del Conocimiento*, 5(2), 2–3. Recuperado el 16 de junio de 2013 de: <http://rusc.uoc.edu/ojs/index.php/rusc/article/view/v5n2-comunicacion-y-construccion-del-conocimiento/v5n2-no>
- Nosek, L. (2012). About Us. ResearchGate. Recuperado el 13 de enero de 2013 de: <http://www.researchgate.net/presscoverage?page=aboutus>AboutUsPressPage2012February22>
- Open Source Initiative. *About Open Source*. Recuperado el 12 de noviembre de 2012 de: [Opensource.org](http://opensource.org)
- O'Reilly, T. (2005). *What is web 2.0*. Recuperado el 28 de marzo de 2013 de: <http://www.oreillynnet.com/pub/a/oreilly/tim/news/2005/09/30/what-is-web-20.html>
- Pardo Kuklinski, H. (2005). La noción de intercreatividad en la evolución de Internet y su influencia actual en las aplicaciones web universitarias institucionales y en sus redes de gestión de conocimiento. En *Segundo Congreso Iberoamericano de Comunicación Universitaria Mass Media y*

*Universidad*. Granada: Universidad de Granada. Recuperado el 27 de octubre de 2013 de:

[http://prensa.ugr.es/prensa/dialogo/biblioteca/cdrom\\_cicu/cicu2005/area3.htm](http://prensa.ugr.es/prensa/dialogo/biblioteca/cdrom_cicu/cicu2005/area3.htm)

- Pérez-Montoro, M. (2010). *Arquitectura de la información en entornos web*. Gijón: Ediciones TREA.
- Portal de la Comunicación: Recuperado el 2 de octubre de 2012 de: <http://www.portalcomunicacion.com>
- Quispe Gerónimo, C. (2009). *Las redes sociales en la investigación científica: cómo la ciencia 2.0 potencia la investigación colaborativa*. Recuperado el 24 de marzo de 2014 de: [http://www.academia.edu/223731/Las\\_redes\\_sociales\\_en\\_la\\_investigacion\\_cientifica\\_como\\_la\\_ciencia\\_2.0\\_potencia\\_la\\_investigacion\\_colaborativa](http://www.academia.edu/223731/Las_redes_sociales_en_la_investigacion_cientifica_como_la_ciencia_2.0_potencia_la_investigacion_colaborativa)
- Ramírez, A. (n.d.). *Metodología de la Investigación Científica*. Recuperado el 4 de mayo de 2014 de: <http://www.javeriana.edu.co/ear/ecologia/documents/ALBERTORAMIREZMETODOLOGIADELAINVESTIGACIONCIENTIFICA.pdf>
- ResearchGate. Recuperado el 2 de octubre de 2012 de: <https://www.researchgate.net>
- Repositorio. (2001). En *Real Academia Española*. Recuperado el 3 de febrero de 2014 de: <http://lema.rae.es/drae/?val=repositorio>
- Reyes del Toro, M. P. (2013). Dspace. En *Primer foro Universitario de Software Libre*. Veracruz: Universidad Veracruzana. Recuperado el 5 de mayo de 2014 de: <http://www.uv.mx/veracruz/foro-software-libre/files/2013/03/DSpace.pdf>

- Reyes Iriarte, J. E. (2010). Conocimiento y tecnología; una relación esencial en la reinención humana. *Akademeia*, 5, 32–37.
- Rheingold, H. (2002). *Smart Mobs: the next social revolution*. Cambridge: Perseus Pub.
- Riddle, J. (2006). Gripe Aviar: compartir los datos sobre el virus a nivel mundial. *Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura*. Recuperado el 16 de julio de 2014 de: <http://www.fao.org/newsroom/es/news/2006/1000374/index.html>
- Riikonen, P. y Vihinen, M. (2008). National research contributions: A case study on Finnish biomedical research. *Scientometrics*, 77, 207-222. Recuperado el 2 de julio de 2013 de: [www.akademai.com/index/86mq65588mh5803k.pdf](http://www.akademai.com/index/86mq65588mh5803k.pdf)
- Rodríguez Yunta, L. (2011). Las revistas iberoamericanas en Web of Science y Scopus: visibilidad internacional e indicadores de calidad. En *7º seminario hispanomexicano de investigación en biblioteconomía y documentación*, 347–363. Recuperado el 5 de mayo de 2013 de: <http://eprints.rclis.org/14490>
- Rooney, B. (2012). U.K. Start-Up Opens Up Science Research. *Tech Europe*. Recuperado el 17 de noviembre de 2012 de: <http://blogs.wsj.com/tech-europe/2012/08/22/u-k-start-up-opens-up-science-research>
- Rosenberg, M. J. (2001). *E-learning strategies for delivering knowledge in the digital age*. Nueva York: McGraw-Hill.
- Rousseau, R. (2006). New developments related to the Hirsch index. *Science Focus*, 1. Recuperado el 23 de mayo de 2013 de: [http://eprints.rclis.org/7616/1/Hirsch\\_new\\_developments.pdf](http://eprints.rclis.org/7616/1/Hirsch_new_developments.pdf)



- Russell, J. M. (2001). La comunicación científica a comienzos del siglo XXI. *Revista Internacional de Ciencias Sociales*, 178.
- Salinas, J., Pérez, A. y de Benito, B. (2008). *Metodologías Centradas en el Alumno para el Aprendizaje en Red*. Madrid: Síntesis.
- Sañudo, L. (2012). El papel de las redes profesionales de investigación en un mundo globalizado. *Revista Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia Y Cambio en Educación*, 10(3), 136–143. Recuperado el 19 de febrero de 2013 de: <http://www.rinace.net/reice/numeros/arts/vol10num3/art9.pdf>
- Serrano, E. (2012). Arquitectura de DSpace. Recuperado el 27 de febrero de 2014 de: <http://eserranomaster2.files.wordpress.com/2012/06/f11.jpg>
- Silva Ayçaguer, L. C. (2012). El Índice-h y Google académico: una simbiosis cuantitativa inclusiva. *Revista cubana de información en ciencias de la salud (ACIMED)*, 23(3).
- Social Science Research Network. Recuperado el 2 de octubre de 2012 de: <http://www.ssrn.com/en/>
- Sokal, A. (1996). *Transgressing the Boundaries: Toward a Transformative Hermeneutics of Quantum Gravity*. *Social Text*, 46-47, 217-252.
- Solano, A. (2007). *TIC y web 2.0*. Recuperado el 14 de abril de 2013 de: <http://www.slideshare.net/ppitufo/tic-y-web-20>
- Suber, P. (2006). *Una introducción al acceso abierto*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- Surowiecki, J. (2005). *The Wisdom of Crowds*. Nueva York: Anchor Books.

- Tapscott, D. (2012). *Four principles for the open world*. Recuperado el 7 de mayo de 2013 de:  
[http://www.ted.com/talks/don\\_tapscott\\_four\\_principles\\_for\\_the\\_open\\_world\\_1.html](http://www.ted.com/talks/don_tapscott_four_principles_for_the_open_world_1.html)
- Toffler, A. (1980). *La tercera ola*. Bogotá: Plaza & Janés.
- Torrego, A. (2011). Algunas observaciones acerca del léxico en la red social Tuenti. *Revista de Estudios Filológicos*, 21. Recuperado el 23 de diciembre de 2012 de:  
<http://www.tonosdigital.es/ojs/index.php/tonos/article/viewArticle/659>
- Torres-Salinas, D. (2008). El paradigma 2.0 en las grandes revistas científicas. En *3rd International LIS-EPI Meeting*.
- Torres Salinas, D. y Delgado López-Cózar, E. (2009). Estrategia para mejorar la difusión de los resultados de investigación con la web 2.0. *El profesional de la información*, 18(5).
- Torres Salinas, D., Ruiz Pérez, R. y Delgado López-Cózar, E. (2009). Google Scholar como herramienta para la evaluación científica. *El profesional de la información*, 18(5), 501-510.
- Toub, S. (2000). *Evaluating Information Architecture: A Practical Guide to Assessing Web Site Organization*. Recuperado el 4 de febrero de 2014 de:  
[http://argus-acia.com/white\\_papers/evaluating\\_ia.html](http://argus-acia.com/white_papers/evaluating_ia.html)
- Universitat Politècnica de València. (2011). *Política institucional de la Universitat Politècnica de València sobre acceso abierto*. Recuperado el 3 de febrero de 2014 de: <http://riunet.upv.es/handle/10251/11342>

- Van Noorden, R. (2014). Scientists and the Social Networking. *Nature*, 512(7513). Recuperado el 10 de septiembre de 2014 de: <http://www.nature.com/news/online-collaboration-scientists-and-the-social-network-1.15711>
- Villalba Quesada, C. (1993). Redes sociales: Un concepto con importantes implicaciones en la intervención comunitaria. *Intervención Psicosocial*, 2(4).
- Weigand, H. (1997). Multilingual Ontology-Based Lexicon for News Filtering - The TREVI project. En K. Maesh (Ed.), *Ontologies and Multilingual NLP. Proceedings from the 15th International Joint Conference on Artificial Intelligence*, 138–159. Nagoya.
- Whitton, M. (2013). Finding your h-index (Hirsch index) in Google Scholar. *University of Southampton Library Factsheet*, 3, 1–2.
- Wu, S. y Neylon, C. (2009). *Open Science: Tools, approaches, and implications*. Recuperado el 10 de julio de 2013 de: [fgamedia.org/faculty/rdcormia/collaboration/PDF/Open%20Science%20-%20Tools,%20approaches,%20and%20implications.pdf](http://fgamedia.org/faculty/rdcormia/collaboration/PDF/Open%20Science%20-%20Tools,%20approaches,%20and%20implications.pdf)
- Zhang, C. T. (2009). The e-Index, Complementing the h-Index for Excess Citations. *PLoS ONE*, 4. Recuperado el 5 de febrero de 2013 de: <http://www.plosone.org/article/info:doi/10.1371/journal.pone.0005429>

## 9. ANEXOS

## 9. ANEXOS

### 9.1. Anexo I: Tablas de análisis de las redes sociales académicas estudiadas

#### 9.1.1. Tablas de análisis de las redes sociales generalistas

Red: ResearchGate

www.researchgate.net

Parámetros generales	
Año creación	2008
Objetivos	- Permitir a los usuarios encontrar a otros investigadores con ideas afines que trabajan en proyectos similares y permitir la colaboración científica entre ellos.
Ámbito territorial	Mundial
Cantidad usuarios	El 19 de septiembre celebraron el usuario 2.000.000. A día 4 de noviembre, de 2012 cuando te inscribes ya anuncian 2,2 millones.
Coste para el usuario	Gratuito.
Área conocimiento	Generalista.
Acceso	Por registro.
Cantidad documentos	35 millones
Tipo de usuarios	Científicos y académicos.
Vía de comunicación con los usuarios	Correo electrónico, redes sociales, comentarios en la web, formularios. También permiten que se les localice en un lugar físico a través de unas direcciones ubicadas en Berlín y Cambridge.
Vía de	A través de formularios de correo. Comentarios en la red.

comunicación entre usuarios	
Idioma	Inglés
Incluye Publicidad	No
Participación en redes sociales	Sí.

Ficha de usuario	
Nombre	Sí.
Nombre Usuario	
Correo electrónico	Sí.
Institución	Sí.
Nivel o posición	Sí, a cumplimentar después, no en el momento del registro.
Dirección	
Teléfono	Sí, a cumplimentar después, no en el momento del registro.
Fax	Sí, a cumplimentar después, no en el momento del registro.
Currículum	Sí, a cumplimentar después, no en el momento del registro.
Fecha nacimiento	Sí, a cumplimentar después, no en el momento del registro.
Página Académica y/o personal	Sí, a cumplimentar después, no en el momento del registro.
Facebook	
Twitter	Sí, a cumplimentar después, no en el momento del registro.
Fotografía	Sí.
Publicaciones	Sí.
Financiaciones	
Número de veces citado	<i>ResearchGate</i> calcula la reputación científica a partir de una serie de puntos que van en función de cómo otros investigadores interactúan con nuestro contenido o con qué frecuencia.
Idiomas	Sí, a cumplimentar después, no en el momento del registro.
Intereses de investigación	Sí.
Gráfico de su	

red social	
keywords	Sí.

Servicios y recursos		Función dentro de las tres "C"
Búsqueda usuarios	Sí.	comunicar
Búsqueda artículos	Sí.	compartir
Búsqueda congresos	Sí.	comunicar, colaborar, compartir
Contactar con usuarios	Sí.	comunicar
Seguir / ser seguido	Sí.	comunicar
Suscripción a temas de interés	Sí.	comunicar
Subir archivos	Sí.	colaborar, compartir
Bajar archivos	Si no están se pueden solicitar bajo demanda al autor. A veces no llegan.	colaborar, compartir
Invitar contactos	Sí.	comunicar, colaborar, compartir
Citación		comunicar, colaborar, compartir
Escribir artículos en línea	Sí.	colaborar
Creación de grupos de trabajo	Sí.	colaborar
Compartir enlaces	Sí.	compartir
Muro	Sí.	comunicar, colaborar,

		compartir
Chat		comunicar
Foro		comunicar, colaborar, compartir
Recomendación de usuarios	Sí.	compartir
Envío de actualizaciones / newsletter	Sí.	comunicar
Calendario de eventos		comunicar, colaborar, compartir
Repositorio	Sí.	colaborar, compartir
Directorio	Sí.	comunicar, colaborar, compartir
Editor de textos en línea		colaborar, compartir
Buscador de temas	Sí.	comunicar
Ofertas de empleo	Sí.	comunicar, colaborar, compartir
Ranking de temas más buscados		comunicar
Estadísticas	Sí.	comunicar
Noticias	Sí.	comunicar, colaborar, compartir
Bookmarking	Sí.	compartir

Contenidos		
Documentos de texto	Sí.	
Fotografía	Sí.	



Audio	
Vídeo	
Tipo de acceso	Abierto y cerrado (depende del tipo de texto, de los permisos, de los derechos de autor...).
Documento limitado o completo	Si está en abierto, completo; si está en cerrado, sólo el resumen.
Organización (por países, por temas, instituciones)	Temas, instituciones.

Otros	
Manual de uso	Permite hacer un tour en el que se explican las herramientas y el funcionamiento de la red.
Material para prensa	Dossier de prensa, gráficos y fotografías.
Otros campos en la ficha de usuario	<i>Instant Messenger, Skype</i> , afiliaciones científicas, otros intereses. A cumplimentar después, no en el momento del registro.

Red: *Academia.edu*

[www.academia.edu](http://www.academia.edu)

Parámetros generales	
Año creación	2009
Objetivos	Compartir la investigación y hacer un seguimiento de la misma, gracias a la opción de publicar y descargar contenidos, seguir a otros usuarios, y medir el grado de impacto que tenemos. Con todo ello, y tal y como lo anuncia la propia red "acelerar la investigación en el mundo".
Ámbito territorial	Mundial.

Cantidad usuarios	2.201.270 <sup>67</sup>
Coste para el usuario	Gratuito.
Área conocimiento	Todas.
Acceso	Por registro.
Cantidad documentos	1.661.926 <sup>68</sup>
Tipo de usuarios	Académicos e investigadores.
Vía de comunicación con los usuarios	Mail, mensajería de la red, blog, redes sociales.
Vía de comunicación entre usuarios	Desde la propia plataforma a través de mensajería o en caso de que lo hayan incluido en su ficha, por correo electrónico.
Idioma	Inglés.
Incluye Publicidad	No.
Participación en redes sociales	Sí.

Ficha de usuario	
Nombre	Sí.
Nombre Usuario	
Correo electrónico	Sí.
Institución	Sí.
Nivel o posición	Sí.
Dirección	Sí, pero no en el momento del registro, sino después desde nuestro perfil.
Teléfono	Sí, pero no en el momento del registro, sino después desde nuestro perfil.

<sup>67</sup> A día 6 de febrero de 2013.

<sup>68</sup> A día 6 de febrero de 2013.

Fax	
Currículum	Sí, pero no en el momento del registro, sino después desde nuestro perfil, y no hay un espacio donde escribir, sino que consiste en cargar el archivo.
Fecha nacimiento	
Página Académica y/o personal	Sí.
Facebook	Sí, pero no en el momento del registro, sino después desde nuestro perfil.
Twitter	Sí, pero no en el momento del registro, sino después desde nuestro perfil.
Fotografía	Sí, pero no en el momento del registro, sino después desde nuestro perfil.
Publicaciones	
Financiaciones	
Número de veces citado	
Idiomas	
Intereses de investigación	Sí.
Gráfico de su red social	
keywords	

Servicios y recursos		Función dentro de las tres "C"
Búsqueda usuarios	Sí.	comunicar
Búsqueda artículos	Sí.	compartir
Búsqueda congresos		comunicar, colaborar, compartir
Contactar con usuarios	Sí, vía mensajes desde la propia red.	comunicar
Seguir / ser seguido	Sí.	comunicar

Suscripción a temas de interés	Sí.	comunicar
Subir archivos	Sí.	colaborar, compartir
Bajar archivos	Sí.	colaborar, compartir
Invitar contactos	Sí.	comunicar, colaborar, compartir
Citación		comunicar, colaborar, compartir
Escribir artículos en línea		colaborar
Creación de grupos de trabajo		colaborar
Compartir enlaces	Sí.	compartir
Muro	Sí.	comunicar, colaborar, compartir
Chat		comunicar
Foro		comunicar, colaborar, compartir
Recomendación de usuarios	Sí.	compartir
Envío de actualizaciones / newsletter	Sí.	comunicar
Calendario de eventos		comunicar, colaborar, compartir
Repositorio	Sí.	colaborar, compartir
Directorio	Sí.	comunicar, colaborar,

		compartir
Editor de textos en línea		colaborar, compartir
Buscador de temas	Sí.	comunicar
Ofertas de empleo	Sí.	comunicar, colaborar, compartir
Ranking de temas más buscados		comunicar
Estadísticas	Sí.	comunicar
Noticias	Sí.	comunicar, colaborar, compartir
Bookmarking		compartir

Contenidos		
Documentos de texto	Sí.	
Fotografía		
Audio		
Vídeo		
Tipo de acceso	Abierto.	
Documento limitado o completo	Completo en la mayorías de los casos.	
Organización (por países, por temas, instituciones)	La organización depende de la búsqueda que se haga, que puede ir en base a nombres, temas, instituciones u otros.	

Otros		
Analíticas	Para ver el impacto de las investigaciones.	
Otros campos en la ficha de	Posibilidad de ser investigador independiente. Invitar a amigos a través de <i>Facebook</i> o contactos de correo ( <i>Gmail</i> ,	

<b>usuario</b>	<p><i>Yahoo, Hotmail</i> u otros) a que se hagan usuarios.</p> <p>Seguir a colegas de departamento.</p> <p>De un listado de <i>papers</i> que nos ofrecen, decir si son nuestros.</p> <p>Posibilidad de añadir otros perfiles sociales, además de <i>Facebook</i> y <i>Twitter</i>, <i>Google Scholar</i>, <i>LinkedIn</i>, <i>Flickr</i>, <i>Google +</i>, <i>Instagram</i>, <i>Quora</i>, <i>Skype</i>, <i>Tumblr</i>, u otros.</p>
----------------	---

Red: *Mendeley*

[www.mendeley.com](http://www.mendeley.com)

Parámetros generales	
<b>Año creación</b>	Fundado en 2007 y publicado en agosto de 2008 (era una versión beta).
<b>Objetivos</b>	- Colaborar a la investigación aportando todas las herramientas necesarias en esta tarea.
<b>Ámbito territorial</b>	Mundial.
<b>Cantidad usuarios</b>	2.153.818 <sup>69</sup>
<b>Coste para el usuario</b>	Ninguno.
<b>Área conocimiento</b>	Todas.
<b>Acceso</b>	Gratuito.
<b>Cantidad documentos</b>	351.357.178 <sup>70</sup>
<b>Tipo de usuarios</b>	Estudiantes, investigadores, profesores, profesionales, bibliotecarios.
<b>Vía de comunicación con los usuarios</b>	Correo electrónico, mensajería la propia plataforma.
<b>Vía de comunicación entre usuarios</b>	Mensajería de la plataforma y en caso de que el usuario incluya en su perfil su correo electrónico, tomándolo y teniendo la opción de esta vía.

<sup>69</sup> A día 8 de febrero de 2013.

<sup>70</sup> A día 8 de febrero de 2013.

Idioma	Inglés.
Incluye Publicidad	No.
Participación en redes sociales	Sí.

Ficha de usuario	
Nombre	Sí.
Nombre Usuario	
Correo electrónico	Sí.
Institución	Sí, pero no en el momento de la inscripción.
Nivel o posición	Sí, pero no en el momento de la inscripción.
Dirección	Sí, pero no en el momento de la inscripción.
Teléfono	Sí, pero no en el momento de la inscripción.
Fax	Sí, pero no en el momento de la inscripción.
Currículum	Sí, pero no en el momento de la inscripción.
Fecha nacimiento	
Página Académica y/o personal	Sí, pero no en el momento de la inscripción.
Facebook	
Twitter	
Fotografía	Sí, pero no en el momento de la inscripción.
Publicaciones	Sí, pero no en el momento de la inscripción.
Financiaciones	
Número de veces citado	
Idiomas	
Intereses de investigación	Sí, pero no en el momento de la inscripción.
Gráfico de su red social	
keywords	

Servicios y recursos		Función dentro de las tres "C"
Búsqueda usuarios	Sí.	comunicar
Búsqueda artículos	Sí.	compartir
Búsqueda congresos		comunicar, colaborar, compartir
Contactar con usuarios	Sí.	comunicar
Seguir / ser seguido	Sí.	comunicar
Suscripción a temas de interés		comunicar
Subir archivos	Sí.	colaborar, compartir
Bajar archivos	Sí.	colaborar, compartir
Invitar contactos	Sí.	comunicar, colaborar, compartir
Citación	Sí.	comunicar, colaborar, compartir
Escribir artículos en línea	Sí.	colaborar
Creación de grupos de trabajo	Sí.	colaborar
Compartir enlaces	Sí.	compartir
Muro	Sí.	comunicar, colaborar, compartir
Chat		comunicar
Foro		comunicar,



		colaborar, compartir
Recomendación de usuarios		compartir
Envío de actualizaciones / newsletter	Sí.	comunicar
Calendario de eventos		comunicar, colaborar, compartir
Repositorio	Sí.	colaborar, compartir
Directorio	Sí.	comunicar, colaborar, compartir
Editor de textos en línea	Sí.	colaborar, compartir
Buscador de temas	Sí.	comunicar
Ofertas de empleo		comunicar, colaborar, compartir
Ranking de temas más buscados	Sí.	comunicar
Estadísticas	Sí.	comunicar
Noticias	Sí.	comunicar, colaborar, compartir
Bookmarking	Sí.	compartir

Contenidos		
Documentos de texto	Sí.	
Fotografía		
Audio		
Vídeo		
Tipo de acceso	Abierto.	

Documento limitado o completo	Dependiendo si es de acceso abierto (completo) o si provienen de bases de datos con restricciones.
Organización (por países, por temas, instituciones)	Temas, grupos, gente.

Otros	
Programa	Un programa que complementa esta red y que podemos instalar en diferentes dispositivos.
Otros campos en la ficha de usuario	Posibilidad de añadir contactos, premios y servicios de consultoría.

### 9.1.2. Tablas de análisis de las redes sociales especializadas

Red: Social Science Research Network

[www.ssrn.com](http://www.ssrn.com)

Parámetros generales	
Año creación	1994
Objetivos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Proporcionar una rápida distribución en todo el mundo de la investigación.</li> <li>- Facilitar la comunicación entre autores y lectores al menor coste posible.</li> <li>- Permitir a los autores cargar documentos sin coste alguno.</li> </ul>
Ámbito territorial	Mundial
Cantidad usuarios	Según la web más de 1,3 millones, de los cuales, autores hay 212.257 (a fecha de 9 de diciembre de 2012)
Coste para	De inscripción ninguno. Después dependerá del artículo (la

el usuario	mayoría son gratuitos) o de si se quiere hacer alguna inscripción a revistas (las hay gratuitas y de pago) o grupos específicos.
Área conocimiento	Ciencias sociales
Acceso	<p>Algunos servicios no necesitan registro, otros sí: La mayoría de los servicios básicos <i>SSRN</i> están disponibles para usuarios sin una cuenta <i>SSRN</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Buscar o navegar por la <i>eLibrary SSRN</i></li> <li>- Ver las páginas de resumen de todos los artículos</li> <li>- Descargar el texto completo</li> <li>- Ver las páginas de autor</li> <li>- Ver las clasificaciones <i>top 10 SSRN</i> para los autores, documentos, instituciones y áreas de la materia</li> </ul> <p>Otros de los servicios de <i>SSRN</i> requieren que se inicie sesión después de crear una cuenta de usuario. Esta cuenta es gratuita y se necesita sólo una dirección de correo electrónico y una contraseña para poderla configurar. Los servicios que requieren inicio de sesión son:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Enviar un artículo</li> <li>- Suscribirse a un periódico electrónico</li> <li>- Ver las referencias y citas</li> <li>- Ver la lista completa <i>SSRN Rankings</i> de los autores, los artículos y las instituciones</li> <li>- Registrarse para un congreso</li> <li>- Hacer una compra</li> <li>- Administrar la información de contacto</li> </ul>
Cantidad documentos	369.738 (a fecha de 8 de diciembre de 2012)
Tipo de usuarios	Investigadores
Vía de comunicación con los usuarios	Correo electrónico (aunque también dan la opción, de contactar con ellos a través de teléfono fax o directamente en la oficina física de la cual proporcionan horarios y dirección)
Vía de comunicación entre usuarios	Correo electrónico
Idioma	Inglés

Incluye Publicidad	No
Participación en redes sociales	Sí

Ficha de usuario	
Nombre	Sí
Nombre Usuario	Sí, a cumplimentar después, no en el momento del registro.
Correo electrónico	Sí
Institución	Sí
Nivel o posición	Sí, a cumplimentar después, no en el momento del registro.
Dirección	Sí
Teléfono	Sí
Fax	Sí
Currículum	
Fecha nacimiento	
Página Académica y/o personal	
Facebook	
Twitter	
Fotografía	
Publicaciones	
Financiaciones	
Número de veces citado	Sí, cuando se hace la búsqueda de un usuario.
Idiomas	Sí
Intereses de investigación	
Gráfico de su red social	
keywords	

	Función
--	---------

Servicios y recursos		dentro de las tres "C"
Búsqueda usuarios	Sí.	comunicar
Búsqueda artículos	Sí.	compartir
Búsqueda congresos	No hay un buscador como tal pero sí se publican noticias sobre los mismos desde cada apartado que aborda una materia concreta.	comunicar, colaborar, compartir
Contactar con usuarios	Sí.	comunicar
Seguir / ser seguido		comunicar
Suscripción a temas de interés	Sí.	comunicar
Subir archivos	Sí.	colaborar, compartir
Bajar archivos	Sí.	colaborar, compartir
Invitar contactos		comunicar, colaborar, compartir
Citación	Sí.	comunicar, colaborar, compartir
Escribir artículos en línea		colaborar
Creación de grupos de trabajo		colaborar
Compartir enlaces	Sí.	compartir
Muro		comunicar, colaborar, compartir
Chat		comunicar
Foro		comunicar, colaborar,

		compartir
Recomendación de usuarios		compartir
Envío de actualizaciones / newsletter	Sí.	comunicar
Calendario de eventos		comunicar, colaborar, compartir
Repositorio	Sí.	colaborar, compartir
Directorio	Sí, como el <i>professional directory</i> , va por subredes especializadas en una materia concreta.	comunicar, colaborar, compartir
Editor de textos en línea		colaborar, compartir
Buscador de temas	Sí.	comunicar
Ofertas de empleo	Sí, a través de anuncios que se publican semanalmente. Además de los relacionados con los de trabajos, los hay sobre congresos, reuniones o convocatorias.	comunicar, colaborar, compartir
Ranking de temas más buscados	Más que de temas, de artículos, así como de autores e instituciones.	comunicar
Estadísticas	<p>Sí, esta web destaca por la cantidad de cifras que da, distribuyéndolas por categorías:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Artículos y autores (cantidad de <i>abstracts</i> o resúmenes, cantidad de textos completos, cantidad de autores, cantidad de artículos recibidos en los últimos 12 meses)</li> <li>- Descargas de artículos (hasta la fecha, últimos 12 meses, últimos 30 días)</li> <li>- Citas, citas, y referencias: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Documentos con referencias: Número total de documentos en la biblioteca electrónica <i>SSRN</i> con referencias</li> <li>- Referencias totales: Número total de referencias de otros documentos usadas en artículos de la biblioteca electrónica</li> </ul> </li> </ul>	comunicar

	<p><i>SSRN</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Documentos o artículos con citas: Número total de documentos en la biblioteca electrónica <i>SSRN</i> con una o más citas de otros documentos</li> <li>- Total de enlaces de citas: Número total de citas de documentos en la biblioteca electrónica <i>SSRN</i> con enlaces.</li> <li>- Documentos con notas al pie: Número total de documentos en la biblioteca electrónica <i>SSRN</i> con notas al pie.</li> <li>- Total de notas al pie: Número total de notas al pie en la biblioteca electrónica <i>SSRN</i>.</li> </ul> <p>Además, da estadísticas de cada autor y sus artículos (número de veces descargados y número de veces citados), haciendo uso del <i>SSRN Author Rank</i>, basado en el número total de descargas de todos los documentos de dicho autor en <i>SSRN</i>.</p>	
Noticias	Sí, en la página principal	comunicar, colaborar, compartir
Bookmarking		compartir

Contenidos	
Documentos de texto	Sí, en formato <i>.pdf</i>
Fotografía	
Audio	
Vídeo	
Tipo de acceso	Abierto y cerrado, dependiendo del archivo.
Documento limitado o completo	Algunos sólo el resumen, otros completos.
Organización (por países, por temas,	Bajo búsqueda, pudiendo hacerse ésta por título, resumen, identificador de resumen o palabras clave, por frase concreta, rango de fechas o autor.

instituciones)	
Otros	
Aplicaciones para móviles	Sí.
Revisión	Una vez se lleva a cabo el envío de un documento éste se somete a una revisión antes de ser publicado, tras lo cual el autor recibe una confirmación por correo electrónico.

Red: Portal de la Comunicación InCom-UAB

[www.portalcomunicacion.com](http://www.portalcomunicacion.com)

Parámetros generales	
Año creación	2001
Objetivos	<p>-Ofrecer información y documentación especializada en los diferentes ámbitos de la comunicación, orientada a los investigadores, estudiantes y profesionales de la comunicación.</p> <p>- Servir de punto de encuentro e intercambio de ideas entre estudiosos que comparten unas mismas o similares inquietudes intelectuales, siempre dentro del ámbito de la investigación en comunicación.</p> <p>-Ofertar contenidos de producción propia, en cuya elaboración participan expertos de diversas universidades españolas y latinoamericanas.</p> <p>- Seleccionar y sistematizar la información disponible en la red sobre comunicación, ofreciendo enlaces a las webs y a los contenidos que se consideran de mayor interés.</p> <p>- Fomentar la investigación en ciencias de la comunicación y promover la colaboración entre el mundo universitario y el profesional. El portal por su propia naturaleza permite la difusión de conocimientos y el intercambio de ideas entre los sectores profesionales y la investigación universitaria en comunicación.</p>



Ámbito territorial	Prioritariamente América Latina, España y Cataluña.
Cantidad usuarios	Esta red crea comunidad desde las propias redes sociales, contando en <i>Facebook</i> con 4.233 seguidores y en <i>Twitter</i> con 2.231 (a día 24 de diciembre de 2012)
Coste para el usuario	Gratuito
Área conocimiento	Estudios de la comunicación
Acceso	Abierto
Cantidad documentos	Hay varios apartados con documentos: "Lecciones", publicación del Portal de la comunicación (ISSN 2014-0576): 66 documentos. "Dossiers", publicación del Portal de la comunicación (ISSN 2014-1475): 90 documentos. Aparte de éstos, hay otro apartado, "recursos académicos", en los que si bien no hay documentos sí hay enlaces a más de mil recursos, muchos de los cuales sí contienen documentos de interés, aunque no estén hospedados en esta red.
Tipo de usuarios	Investigadores, estudiantes y profesionales de la comunicación
Vía de comunicación con los usuarios	Correo electrónico, correo convencional, espacio físico, teléfono, fax y redes sociales.
Vía de comunicación entre usuarios	Redes sociales
Idioma	Catalán, castellano y portugués
Incluye Publicidad	No más allá del enlace a otras webs de instituciones participantes como <i>ECREA</i> ( <i>European Communication Research and Education Association</i> ), la <i>Societat Catalana de Comunicació</i> o <i>AE-IC</i> ( <i>asociación española de investigación de la comunicación</i> ), entre otras.
Participación en redes sociales	Sí

#### Ficha de usuario

Nombre

Nombre Usuario	
Correo electrónico	
Institución	
Nivel o posición	
Dirección	
Teléfono	
Fax	
Currículum	
Fecha nacimiento	
Página Académica y/o personal	
Facebook	
Twitter	
Fotografía	
Publicaciones	
Financiaciones	
Número de veces citado	
Idiomas	
Intereses de investigación	
Gráfico de su red social	
keywords	

Servicios y recursos		Función dentro de las tres "C"
Búsqueda usuarios	Mediante <i>Facebook</i> o <i>Twitter</i> .	comunicar
Búsqueda artículos	Sí.	compartir
Búsqueda congresos	No hay un apartado específico para ello, pero sí pueden ver la convocatoria de congresos, talleres y otras actividades o eventos relacionados desde el	comunicar, colaborar, compartir

	apartado "Agenda".	
Contactar con usuarios	Mediante <i>Facebook</i> o <i>Twitter</i> .	comunicar
Seguir / ser seguido	Mediante <i>Facebook</i> o <i>Twitter</i> .	comunicar
Suscripción a temas de interés		comunicar
Subir archivos		colaborar, compartir
Bajar archivos	Sí.	colaborar, compartir
Invitar contactos		comunicar, colaborar, compartir
Citación		comunicar, colaborar, compartir
Escribir artículos en línea		colaborar
Creación de grupos de trabajo		colaborar
Compartir enlaces	Sí, por correo electrónico, <i>Facebook</i> , <i>Twitter</i> , <i>Pinterest</i> , <i>LinkedIn</i> , <i>Google +</i> , <i>Tumblr</i> , <i>Reddit</i> , o <i>Digg</i> entre otras 85 opciones disponibles.	compartir
Muro	Sí, en el apartado "Comunidad" están los muros tanto de <i>Facebook</i> como de <i>Twitter</i> .	comunicar, colaborar, compartir
Chat		comunicar
Foro		comunicar, colaborar, compartir
Recomendación de usuarios		compartir
Envío de actualizaciones / newsletter	No más allá de <i>Facebook</i> y <i>Twitter</i> .	comunicar
Calendario de	Sí.	comunicar,

eventos		colaborar, compartir
Repositorio	Sí, el de sus publicaciones.	colaborar, compartir
Directorio	Sí, contiene varios, a los cuales se puede acceder desde el apartado "Recursos académicos", y están agrupados por categorías.	comunicar, colaborar, compartir
Editor de textos en línea		colaborar, compartir
Buscador de temas	El propuesto por <i>Facebook</i> o <i>Twitter</i> .	comunicar
Ofertas de empleo		comunicar, colaborar, compartir
Ranking de temas más buscados		comunicar
Estadísticas		comunicar
Noticias		comunicar, colaborar, compartir
Bookmarking	Sí.	compartir

Contenidos		
Documentos de texto	Sí, en la misma web.	
Fotografía	Sí, desde las redes sociales, especialmente <i>Facebook</i> .	
Audio	Sí, desde las redes sociales, especialmente <i>Facebook</i> .	
Vídeo	Sí, desde las redes sociales, especialmente <i>Facebook</i> .	
Tipo de acceso	El acceso en la web es abierto, así como en <i>Facebook</i> (opción elegida por la red); en <i>Twitter</i> se requiere registro, algo que es ajeno a la red.	
Documento limitado o completo	Completo.	
Organización (por países, por temas,	Depende del apartado en cuestión. En "Lecciones" se organizan por categoría (diferenciando varias opciones) y por autor. En "Dossiers" por tema, y en el directorio que conforman los "Recursos	

instituciones)	académicos", en primer lugar por el tipo de recurso que se esté buscando, y una vez elegido éste, por zona: América del Norte, América Latina y el Caribe, Europa, Oceanía o Internacional.
----------------	---

Otros	
Consideraciones en la ficha de usuario	No hay una ficha de inscripción como tal, sino que los usuarios, pueden formar parte de la comunidad mediante las redes sociales tales como <i>Facebook</i> o <i>Twitter</i> .

Red: H-net

[www.h-net.org](http://www.h-net.org)

Parámetros generales	
Año creación	1993
Objetivos	Facilitar el libre intercambio de ideas y recursos académicos.
Ámbito territorial	Mundial.
Cantidad usuarios	Más de cien mil de más de 90 países, según la propia red.
Coste para el usuario	Gratuito.
Área conocimiento	Artes, humanidades y ciencias sociales.
Acceso	Abierto.
Cantidad documentos	
Tipo de usuarios	Académicos, profesores, investigadores, estudiantes graduados, periodistas, bibliotecarios y archivistas.
Vía de comunicación	Correo electrónico.

con los usuarios	
Vía de comunicación entre usuarios	Correo electrónico, a través de listas de usuarios afines, mediante anuncios.
Idioma	El idioma general de la red es el inglés, no obstante, en cada grupo específico o subred, puede haber además otros idiomas, como por ejemplo en el caso de <i>H-Museum</i> , que está igualmente en francés y alemán, y cuenta con artículos en estas tres lenguas, además de en español e italiano.
Incluye Publicidad	
Participación en redes sociales	Desde la web no se tiene un acceso directo a redes sociales aunque si buscamos podemos ver que en <i>Pinterest</i> por ejemplo sí que tienen cuenta y tableros asociados a diferentes disciplinas. En <i>Facebook</i> se puede encontrar una página creada el 22 de septiembre de 2012 para conmemorar su 20 aniversario que tuvo lugar en enero de 2013, aunque cabe decir que a día 17 de diciembre de 2012 solamente contaba con 40 seguidores, y para las fechas del aniversario este número a penas aumentó en 2 seguidores más <sup>71</sup> , lo cual es una relación muy baja teniendo en cuenta que la red cuenta con más de 100.000 usuarios. En lo que a <i>Twitter</i> refiere, se pueden encontrar algunos enlaces a documentos por parte de algunos usuarios y en algún caso grupos determinados, como el <i>H-net Womens History</i> , pero no hay un grupo de H-net general, al cual acceder fácilmente.

Ficha de usuario	
Nombre	Sí
Nombre Usuario	
Correo electrónico	Sí
Institución	Sí
Nivel o posición	
Dirección	Sí
Teléfono	Sí

<sup>71</sup> Cifra obtenida el día 19 de enero de 2013.

Fax	Sí
Currículum	Sí
Fecha nacimiento	
Página Académica y/o personal	Sí
Facebook	
Twitter	
Fotografía	Sí, aunque esta opción no es nada asequible. Si generalmente en este tipo de redes se da la oportunidad de subir la foto desde el perfil, en H-net no es tan sencillo, de hecho habiendo revisado más de mil perfiles, solamente uno de ellos contiene fotografía.
Publicaciones	
Financiaciones	
Número de veces citado	
Idiomas	
Intereses de investigación	Sí
Gráfico de su red social	
keywords	

Servicios y recursos		Función dentro de las tres "C"
Búsqueda usuarios	Sí.	comunicar
Búsqueda artículos	Sí.	compartir
Búsqueda congresos	Sí.	comunicar, colaborar, compartir
Contactar con usuarios	Sí.	comunicar
Seguir / ser seguido		comunicar
Suscripción a temas de	Sí.	comunicar

interés		
Subir archivos		colaborar, compartir
Bajar archivos		colaborar, compartir
Invitar contactos		comunicar, colaborar, compartir
Citación		comunicar, colaborar, compartir
Escribir artículos en línea		colaborar
Creación de grupos de trabajo	Sí.	colaborar
Compartir enlaces		compartir
Muro		comunicar, colaborar, compartir
Chat		comunicar
Foro	Foros distribuidos por grupos de temas.	comunicar, colaborar, compartir
Recomendación de usuarios		compartir
Envío de actualizaciones / newsletter	Sí.	comunicar
Calendario de eventos		comunicar, colaborar, compartir
Repositorio	Sí.	colaborar, compartir
Directorio		comunicar, colaborar, compartir
Editor de textos		colaborar,



en línea		compartir
Buscador de temas	Sí.	comunicar
Ofertas de empleo	Sí. De hecho, en el mismo momento que se realiza la inscripción aparecen recomendaciones de ofertas de trabajo relacionadas con el perfil.	comunicar, colaborar, compartir
Ranking de temas más buscados		comunicar
Estadísticas	De nuevo las estadísticas se dan dependiendo del grupo, por ejemplo, el grupo <i>H-Museum</i> sí que las publica: ( <a href="http://www.hnet.org/~museum/statistic.html">http://www.hnet.org/~museum/statistic.html</a> ), pero no encontramos datos a nivel general.	comunicar
Noticias	Cuentan con su propio repositorio donde se encuentran todos los artículos, los cuales han sido previamente revisados.	comunicar, colaborar, compartir
Bookmarking		compartir

Contenidos		
Documentos de texto	Hay textos pero éstos aparecen en la web (sin ningún tipo de documento descargable) o en formato <i>.pdf</i> de lectura que se puede descargar.	
Fotografía		
Audio		
Vídeo		
Tipo de acceso	Abierto.	
Documento limitado o completo	Completo.	
Organización (por países, por temas, instituciones)	Por palabra, tema, título, autor, editor, año de publicación, ISBN, número, revisor, año de revisión o por lista de publicación.	

Otros	
Donativos	Se pueden hacer donativos con el fin de mantener la integridad y la independencia de la red así como para evitar el hecho de incluir publicidad u obligar a un registro de pago. Se trata de una organización sin ánimo de lucro que dichas donaciones las dedica al personal de mantenimiento, recursos informáticos y programación de la red.
Revisión	Los artículos publicados están filtrados por un comité de revisión.
Ser editor, miembro del consejo asesor o revisor	Se da la oportunidad, para lo cual conviene contactar vía correo electrónico
Blog	Se actualiza con bastante asiduidad.

Red: *European Communication Research and Education Association (ECREA)*

[www.ecrea.eu](http://www.ecrea.eu)

Parámetros generales	
Año creación	2005
Objetivos <sup>72</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Proporcionar un foro donde los investigadores y otras personas involucradas en la comunicación y la búsqueda de información se puedan encontrar.</li> <li>- Promocionar el intercambio de información y documentación</li> <li>- Fomentar la investigación.</li> <li>- Estimular el interés académico e intelectual en los medios de comunicación y la investigación, y para promover la comunicación y cooperación entre los miembros.</li> <li>- Coordinar la circulación de la información sobre las comunicaciones de investigación en Europa, con el fin de</li> </ul>

<sup>72</sup> Según la propia organización.

	<p>establecer una base de datos de la investigación en curso.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Promover, apoyar, y en lo posible, publicar, el trabajo de los jóvenes investigadores en Europa.</li> <li>- Tener en cuenta la conveniencia de las diferentes lenguas y culturas europeas.</li> <li>- Establecer vínculos de comunicación con las organizaciones nacionales e internacionales y con investigadores de la comunicación de profesionales que trabajan para las organizaciones comerciales e instituciones reguladoras, tanto públicas como privadas.</li> <li>- Promover los intereses de la investigación en comunicación en y entre los Estados miembros del Consejo de Europa y la Unión Europea.</li> <li>- Reunir y difundir información relativa a la posición profesional de los investigadores de la comunicación en Europa.</li> <li>- Desarrollar, mejorar y promover la comunicación y la educación sobre los medios de comunicación.</li> </ul>
Ámbito territorial	Europa
Cantidad usuarios	Alrededor de los 3.500
Coste para el usuario	<p>Hay varias tarifas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Membresía individual: 59€ la tarifa general, 35€ para estudiantes, 10€ para aquellos países cuya economía es débil y que se especifican<sup>73</sup>, los estudiantes de dichos países, para membresía individual del primer año.</li> <li>- Membresía institucional: 250€ la tarifa general, 50€ para aquellos países cuya economía es débil, 50€ para el primer año de membresía institucional y una tasa especial (que no se especifica) para instituciones con 25€ personas o más.</li> <li>- Membresía para asociados institucionales, gratuito.</li> </ul>
Área conocimiento	Medios de comunicación, telecomunicaciones e informática.
Acceso	Cerrado. Se accede habiendo pagado las tasas pertinentes.
Cantidad documentos	
Tipo de usuarios	Investigadores y académicos.

<sup>73</sup>Son aquellos países que no se incluyen dentro del grupo *High-income economies*, publicado por *World Bank Website*.

Como dato de referencia podemos apuntar que España, así como otros países como Grecia, sí se encuentran en tal listado, con lo cual no disfrutarían del descuento.

Vía de comunicación con los usuarios	Correo electrónico, fax o dirección de correo física.
Vía de comunicación entre usuarios	A través de grupos de trabajo o comprando listas para mailing.
Idioma	Inglés.
Incluye Publicidad	En la página principal de <i>ECREA</i> no, pero sí puede aparecer en alguna de las de las áreas temáticas.
Participación en redes sociales	Dentro de <i>ECREA</i> hay diferentes secciones, como la <i>Science and Environment Communication Section</i> , entre otras. Algunas de ellas sí participan en las redes sociales, o al menos en ocasiones concretas como cuando organizan un congreso, como es el caso de <i>ECREA Journalism Estudios Section Conference 2011</i> que puede encontrarse en <i>Twitter</i> (@EcreaCicom2011), pero desde la propia web de <i>ECREA</i> no se incita demasiado al uso de las redes sociales, no se encuentran enlaces a éstas, ni sugerencias para compartir en ellas publicaciones o noticias, lo cual resulta paradójico cuando se trata de una red de comunicación.

Ficha de usuario	
Nombre	Sí.
Nombre Usuario	
Correo electrónico	Sí.
Institución	Sí.
Nivel o posición	
Dirección	Sí.
Teléfono	Sí.
Fax	
Currículum	
Fecha nacimiento	
Página Académica y/o personal	
Facebook	

Twitter	
Fotografía	
Publicaciones	
Financiaciones	
Número de veces citado	
Idiomas	
Intereses de investigación	
Gráfico de su red social	
keywords	

Servicios y recursos		Función dentro de las tres "C"
Búsqueda usuarios	Se puede ver una relación de usuarios (listado) en el apartado <i>Member List</i> , donde se encuentran los nombres, la organización y el país de cada uno de ellos.	comunicar
Búsqueda artículos		compartir
Búsqueda congresos	<p>Solamente los organizados por ellos, para lo cual tienen un apartado que diferencia lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La conferencia de <i>ECREA</i> (es una conferencia internacional que reúne las diferentes secciones temáticas y redes que se realizó por primera vez en noviembre de 2005 en Ámsterdam y después en noviembre de 2008 en Barcelona, en octubre de 2010 en Hamburgo y en octubre de 2010 en Estambul).</li> <li>- Escuela de verano (Un curso intensivo que se realiza cada año y que reúne a expertos y jóvenes académicos).</li> <li>- Seminarios y conferencias que organiza cada sección temática.</li> <li>- Congresos ICA<sup>74</sup></li> </ul>	comunicar, colaborar, compartir
Contactar con	Sí.	comunicar

<sup>74</sup>ICA (*International Communication Association*).

usuarios		
Seguir / ser seguido		comunicar
Suscripción a temas de interés		comunicar
Subir archivos	Sí.	colaborar, compartir
Bajar archivos	Sí.	colaborar, compartir
Invitar contactos		comunicar, colaborar, compartir
Citación		comunicar, colaborar, compartir
Escribir artículos en línea		colaborar
Creación de grupos de trabajo	Sí.	colaborar
Compartir enlaces		compartir
Muro		comunicar, colaborar, compartir
Chat		comunicar
Foro		comunicar, colaborar, compartir
Recomendación de usuarios		compartir
Envío de actualizaciones / newsletter	Sí.	comunicar
Calendario de eventos		comunicar, colaborar, compartir
Repositorio	Sí. Este repositorio cuenta con cuatro apartados:	colaborar,

	<p>1. <i>Paper archive</i> (archivo de artículos): es el archivo de los artículos de las conferencias de ECREA pero actualmente<sup>75</sup> no tiene ningún documento.</p> <p>2. <i>Documents (public)</i>: son los documentos abiertos a todos los usuarios, pero solamente hay dos, los cuales pueden descargarse.</p> <p>3. <i>TWG Modus Operandi and Objectives</i>, como su nombre indica alberga los objetivos así como la forma de funcionar de los grupos de trabajo temporales. Contiene 16 documentos.</p> <p>4. <i>Yearly Reports Sections, Networks and TWG</i> (informes anuales de las diferentes secciones, redes y grupos de trabajo temporales), con 105 documentos.</p>	compartir
Directorio		comunicar, colaborar, compartir
Editor de textos en línea		colaborar, compartir
Buscador de temas	Es un buscador general llamado <i>Search ECREA</i> , y que sirve para buscar lo que se quiera, eso sí, dentro de la propia red.	comunicar
Ofertas de empleo		comunicar, colaborar, compartir
Ranking de temas más buscados		comunicar
Estadísticas		comunicar
Noticias	Sí.	comunicar, colaborar, compartir
Bookmarking		compartir

Contenidos		
Documentos de texto	Sí.	

<sup>75</sup>A día 7 de enero de 2013.

Fotografía	
Audio	
Vídeo	
Tipo de acceso	Abierto.
Documento limitado o completo	Completo.
Organización (por países, por temas, instituciones)	Por áreas temáticas.

Red: NECS

[www.necs-initiative.org](http://www.necs-initiative.org)

Parámetros generales	
Año creación	2006.
Objetivos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ofrecer la oportunidad de presentar nuevas publicaciones en materia de investigación, así como congresos, talleres y demás.</li> <li>- Hacer que la disciplina que tratan se convierta en un motor innovador para las humanidades.</li> <li>- Crear la próxima generación de estudios de cine.</li> <li>- Fomentar el intercambio más allá de los límites nacionales, culturales o lingüísticos, con el fin de hacer de la cooperación internacional una rutina diaria.</li> <li>- Fomentar la integración y la prosperidad de Europa y su cine</li> <li>- Incluir espacios todavía marginales para el intercambio cultural, económico y político en Europa, como Turquía y Rusia, así como a los estados del antiguo bloque del Este que aun no son miembros de la Unión Europea.</li> <li>- Actuar de revisores de proyectos de investigación con el fin de mantener cierto nivel académico</li> <li>- Funcionar como un grupo de presión internacional para dar mayor visibilidad a nuestra disciplina y conseguir cierta influencia.</li> <li>- Animar a los formatos abiertos de aprendizaje, el debate y el</li> </ul>



	intercambio.
Ámbito territorial	Básicamente Europa (dado que se centra en el cine y los medios europeos), aunque también acoge miembros de otros continentes.
Cantidad usuarios	Más de 1.100 (Datos de julio de 2011)
Coste para el usuario	30 euros al año. 15 euros en caso de ser estudiante.
Área conocimiento	Cine y medios europeos
Acceso	De pago
Cantidad documentos	
Tipo de usuarios	Investigadores, archivistas y programadores
Vía de comunicación con los usuarios	Correo electrónico ( <i>newsletters</i> , correos personalizados).
Vía de comunicación entre usuarios	A través de formularios. También se puede formar parte de grupos de trabajo, para lo cual se requiere confirmación.
Idioma	Inglés.
Incluye Publicidad	No.
Participación en redes sociales	<i>Facebook</i> y <i>Twitter</i> .

Ficha de usuario	
Nombre	Sí.
Nombre Usuario	Sí.
Correo electrónico	Sí.
Institución	Sí.
Nivel o posición	Sí.
Dirección	Sí.
Teléfono	Sí.
Fax	

Currículum	Breve descripción.
Fecha nacimiento	
Página Académica y/o personal	Sí.
Facebook	
Twitter	
Fotografía	Sí, a cumplimentar después, no en el momento del registro.
Publicaciones	Sí.
Financiaciones	
Número de veces citado	
Idiomas	
Intereses de investigación	Sí.
Gráfico de su red social	
keywords	

Servicios y recursos		Función dentro de las tres "C"
Búsqueda usuarios	Sí.	comunicar
Búsqueda artículos		compartir
Búsqueda congresos	No existe la búsqueda pero sí anuncian algunos congresos en el apartado <i>news</i> . Ellos mismos organizan un congreso que tiene mucha visibilidad en la página.	comunicar, colaborar, compartir
Contactar con usuarios	Sí.	comunicar
Seguir / ser seguido		comunicar
Suscripción a temas de interés		comunicar
Subir archivos		colaborar, compartir

Bajar archivos		colaborar, compartir
Invitar contactos		comunicar, colaborar, compartir
Citación		comunicar, colaborar, compartir
Escribir artículos en línea		colaborar
Creación de grupos de trabajo	Sí.	colaborar
Compartir enlaces		compartir
Muro		comunicar, colaborar, compartir
Chat		comunicar
Foro		comunicar, colaborar, compartir
Recomendación de usuarios		compartir
Envío de actualizaciones / newsletter	Sí.	comunicar
Calendario de eventos		comunicar, colaborar, compartir
Repositorio		colaborar, compartir
Directorio		comunicar, colaborar, compartir
Editor de textos en línea		colaborar, compartir
Buscador de temas		comunicar

Ofertas de empleo	Sí. En el apartado <i>Job Market</i> aparecen ofertas de trabajo relacionadas con el mundo académico. Aunque mayoritariamente son para trabajar en Europa no se limitan a tal continente, sino que albergan ofertas de otros puntos del planeta tales como los Estados Unidos. Estas ofertas están actualizadas y muestran tanto el <i>deadline</i> (el plazo máximo para inscribirse) así como la información sobre la institución, el cargo a desempeñar y las especificaciones sobre lo que se requiere para acceder al puesto.	comunicar, colaborar, compartir
Ranking de temas más buscados		comunicar
Estadísticas	Sí. Son estadísticas sobre los usuarios miembros. El total de afiliados, los países de procedencia, y si son hombres o mujeres, todo ello traducido a su vez en el correspondiente porcentaje respecto al total. Se ve un aumento del número de usuarios registrados desde 2007. Las estadísticas van de 2007 a 2010, no estando disponible la de 2011 ni la de 2012 (si bien en el momento del estudio de la red aun no había acabado el año). Además la web ofrece otro informe que muestra el resultado de una serie de encuestas realizadas en 2005, viendo el perfil de los usuarios potenciales y sus intereses, siendo éstos de relevancia para nuestro trabajo en cuanto que el principal interés era la creación de una red para el <i>networking</i> y la distribución de la información, seguido de la creación de redes concretas para proyectos europeos de investigación y la posibilidad de desarrollar trabajos conjuntos.	comunicar
Noticias	Sí.	comunicar, colaborar, compartir
Bookmarking		compartir

Contenidos	
Documentos de texto	Referencias de libros y artículos en el apartado <i>References</i> .
Fotografía	
Audio	
Vídeo	
Tipo de acceso	Sólo para usuarios miembros.
Documento limitado o completo	Sólo el resumen.
Organización (por países, por temas, instituciones)	No hay una organización de contenidos por categorías.

Otros	
Congresos	Desde su creación, en 2006, cada año organiza un congreso en una ciudad diferente de Europa (Berlín 2006, Viena 2007, Budapest 2008, Lund 2009, Estambul 2010, Londres 2011, Lisboa 2012, Praga 2013)
Revista	Ligada a <i>NECS</i> nace <i>NECSUS</i> ( <a href="http://www.necsus-ejms.org">www.necsus-ejms.org</a> ), una revista peer-reviewed internacional, publicada por la <i>Amsterdam University Press</i> .
Reunión de usuarios miembros	Cada año hacen una reunión de usuarios miembros que la hacen coincidir con el congreso anual, con el fin de facilitar la asistencia.

## 9.2. Anexo II: Política institucional de la UPV sobre acceso abierto



### Política institucional de la Universitat Politècnica de València sobre Acceso Abierto

Vicerectorat per al Desenvolupament de les Tecnologies de la Informació i les Comunicacions  
Universitat Politècnica de València  
Edifici 3A, Camí de Vera, s/n, 46022 València  
Tel. +34 96 387 71 06, ext. 71060 • Fax +34 96 387 98 82, ext. 79882  
vdtic@upv.es  
[www.upv.es/vdtic](http://www.upv.es/vdtic)

FULL NÚM. 1 / HOJA N° 1

**VLC/  
CAMPUS**  
VALENCIA, INTERNATIONAL  
CAMPUS OF EXCELLENCE





UNIVERSITAT  
POLITÈCNICA  
DE VALÈNCIA

VICERECTORAT PER AL DESENVOLUPAMENT  
DE LES TECNOLOGIES DE LA INFORMACIÓ  
I LES COMUNICACIONS

## Introducción

En el presente documento la Universitat Politècnica de València presenta su política institucional de Acceso Abierto. Una política concebida no como un mandato jerárquico desde el gobierno de la Universitat hacia sus profesores, investigadores y personal de administración y servicios, sino más bien fruto de un movimiento gestado en el seno de la comunidad universitaria que ha ido ganando voluntades de académicos, de investigadores y de personal de administración y servicios.

Una comunidad que, convencida de la importancia del Acceso Abierto, solicita a la Universitat la adopción de acciones con el fin de asegurar la máxima visibilidad de los resultados de investigación, innovación, formación y transferencia de la UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA.

## 1. El nuevo estilo de comunicación científica

Ciertamente la aparición de Internet está suponiendo un cambio drástico en el modelo de comunicación científica. No obstante en el entorno académico sigue vigente el tradicional sistema de publicación, principalmente en revistas científicas, cimentadas en el sistema de revisión por comités de pares.

Ante las trabas económicas y técnicas que este sistema supone para el acceso a los resultados científicos, en la última década, y en el entorno universitario, va tomando cuerpo el movimiento de Acceso Abierto (Open Access).

Si bien hasta no hace mucho las políticas de numerosas editoriales suponían un impedimento a la práctica de publicar 'en abierto', últimamente se viene producido un notable cambio. En la actualidad ya casi la totalidad de las editoriales autorizan al autor a depositar sus publicaciones en repositorios abiertos, temáticos o institucionales. Además han surgido iniciativas, tales como Sherpa/Romeo o Dulcinea que facilitan la consulta de las políticas editoriales.

Esta nueva estrategia empresarial de las editoriales presenta una serie de beneficios que pueden resumirse en tres puntos:

Mayor accesibilidad a los resultados de las investigaciones, tanto por parte de los autores como de la sociedad en general

Mejora el impacto de las publicaciones: se lee más y por tanto se cita más a autores y publicaciones

Vicerectorat per al Desenvolupament de les Tecnologies de la Informació i les Comunicacions  
Universitat Politècnica de València  
Edifici 3A. Camí de Vera, s/n, 46022 València  
Tel. +34 96 387 71 06, ext. 71060 • Fax +34 96 387 98 82, ext. 79882  
vdtic@upv.es

[www.upv.es/vdtic](http://www.upv.es/vdtic)

VLC/  
CAMPUS  
VALENCIA, INTERNATIONAL  
CAMPUS OF EXCELLENCE

FULL NÚM. 2 / HOJA N° 2





VICERECTORAT PER AL DESENVOLUPAMENT  
DE LES TECNOLOGIES DE LA INFORMACIÓ  
I LES COMUNICACIONS

Mejora la visibilidad de las instituciones a las que están vinculados los autores mejorando con ello el posicionamiento institucional

## 2. Declaraciones e iniciativas sobre el acceso abierto a la comunicación científica

El movimiento Open Access ha ido tomando cuerpo a nivel mundial en los últimos años de la mano de sucesivas iniciativas entre las que cabe destacar.

- [The Budapest Open Access Initiative \(BOAI\)](#)
- [The Bethesda Statement on Open Access Publishing](#)
- [Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities](#)
- [Declaración de REBIUN / CRUE en apoyo del modelo de acceso abierto](#)
- [Declaración de la Alhambra para estimular el Open Access en los países del sur de Europa](#)

Centrándonos en Europa, tanto en el ámbito de la Comisión Europea como en el de las universidades y los centros de investigación, se viene potenciando de manera progresiva la difusión en acceso abierto de los resultados de la ciencia y de la investigación. Esta tendencia se materializa a distintos niveles entre los que cabe destacar:

### Centros financiadores de investigación

[European Research Advisory Board. Scientific publication: policy on open access.](#)

[Petition for guaranteed public access to publicly-funded research results](#)

### Comisión Europea

[Communication from the Commission to the European Parliament, the Council and the European Economic and Social Committee on scientific information in the digital age: access, dissemination and preservation.](#)

### European Research Council

[ERC Scientific Council Guidelines for Open Access.](#)

### Asociación Europea de Universidades (EUA)

[Recommendations from the EUA Working Group on Open Access](#)

Grupo de trabajo de la EUA para el acceso abierto, creado en 2007

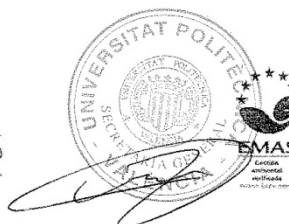
En cuanto a las convocatorias competitivas, éstas ya han comenzado a incluir como

Vicerectorat per al Desenvolupament de les Tecnologies de la Informació i les  
Comunicacions  
Universitat Politècnica de València  
Edifici 3A, Camí de Vera, s/n, 46022 València  
Tel. +34 96 387 71 06, ext. 71060 • Fax +34 96 387 98 82, ext. 79882  
vdtic@upv.es

[www.upv.es/vdtic](http://www.upv.es/vdtic)

VLC/  
CAMPUS  
VALENCIA INTERNATIONAL  
CAMPUS OF EXCELLENCE

FULL NÚM. 3 / HOJA N° 3







VICERECTORAT PER AL DESENVOLUPAMENT  
DE LES TECNOLOGIES DE LA INFORMACIÓ  
I LES COMUNICACIONS

requisito para la financiación de proyectos, que se facilite el acceso abierto de los resultados de las investigaciones financiadas, principalmente de los artículos de revista. Es el caso de algunos de los proyectos de investigación del 7º Programa Marco de la Unión Europea ([OpenAIRE](#)).

### 3. El marco jurídico español

Siguiendo esta tendencia, también el Estado Español se alinea con el movimiento Open Access ofreciendo un nuevo marco jurídico a las iniciativas.

#### 3.1. Ley de la ciencia y la tecnología

La Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación contempla de manera significativa el impulso del acceso abierto.

##### Artículo 37. Difusión en acceso abierto.

1. Los agentes públicos del Sistema Español de Ciencia, Tecnología e Innovación impulsarán el desarrollo de repositorios, propios o compartidos, de acceso abierto a las publicaciones de su personal de investigación, y establecerán sistemas que permitan conectarlos con iniciativas similares de ámbito nacional e internacional.
2. El personal de investigación cuya actividad investigadora esté financiada mayoritariamente con fondos de los Presupuestos Generales del Estado hará pública una versión digital de la versión final de los contenidos que le hayan sido aceptados para publicación en publicaciones de investigación seriadas o periódicas, tan pronto como resulte posible, pero no más tarde de doce meses después de la fecha oficial de publicación.
3. La versión electrónica se hará pública en repositorios de acceso abierto reconocidos en el campo de conocimiento en el que se ha desarrollado la investigación, o en repositorios institucionales de acceso abierto.
4. La versión electrónica pública podrá ser empleada por las Administraciones Públicas en sus procesos de evaluación.
5. El Ministerio de Ciencia e Innovación facilitará el acceso centralizado a los repositorios, y su conexión con iniciativas similares nacionales e internacionales.
6. Lo anterior se entiende sin perjuicio de los acuerdos en virtud de los cuales se hayan podido atribuir o transferir a terceros los derechos sobre las publicaciones, y no será de aplicación cuando los derechos sobre los resultados de la actividad de investigación, desarrollo y innovación sean susceptibles de protección.

Vicerectorat per al Desenvolupament de les Tecnologies de la Informació i les  
Comunicacions  
Universitat Politècnica de València  
Edifici 3A, Camí de Vera, s/n, 46022 València  
Tel. +34 96 387 71 06, ext. 71060 • Fax +34 96 387 98 82, ext. 79882  
vdtic@upv.es

[www.upv.es/vdtic](http://www.upv.es/vdtic)

VLC/  
CAMPUS  
VALENCIA, INTERNATIONAL  
CAMPUS OF EXCELLENCE





UNIVERSITAT  
POLITÈCNICA  
DE VALÈNCIA

VICERECTORAT PER AL DESENVOLUPAMENT  
DE LES TECNOLOGIES DE LA INFORMACIÓ  
I LES COMUNICACIONS

### 3.2. Real Decreto 99/2011, de 28 de enero.

Por su parte el Real Decreto 99/2011, de 28 de enero, por el que se regulan las enseñanzas oficiales de doctorado, constituye también un importante impulso para el acceso abierto. Concretamente en su artículo 14 marca la obligatoriedad de la Universitat de contar con un repositorio institucional donde archivar las tesis doctorales.

*Artículo 14. Evaluación y defensa de la tesis doctoral.*

5. *Una vez aprobada la tesis doctoral, la Universitat se ocupará de su archivo en formato electrónico abierto en un repositorio institucional y remitirá, en formato electrónico, un ejemplar de la misma así como toda la información complementaria que fuera necesaria al Ministerio de Educación a los efectos oportunos.*
6. *En circunstancias excepcionales determinadas por la comisión académica del programa, como pueden ser, entre otras, la participación de empresas en el programa o Escuela, la existencia de convenios de confidencialidad con empresas o la posibilidad de generación de patentes que recaigan sobre el contenido de la tesis, las universidades habilitarán procedimientos para desarrollar los apartados 4 y 5 anteriores que aseguren la no publicidad de estos aspectos.*

### 4. Política institucional de Acceso Abierto de la UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA

En este contexto nacional e internacional, siguiendo las declaraciones antes mencionadas, y ante las oportunidades que ofrece Internet para incrementar la visibilidad, el impacto y el reconocimiento de la producción académica (publicaciones docentes y científico-técnicas, software, ...) de los autores y de la misma institución esta Universitat, en reunión \*\*\* celebrada el \*\*\* formula las siguientes declaraciones:

- A. La UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA se adhiere a la declaración de Berlín significando con ello su apoyo al Acceso Abierto de su producción docente, científica y técnica.
- B. La UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA promueve el acceso abierto en internet, a través del repositorio institucional RiuNet, de la producción intelectual (publicaciones académicas, científicas y técnicas, software, etc.) de la propia comunidad universitaria (profesorado, personal investigador, discente y de administración y servicios), resultado de su actividad en el seno de la Universitat.

Vicerectorat per al Desenvolupament de les Tecnologies de la Informació i les  
Comunicacions  
Universitat Politècnica de València  
Edifici 3A. Camí de Vera, s/n, 46022 València  
Tel. +34 96 387 71 06, ext. 71060 • Fax +34 96 387 98 82, ext. 79882  
vdtic@upv.es

[www.upv.es/vdtic](http://www.upv.es/vdtic)

VLC/  
CAMPUS  
VALÈNCIA, INTERNATIONAL  
CAMPUS OF EXCELLENCE

FULL NÚM. 5 / HOJA N° 5





UNIVERSITAT  
POLITÈCNICA  
DE VALÈNCIA

VICERECTORAT PER AL DESENVOLUPAMENT  
DE LES TECNOLOGIES DE LA INFORMACIÓ  
I LES COMUNICACIONS

- C. La UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA garantizará la calidad de los contenidos de su repositorio institucional RiuNet estableciendo estándares de calidad para los diferentes tipos de contenidos.
- D. La UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA solicita a sus miembros que depositen en RiuNet sus publicaciones académicas y científicas: artículos de revistas, comunicaciones en congresos, documentos científico-técnicos, software, tesis, libros, capítulos de libros, proyectos final de carrera, proyectos final de máster, etc. que satisfagan los estándares de calidad establecidas.
- E. La UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA incentivará que su profesorado y personal investigador deposite sus publicaciones académicas: artículos de revistas, comunicaciones en congresos, documentos científico-técnicos, etc. en RiuNet.
- F. La UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA incentivará que su profesorado y personal investigador deposite en RiuNet el software desarrollado.
- G. La UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA recomienda a sus autores que publiquen los resultados de su actividad académica en revistas científicas con políticas de acceso abierto que permitan a los autores depositar una copia de sus trabajos publicados en repositorios abiertos.
- El depósito se hará después de su publicación en la revista y respetará el período de embargo que en su caso establezca la misma.
- H. La UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA recomienda a los autores que autoricen a la Editorial UPV al depósito en RiuNet de las publicaciones canalizadas a través de ella, como resultado de su actividad académica, tales como materiales docentes, objetos de aprendizaje, módulos didácticos, revistas, congresos, etc.
- I. La UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA incentivará a su profesorado para que difunda en abierto desde RiuNet los objetos de aprendizaje generados en el marco de su actividad docente.

Vicerektorat per al Desenvolupament de les Tecnologies de la Informació i les  
Comunicacions  
Universitat Politècnica de València  
Edifici 3A. Camí de Vera, s/n, 46022 València  
Tel. +34 96 387 71 06, ext. 71060 • Fax +34 96 387 98 82, ext. 79882  
vdtic@upv.es

[www.upv.es/vdtic](http://www.upv.es/vdtic)

VLC/  
CAMPUS  
València International  
Campus of Excellence

FULL NÚM. 6 / HOJA N° 6







VICERECTORAT PER AL DESENVOLUPAMENT  
DE LES TECNOLOGIES DE LA INFORMACIÓ  
I LES COMUNICACIONS

- J. La UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA promoverá entre el alumnado la difusión en abierto de sus trabajos académicos desde RiuNet.
- K. La UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA se compromete al cumplimiento de estándares que garanticen la preservación, acceso, interoperabilidad y visibilidad de los contenidos alojados en RiuNet. Para ello seguirá las normativas y criterios internacionales para repositorios de acceso abierto. Asimismo favorecerá la recolección de sus contenidos y difusión de los mismos desde otros buscadores, directorios, recolectores, etc.
- L. La UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA velará por los derechos de autor y propiedad intelectual de los contenidos depositados en RiuNet. A tal efecto ofrecerá un servicio de asesoramiento en materia de propiedad intelectual a través del Área de Coordinación y Planificación Jurídica. Asimismo, se compromete a dejar en manos del autor el ejercicio exclusivo de los derechos de explotación de las publicaciones depositadas en RiuNet.
- M. La UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA preservará, asegurará y mantendrá el acceso perpetuo a los contenidos de la producción científica alojados en el RiuNet.
- N. La UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA promoverá la edición de revistas científicas en acceso abierto desde la plataforma institucional PoliPapers. Además los contenidos publicados en estas revistas se depositarán en el repositorio institucional RiuNet.
- O. La UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA propiciará la política de Acceso Abierto también en el caso de proyectos conjuntos con otras instituciones. Los contenidos resultado de dichos proyectos se depositarán en RiuNet además de hacerlo en todos aquellos otros depósitos que proceda.
- P. La UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA facilitará la difusión de la producción institucional desde RiuNet automatizando los procesos de carga de contenidos, y minimizando el esfuerzo de los autores.

Vicerektorat per al Desenvolupament de les Tecnologies de la Informació i les  
Comunicacions  
Universitat Politècnica de València  
Edifici 3A. Camí de Vera, s/n, 46022 València  
Tel. +34 96 387 71 06, ext. 71060 • Fax +34 96 387 98 82, ext. 79882  
vdtic@upv.es

[www.upv.es/vdtic](http://www.upv.es/vdtic)

**VLC/  
CAMPUS**  
Valencia, International  
Campus of Excellence



FULL NÚM. 7 / HOJA N° 7



UNIVERSITAT  
POLITÈCNICA  
DE VALÈNCIA

VICERECTORAT PER AL DESENVOLUPAMENT  
DE LES TECNOLOGIES DE LA INFORMACIÓ  
I LES COMUNICACIONS

Para ello se potenciará la interoperabilidad de las plataformas de gestión, especialmente Senia - RiuNet, PoliPapers - RiuNet, etc. a fin de reducir el archivo manual en RiuNet en favor de procesos automatizados de carga.

## 5. Referencias y enlaces

Se pueden consultar otras políticas institucionales de Acceso Abierto aprobadas y en vigor por instituciones académicas y universitarias del mundo en:

**ROARMAP:** Registry of Open Access Repository Material Archiving Policies  
<http://roarmap.eprints.org/>

**MELIBEA:** Directorio y estimador de políticas en favor del acceso abierto a la producción científica <http://www.accesoabierto.net/politicas/>

**Signatarios de la declaración de Berlín.** <http://oa.mpg.de/lang/en-uk/berlin-prozess/signatoren/>

Asimismo, se pueden consultar las políticas de acceso abierto de instituciones, tanto públicas como privadas, que financian proyectos de investigación en:

**SHERPA/JULIET:** Research funders open access policies  
<http://www.sherpa.ac.uk/juliet/>

Otros enlaces de interés:

Alhambra Declaration on Open Access (2010) [Documento en línea]. [Fecha de consulta: 12 de abril de 2011] <  
[http://oaseminar.fecyt.es/Resources/Documentos/ADeclaration/AD\\_wd.pdf](http://oaseminar.fecyt.es/Resources/Documentos/ADeclaration/AD_wd.pdf)>

Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities (2003) [Documento en línea]. [Fecha de consulta: 12 de abril de 2011]. <  
<http://oa.mpg.de/lang/en-uk/berlin-prozess/berliner-erklarung/>>

Bethesda Statement on Open Access Publishing (2003) [Documento en línea]. [Fecha de consulta: 12 de abril de 2011]. <  
<http://www.earlham.edu/~peters/fos/bethesda.htm>>

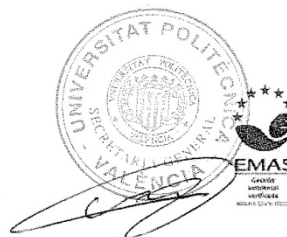
Borrador de anteproyecto de Ley de la ciencia y la tecnología (2009) [Documento en línea]. [Fecha de consulta: 12 de abril de 2011]. <

Vicerektorat per al Desenvolupament de les Tecnologies de la Informació i les  
Comunicacions  
Universitat Politècnica de València  
Edifici 3A, Camí de Vera, s/n, 46022 València  
Tel. +34 96 387 71 06, ext. 71060 • Fax +34 96 387 98 82, ext. 79882  
vdtic@upv.es

[www.upv.es/vdtic](http://www.upv.es/vdtic)

**VLC/  
CAMPUS**  
VALENCIA, INTERNATIONAL  
CAMPUS OF EXCELLENCE

FULL NÚM. 8 / HOJA N° 8





UNIVERSITAT  
POLITÈCNICA  
DE VALÈNCIA

VICERECTORAT PER AL DESENVOLUPAMENT  
DE LES TECNOLOGIES DE LA INFORMACIÓ  
I LES COMUNICACIONS

<http://www.micinn.es/stfls/MICINN/Ministerio/FICHEROS/Proyecto de Ley de la Ciencia%20la Tecnologia y la Innovacion.pdf>

Commission of the European Communities. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council and the European Economic and Social Committee on scientific information in the digital age: access, dissemination and preservation (2007) [Documento en línea]. [Fecha de consulta: 12 de abril de 2011].  
<[http://ec.europa.eu/research/sciencessociety/document\\_library/pdf\\_06/communication - 022007\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/research/sciencessociety/document_library/pdf_06/communication - 022007_en.pdf)>

Council. ERC Scientific Council Guidelines for Open Access (2007) [Documento en línea]. [Fecha de consulta: 12 de abril de 2011].  
<[http://erc.europa.eu/pdf/ScC\\_Guidelines\\_Open\\_Access\\_revised\\_Dec07\\_FINAL.pdf](http://erc.europa.eu/pdf/ScC_Guidelines_Open_Access_revised_Dec07_FINAL.pdf)>

Declaración de la CRUE en apoyo del modelo de Acceso abierto electrónico (2004). [Documento en línea]. [Fecha de consulta: 12 de abril de 2011]  
<<http://www.ucm.es/BUCM/boletin/bibliotecario/01/acceso.pdf>>

EUA Council. Recommendations from the EUA Working Group on Open Access (2008) [Documento en línea]. [Fecha de consulta: 12 de abril de 2011]. <  
[http://www.eua.be/Libraries/Page\\_files/Recommendations\\_Open\\_Access\\_adopted\\_by\\_the\\_EUA\\_Council\\_on\\_26th\\_of\\_March\\_2008\\_final\\_1.sflb.ashx](http://www.eua.be/Libraries/Page_files/Recommendations_Open_Access_adopted_by_the_EUA_Council_on_26th_of_March_2008_final_1.sflb.ashx)>.

European Research Advisory Board. Final Report. Scientific publication: policy on Open Access (2006). [Documento en línea]. [Fecha de consulta: 12 de abril de 2011]. <  
[http://ec.europa.eu/research/eurab/pdf/eurab\\_sciplib\\_report\\_recomm\\_dec06\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/research/eurab/pdf/eurab_sciplib_report_recomm_dec06_en.pdf)>

Iniciativa de Budapest para el Acceso Abierto (2001) [Documento en línea]. [Fecha de consulta: 12 de abril de 2011]. <  
<http://www.soros.org/openaccess/esp/read.shtml>>.

Vicerectorat per al Desenvolupament de les Tecnologies de la Informació i les Comunicacions  
Universitat Politècnica de València  
Edifici 3A. Camí de Vera, s/n, 46022 València  
Tel. +34 96 387 71 06, ext. 71060 • Fax +34 96 387 98 82, ext. 79882  
vdtic@upv.es  
[www.upv.es/vdtic](http://www.upv.es/vdtic)

FULL NÚM. 9 / HOJA N° 9

VLC/  
CAMPUS  
VALENCIA INTERNATIONAL  
CAMPUS OF EXCELLENCE





UNIVERSITAT  
POLITÈCNICA  
DE VALÈNCIA

VICERECTORAT PER AL DESENVOLUPAMENT  
DE LES TECNOLOGIES DE LA INFORMACIÓ  
I LES COMUNICACIONS

Petition for guaranteed public access to publicly-funded research results (2007).  
[Documento en línea] [Fecha de consulta: 12 de abril de 2011] < <http://www.ec-petition.eu/>>

Real Decreto 99/2011, de 28 de enero, por el que se regulan las enseñanzas oficiales de doctorado [Documento en línea]. [Fecha de consulta: 12 de abril de 2011]. <<http://www.boe.es/boe/dias/2011/02/10/pdfs/BOE-A-2011-2541.pdf>>

Vicerectorat per al Desenvolupament de les Tecnologies de la Informació i les  
Comunicacions  
Universitat Politècnica de València  
Edifici 3A. Camí de Vera, s/n, 46022 València  
Tel. +34 96 387 71 06, ext. 71060 • Fax +34 96 387 98 82, ext. 79882  
vdtic@upv.es

[www.upv.es/vdtic](http://www.upv.es/vdtic)

**VLC/  
CAMPUS**  
VALENCIA INTERNATIONAL  
CAMPUS OF EXCELLENCE



FULL NÚM. 10 / HOJA N° 10



Us tramet, adjunt, el certificat de l'acord adoptat pel Consell de Govern d'aquesta Universitat durant la sessió feta el dia 21 de juliol de 2011, relatiu a l'aprovació del document de "Política institucional de la Universitat Politècnica de València sobre Accés Obert", perquè en prengueu coneixement i tinga els efectes que corresponga.

*Adjunto se remite certificación del acuerdo adoptado por el Consejo de Gobierno de esta Universidad durante la sesión celebrada el día 21 de julio de 2011, relativo a la aprobación del documento de "Política institucional de la Universitat Politècnica de València sobre Acceso Abierto", para su conocimiento y efectos oportunos.*

El secretari general / El Secretario General

Vicent Castellano i Cervera

València, 21 de juliol de 2011 / Valencia, 21 de julio de 2011

Sr. vicerector per al Desenvolupament de la Tecnologies de la Informació i les Comunicacions / Sr. vicerrectorado para el Desarrollo de la Tecnologías de la Información y las Comunicaciones





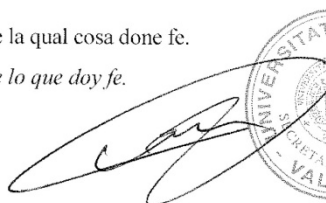

Vicent Castellano i Cervera, secretari general de la Universitat Politècnica de València,  
*Vicent Castellano i Cervera, Secretario General de la Universidad Politécnica de Valencia,*

CERTIFIQUE: Que el Consell de Govern, en sessió feta el dia 21 de juliol de 2011, va adoptar l'acord d'aprovar el document de "Política institucional de la Universitat Politècnica de València sobre Accés Obert" que, com a part integrant d'aquest certificat, s'acompanya en 10 fulls, numerats, signats i segellats.

*CERTIFICO: Que el Consejo de Gobierno, en sesión celebrada el día 21 de julio de 2011, adoptó el acuerdo de aprobar el documento de "Política institucional de la Universitat Politècnica de València sobre Acceso Abierto" que, como parte integrante de esta certificación, se acompaña en 10 hojas, numeradas, firmadas y selladas.*

De la qual cosa done fe.

*De lo que doy fe.*

V. i p. / V. B.  
 El president / El Presidente




Juan Juliá Igual

València, 21 de juliol de 2011 / Valencia, 21 de julio de 2011

